

UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN
FACULTAD DE CIENCIAS FÍSICAS Y MATEMÁTICAS
DEPARTAMENTO DE FÍSICA



Expansión en Semigrupos y M-Supergravedad en 11 dimensiones

Tesis para optar al grado académico
de Doctor en Ciencias Físicas

por

Fernando Esteban Izaurieta Aranda

Director de Tesis : Dr. Patricio Salgado

Comisión : Dr. José A. de Azcárraga
Dr. Sergio del Campo
Dr. Jorge Zanelli

Concepción, Chile
Octubre 2006

Dedicado a la Mujer.

A la Mujer Madre, que nos dió la vida.

A la Mujer Hermana, que nos llenó de orgullo.

A la Mujer Amiga, que nos dió su comprensión.

A la Mujer Amante, que nos abrasó de pasión.

Gracias, por llenarlo todo con calor y vida.

“Pick a flower on Earth and you move the farthest star.”
(P. A. M. Dirac)

Índice general

Agradecimientos	III
Acknowledgements	VII
Resumen	XI
Abstract	XIII
1. Introducción	1
1.1. Motivación	1
1.2. Plan de la Tesis	8
2. Fibrados y Conexiones	11
2.1. Fibrados	12
2.1.1. Funciones de Transición	13
2.1.2. Secciones Locales	15
2.1.3. Grupo de Simetría	16
2.2. Conexión sobre Fibrados Principales	18
2.2.1. Transformaciones de Gauge	20
2.2.2. Derivada Covariante y Curvatura.	22
2.3. Formas de Transgresión y el Carácter de Chern.	24
2.3.1. Polinomios Invariantes	25
2.3.2. Proyección de Formas	30
2.3.3. Teorema de Chern–Weil	34
2.3.4. Forma de Chern–Simons	37
2.4. Homotopía	38
2.4.1. Fórmula Extendida de Homotopía de Cartan.	39
2.4.2. Aplicaciones de la Fórmula de Homotopía.	45
3. Formas de Transgresión y Teorías de Gauge	47
3.1. Forma de Transgresión y Chern–Simons como Lagrangeano	48
3.1.1. Definiciones	48

3.2.	Caso General	50
3.2.1.	Ecuaciones del Movimiento y Condiciones de Borde para el Lagrangeano Transgresor	50
3.2.2.	Corrientes de Noether	52
3.3.	Caso de Variedades Cobordantes	57
3.4.	Caso de Chern–Simons	58
3.4.1.	Comportamiento bajo Transformaciones de Gauge	59
3.4.2.	Acción de Chern–Simons	61
3.5.	Forma Explícita del Lagrangeano Transgresor y de Chern–Simons	61
3.5.1.	Método de Separación en Subespacios	62
3.5.2.	Ejemplo: Gravedad como Teoría de Transgresión y Chern–Simons.	62
4.	Álgebras de Lie y Semigrupos Abelianos	71
4.1.	Definiciones	73
4.1.1.	Semigrupos	73
4.1.2.	Álgebras de Lie Reducidas	75
4.2.	S -Expansión para un semigrupo arbitrario S	76
4.2.1.	Definición general	76
4.2.2.	Álgebra 0_S -Reducida	78
4.2.3.	Subálgebras Resonantes	79
4.2.4.	Reducción Resonante	82
4.3.	Expansión en formas de Maurer–Cartan y $S_E^{(N)}$ -Expansión	84
4.3.1.	Expansión en formas de MC: Concepto general.	84
4.3.2.	$S_E^{(N)}$ -Expansión: Caso general.	84
4.3.3.	Caso cuando $\mathfrak{g} = V_0 \oplus V_1$, siendo V_0 una Subálgebra y V_1 un Coseto Simétrico.	86
4.3.4.	Caso cuando $\mathfrak{g}$ satisface las condiciones de Weimar-Woods.	89
4.3.5.	Caso cuando $\mathfrak{g} = V_0 \oplus V_1 \oplus V_2$ es una superálgebra	91
4.4.	S -Expansiones de $\mathfrak{osp}(32 1)$ y Superálgebras en $D = 11$	94
4.4.1.	Álgebra M	95
4.4.2.	Álgebra estilo D’Auria–Fré	97
4.4.3.	Álgebra de la 5 Brana	99
4.4.4.	Subálgebra Resonante de $\mathbb{Z}_4 \otimes \mathfrak{osp}(32 1)$	101
4.5.	Tensores Invariantes para Álgebras S -Expandidas	104
5.	Principio de Acción para el Álgebra M.	109
5.1.	El Álgebra M	110
5.1.1.	Subálgebra Resonante original de $S_E^{(2)} \otimes \mathfrak{osp}(32 1)$ y 0_S -reducción	110

5.1.2.	Conexiones y Curvaturas	112
5.1.3.	Tensor Invariante	113
5.2.	Lagrangiano Transgresor para el Álgebra M	116
5.2.1.	Forma Explícita del Lagrangiano y el Método de Separación en Subespacios	116
5.2.2.	Relajando las Constantes de Acoplamiento	118
5.2.3.	Principio de Acción y Ecuaciones de Campo	120
5.2.4.	Condiciones de Borde	122
5.3.	Dinámica Cuadridimensional	125
6.	Conclusiones	131
7.	Apéndices	145
A.	Variación de la Forma de Transgresión	147
B.	Teorema de Noether	149
B.1.	Corriente de Difeomorfismos On-Shell	149
B.2.	Corriente de Gauge On-Shell	150
B.3.	Corrientes Conservadas Off-Shell	151
B.4.	Cargas conservadas	151
C.	Reducción Resonante cuando $\mathfrak{g}$ satisface las condiciones de Weimar-Woods	153
D.	Matrices de Dirac y Componentes del Tensor Invariante de $\mathfrak{osp}(32 1)$	157

Agradecimientos

Esta tesis constituye el fruto de largos años de investigación en varios países, en los cuales muchísimas personas e instituciones me han brindado su amistad, enseñanza y apoyo en las más diversas formas. Este es un pequeño intento para agradecerles a los que más recuerdo; sé que olvido a muchos (espero me perdonen), pero si los nombrase a todos, esta tesis tendría el doble de páginas.

Primero que nada quisiera agradecer a los más cercanos en el corazón, incluso cuando océanos nos separaban: mi familia. Doy gracias a mi madre, mi padre y especialmente a mis hermanas, Pamela y Ana, por su amor y apoyo durante todo este tiempo.

Por otra parte, en esta apasionada búsqueda del saber que constituye la Ciencia, uno adquiere en el camino una deuda de gratitud inmensa hacia sus Profesores. Ellos nos llevan pacientemente hasta los bordes del conocimiento, para así darnos el privilegio de poder dar un paso más allá. Así, quisiera agradecer a algunos de los cuales han tenido incumbencia directa con el desarrollo de esta tesis [orden cronológico]:

Deseo agradecer a mi tutor, Prof. Patricio Salgado de la Universidad de Concepción, por su apoyo y ayuda como profesor y amigo. Sus sugerencias a medida que se desarrollaba la investigación resultaron ser de crucial importancia y aún más, su guía desde el inicio a través de los más bellos parajes de la Física ha dejado una profunda huella en mi modo de ver la Ciencia. También quisiera agradecerle el que siempre me haya considerado no sólo como estudiante, sino también como persona, preocupándose no sólo por mi desempeño académico sino que también por mi situación personal. En la Universidad de Concepción quisiera agradecer también al Prof. Paul Minning, el cual me introdujo en variados tópicos en matemáticas simplemente por su elegancia, aunque no pareciesen tener una utilidad inmediata. Entre estos tópicos, estuvo el tema semigrupos, el cual resultó ser fundamental para desarrollar la presente tesis. Agradezco asimismo a los Profs. Jorge Zanelli y Ricardo Troncoso, por su generosa hospitalidad en el Centro de Estudios Científicos en Valdivia. En amenas e interesantes discusiones con ellos tuve la oportunidad de aprender muchísimo, sobre los más diversos tópicos en Física, y en particular en el de teorías de Chern–Simons y su

profunda elegancia matemática. Debo destacar en especial la extrema amabilidad del Prof. Zanelli el cual brindó su apoyo para poder realizar la estadía en Alemania. En el extranjero, deseo agradecer al Prof. Dieter Lüst por su amable hospitalidad, primero en el Lisa-Meitner Institut en Adlershof de la Humboldt-Universität zu Berlin y luego en el Arnold Sommerfeld Zentrum de la Ludwig-Maximilians-Universität München, en donde él tuvo la gentileza de mostrarme diversos tópicos relacionados con Teoría de Cuerdas, además de siempre preocuparse porque tuviera una grata estadía en Alemania y sobre todo en Baviera. También deseo agradecer la cálida hospitalidad del Prof. José de Azcárraga y Prof. María A. Lledó de la Universitat de València. Gracias a su amable disposición, nuestra estadía en Valencia fue especialmente agradable y productiva. Les debo agradecer especialmente por sus explicaciones extremadamente detalladas y pacientes en diversos tópicos relacionados con la expansión de álgebras, álgebras diferenciales libres y teorías de Chern–Simons, discusiones que resultaron ser finalmente el germen de donde surgió buena parte de los resultados de la presente tesis.

También deseo recordar aquí a los Profs. Enrique Oelker y Juan Rivera de la Universidad de Concepción. Tuve el gran honor de contarme entre sus últimos estudiantes antes del lamentable fallecimiento de ambos, pero sus enseñanzas y su modo de hacer Física es algo que recordaré siempre. Su filosofía de rigurosidad y claridad al enseñar, junto con su profunda conciencia de que la búsqueda del conocimiento es una empresa heredada de generación en generación, fue y será siempre fuente de inspiración.

La vida universitaria resulta especialmente estimulante debido al incesante torbellino de intercambio de nuevas ideas en el cual uno se ve envuelto. En este punto, el rol protagónico lo juegan los compañeros y amigos con los cuales se conversa de los más variados tópicos, se ríe y se llora. Entre ellos debo agradecer en especial a mi amigo Eduardo Rodríguez, con el cual desarrollamos este trabajo codo a codo, comprobando siempre que el trabajo combinado de ambos es mucho más que la simple suma del trabajo de ambos. Resulta difícil encontrar en una sola persona esa mezcla de inteligencia, paciencia, generosidad e integridad, que me ha hecho considerarlo más que un amigo, un hermano a lo largo de estos años. En la Universidad de Concepción tuve la fortuna de hacer numerosos amigos en todo este tiempo (muchos están ahora esparcidos por el mundo), a los que deseo agradecer por su compañerismo, apoyo y ayuda: Marcelo Alid, Leonardo Báez, Carla Baldovín, Carlos Bascuñan, Benjamín Burgos, Jorge Castillo, Antonella Cid, Marcelo Contreras, Arturo Fernández, Roberto Gaete, Marcela Godoy, Arturo Gómez, Katherine González, Jorge Inostroza, Juan López, Amerika Manzanares (y a su familia, que me ayudó muchísimo en situaciones difíciles), Patricio Mella, Nelson Merino, Julio Oliva, Yazmina Ol-

mos, José Luis Romero, Cristian Salas, Marcela Salazar, César Sánchez, Ruth Sandoval, Carolina Trichet, Gabriela Ulloa, Paola Utreras, Ana Valdés, Claudia Valdés, Omar Valdivia, Pablo Viveros y Marisol Zambrano. Le deseo agradecer también a Elzbieta Grosiak especialmente por su comprensión y paciencia en los últimos meses de escritura de la tesis; de otra forma este trabajo no hubiese sido posible.

Quisiera agradecer también grandemente la simpatía, cordialidad y buena disposición de las secretarias y auxiliares del Departamento de Física de la Universidad de Concepción, Marta Astudillo, Patricia Luarte, Marcela Sanhueza, Heraldo Manríquez y Víctor Mora.

La amistad también superan las barreras de los lenguajes y las distintas culturas. En Alemania tuve la oportunidad de hacer buenos amigos, con los cuales aprendí mucho de Física y sobre muchas otras cosas, enriqueciendo mi visión del mundo grandemente.

Un abrazo para todos aquellos que me brindaron su amistad tanto en Berlín como en Múnich, entre los cuales deseo nombrar a unos pocos, como Danilo Díaz, Marija Dimitrijević, Viviane Graß, Florian Koch, Daniel Krefl, Frank Meyer, Johannes Oberreuter, Dan Oprisa, Susanne Reffert, Waldemar Schulgin, Maren Stein y Prasanta Tripathy. Debo agradecer en especial a mis compañeros de oficina, Murad Alim, Rachid Benhamid, Matteo Cardella y Enrico Pajer, con los cuales compartimos muchas horas de una mezcla de Física, buena (y mala) comida y buena cerveza. Asimismo un agradecimiento especial a Natalia Boro-datchenkova, por su simpatía, amenas conversaciones y buen café, a Novara Sari Jambak, la cual enriqueció mi visión de mundo grandemente, enseñándome la increíble variedad cultural del planeta, a Branislav Jurco, el cual siempre estuvo dispuesto a explicar en forma clara y amable las matemáticas más abstractas, y a Jan Perz, por su cordialidad y gran ayuda resolviendo enrevesados problemas de traducción de gran importancia para mí.

También quisiera agradecer a Maria Hartmann y Sophie von Werder del Servicio Alemán de Intercambio Académico (DAAD), por su amabilidad y siempre buena disposición para resolver los más diversos problemas que surgen en forma natural cuando se vive en un país extranjero.

Por último, quisiera agradecer a numerosas instituciones que hicieron esta investigación posible. En particular, quisiera agradecer el apoyo económico entregado a través de becas por la Universidad de Concepción (2001, 2006), la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica CONICYT (2002–2003) y el Servicio Alemán de Intercambio Académico DAAD (2003–2006). Agradezco también el apoyo circunstancial prestado por el Ministerio de Educación a través del Proyecto MECESUP UCO 0209, la Ludwig-Maximilians-Universität München por medio del Arnold Sommerfeld Center for Theoretical Physics y la

Universitat de València a través del Departament de Física Teòrica.

Acknowledgements

This Ph.D. Thesis is the final outcome of long years of research in several countries, where a lot of people and institutions have given me their friendship, teachings and support in different ways. Here I will try to thank some of you; I will fail to mention all of you (I hope you will forgive me), but anyway, if I could write the whole list, this Thesis would have twice as many pages.

At first, I want to thank the ones closest to my heart, even when oceans were separating us: my family. I thank my mother, my father and especially my sisters, Pamela and Ana, for their love and support all along this time.

On the other hand, in this big adventure which is Science, our Professors play a central rôle. They take us all the way to the cutting edge of knowledge, and give us the privilege of taking one step further. Therefore, here I want to thank some of you, who played a direct rôle in the development of the present work [in chronological ordering]:

I want to thank my advisor, Prof. Patricio Salgado from the Universidad de Concepción, for his support and help as teacher and friend. His suggestions during researchtime were of crucial importance, and even more, his guiding from the very beginning through Physics' most beautiful landscapes has left a deep impact in my way of seeing Science. I want to thank him also for considering me not only as a student but also as a person, taking care not only of academic aspects but also of my personal situation. At the Universidad de Concepción I also want to thank Prof. Paul Minning, who has introduced me to several topics in mathematics just because of their elegance, even if they were not of immediate usefulness. Among these topics was that of semigroups, which was finally fundamental for the current research. Also I want to thank Profs. Jorge Zanelli and Ricardo Troncoso, for their kind hospitality at the Centro de Estudios Científicos, Valdivia. In lively and interesting discussions with them I had the opportunity to learn a lot on several topics in Physics and especially on that of Chern-Simons Theories and their deep mathematical elegance. I must also thank Prof. Zanelli for his strong support in order to make the stay in Germany. Abroad, I want to thank Prof. Dieter Lüst for his kind hospitality, first at the Lisa-Meitner Institut in Adlershof of the Humboldt-Universität zu Berlin

and afterwards at the Arnold Sommerfeld Zentrum of the Ludwig-Maximilians-Universität München. He had the kindness of showing me several interesting topics in String Theory, besides of always taking care of making my stay in Germany and particularly in Bavaria a grateful experience. I want to thank the warm hospitality of Prof. José de Azcárraga and Prof. María A. Lledó from the Universitat de València. Because of their kindness, our stay in Valencia was specially nice and productive. I want to thank them specially for their detailed and patient explanations on several topics related with algebra expansion, free differential algebras and Chern–Simons Theories. Those discussions were finally the seed for a big portion of the current work.

I want to remember here the late Profs. Enrique Oelker and Juan Rivera from the Universidad de Concepción. I had the big honour of being one of their last students, but their teachings and their way of doing physics is something that I will always remember. Their philosophy of rigour and clearness at teaching, together with their deep awareness of the fact that the search for knowledge is an enterprise inherited from generation to generation, was and will always be a source of inspiration.

Universitary life is especially stimulating because of the big ideas interchange medium where one is immersed. At this point, the central rôle is played by the classmates and friends with whom you talk about everything, laugh and cry. Among them I must especially thank my friend Eduardo Rodríguez, with whom we developed this research side by side, proving that joint work is a lot more than the simple addition of both individual works. It is hard to find in only one person this intelligence, patience, goodness and integrity, which made me consider him more than a friend, a brother along these years. At the Universidad de Concepción I had the luck of finding a lot of friends all this time (a lot of them are now spread along the world), and I want to thank them for their friendship, support and help: Marcelo Alid, Leonardo Báez, Carla Baldovín, Carlos Bascuñan, Benjamín Burgos, Jorge Castillo, Antonella Cid, Marcelo Contreras, Arturo Fernández, Roberto Gaete, Marcela Godoy, Arturo Gómez, Katherine González, Jorge Inostroza, Juan López, Amerika Manzanares (and her family, who helped me a lot during hard times), Patricio Mella, Nelson Merino, Julio Oliva, Yazmina Olmos, José Luis Romero, Cristian Salas, Marcela Salazar, César Sánchez, Ruth Sandoval, Carolina Trichet, Gabriela Ulloa, Paola Utreras, Ana Valdés, Claudia Valdés, Omar Valdivia, Pablo Viveros and Marisol Zambrano. I also want to thank Elzbieta Grosiak for her understanding and patience during the last months of thesis work; this work would not have been possible otherwise.

I must also thank a lot the cheerfulness and kindness of the secretaries and assistants from the Physics Department of the Universidad de Concepción, Marta Astudillo, Patricia Luarte, Marcela Sanhueza, Heraldo Manríquez y Víctor Mora.

Friendship breaks barriers of languages and cultures. In Germany I had the chance of making good friends, with whom I have learned a lot of physics and other things, making my vision of the world a lot wider.

A big hug for everyone who has offered his/her friendship in Berlin as well as in Munich. Among them I want to mention some few of you; Danilo Díaz, Marija Dimitrijević, Viviane Graß, Florian Koch, Daniel Krefl, Frank Meyer, Johannes Oberreuter, Dan Oprisa, Susanne Reffert, Waldemar Schulgin, Maren Stein and Prasanta Tripathy. I must especially thank my officemates, Murad Alim, Rachid Benhamid, Matteo Cardella and Enrico Pajer, with whom we shared several hours of physics, good (and bad) food and very good beer. Big thanks also to Natalia Borodatchenkova, for her cheerfulness, lively discussions and good coffee; Novara Sari Jambak, for widening my vision of the world, teaching me about the big cultural diversity of our planet; Branislav Jurco, who was always so kind to nicely and clearly explain the most abstract topics in mathematics, and Jan Perz for his kindness and big help solving some hard translation problems which were of big importance to me.

Ich bedanke mich auch bei Frau Maria Hartmann und Frau Sophie von Werder vom Deutschen Akademischen Austausch Dienst DAAD, für Ihre Freundlichkeit und Fertigkeit um die komischsten Probleme zu lösen, die normalerweise erlebt werden müssen, wenn man im Ausland lebt.

Finally, I must thank several institutions which made possible this research. Particularly, I thank the financial support from scholarships from the Universidad de Concepción (2001, 2006), the Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica CONICYT (2002–2003) and the Deutschen Akademischen Austausch Dienst DAAD (2003–2006). I thank also the timely support given by the Ministerio de Educación through Proyecto MECESUP UCO 0209, by Ludwig-Maximilians-Universität München through the Arnold-Sommerfeld-Zentrum für Theoretische Physik and the Universitat de València through the Departament de Física Teòrica.

Resumen

Esta tesis trata sobre la construcción de una teoría de gauge invariante *off-shell* para el Álgebra M en 11 dimensiones, a través del uso de una forma de Transgresión como Lagrangeano.

Para realizar esto, primero analizamos la construcción general de teorías de gauge a través de formas de Transgresión para un grupo de simetría arbitrario (Capítulo 3). Algunos resultados interesantes con respecto a este punto constituyen

1. el cálculo de cargas de Noether conservadas *off-shell*,
2. la asociación de la estructura de dos conexiones propia de una forma de Transgresión con distintas orientaciones de la variedad base y
3. la construcción de un Método de Separación en Subespacios, el cual permite dividir la acción en un término de volumen (*bulk*) y uno de borde, y separar cada uno de ellos en trozos que reflejen la física asociada con una cierta elección de grupo de simetría.

Para llevar a cabo la construcción de la teoría de gauge, será necesario crear una nueva herramienta matemática, llamada *S-Expansiones*, para analizar la estructura del Álgebra M y crear un tensor invariante para ella (Capítulo 4). Este método es desarrollado en forma general, y permite, dada una cierta álgebra de Lie y un semigrupo abeliano discreto, crear nuevas álgebras de Lie (Álgebras *S-Expandidas*, Subálgebras resonantes, Álgebras reducidas en forma resonante). Aplicando estas herramientas, se construye un tensor invariante para el Álgebra M, el cual será usado como fundamento para la construcción de una teoría de gauge de Transgresión para el Álgebra M (Capítulo 5). La relación entre la dinámica cuatridimensional asociada a esta teoría y la torsión en $D = 11$ son asimismo considerados. Por último, concluimos con un análisis de las posibles aplicaciones de las herramientas desarrolladas, en el contexto de Cosmología, Supergravedad y Teoría de Cuerdas.

Abstract

This thesis deals with the construction of an eleven-dimensional gauge theory, off-shell invariant, for the M Algebra. The theory is built using a Transgression Form as a Lagrangian.

In order to accomplish this, one must first analyze the general construction of Transgression Gauge Field Theories, for an arbitrary symmetry group (Chapter 3). Some interesting results regarding this point are

1. the calculation of Noether Charges which are off-shell conserved,
2. the association of the double connection structure of the Transgression Form with both orientations of the basis manifold and
3. the Subspace Separation Method, which allows us to divide the action in bulk and boundary terms, and to split them in terms which reflect the physics corresponding to a symmetry group choice.

To construct the gauge theory explicitly, it is necessary to build a new mathematical tool, called *S*-Expansion procedure. Analyzing the M Algebra under the light of this method, it is possible to construct an invariant tensor for it. This method is developed in a general way and, given a Lie algebra and an Abelian, finite semigroup, it allows us to generate new Lie algebras (*S*-Expanded Algebras, Resonant Subalgebras, Resonant Forced Algebras).

Applying this tool, an invariant tensor for the M Algebra is constructed, which serves as the basis upon which a Transgression Gauge Field Theorie for the M Algebra (Chapter 5) is constructed. The relationship between the four-dimensional dynamics from this theory and the eleven-dimensional torsion is also considered. Finally, we close with an analysis of the possible applications of the developed tools, in the context of Cosmology, Supergravity and String Theory.

Capítulo 1

Introducción

*“Venient annis
Sæcula seris, quibus Oceanus
Vincula rerum laxet & ingens
Pateat tellus, Typhisque novos
Detegat Orbes,
Nec sit terris ultima Thyle¹”*

(Abraham Ortelius, *Theatrum Orbis Terrarum* de 1570, considerado el primer atlas moderno, citando la *Medea* de Séneca, Acto II, en relación al descubrimiento de nuevos continentes)

1.1. Motivación

Los últimos cientos de años han sido una época de profundos cambios para nuestro mundo. El planeta ha sido, y está siendo, transformado por nuestra especie a una escala quizás solamente equiparable con la aparición de las primeras formas de vida vegetal en los océanos, las cuales transformaron la atmósfera primitiva en una de oxígeno. Esto no es un accidente, sino más bien se debe a la aplicación de la Ciencia y el Método Científico en la exploración de nuestro mundo. Ella nos ha provisto de la capacidad para entender y predecir en forma precisa los fenómenos naturales. Como consecuencia de esto, la humanidad ha sido capaz de desarrollar una tecnología que le ha permitido modificar en forma radical nuestro medio ambiente.

Sin embargo, y pese a este avasallador éxito, la Física dista mucho de estar “finalizada”. De hecho, si hay una cosa que podemos decir con seguridad, es que

¹“Años vendrán/ Al paso de los tiempos, en que suelte el Océano /Las barreras del mundo y se abra la tierra/ En toda su extensión, y Tetis nos descubra/ Nuevos Orbes,/ Y el confín de la tierra ya no sea Tule.”

nuestro conocimiento de las leyes fundamentales de la física no es sólo incompleto, sino que ni siquiera forma un todo autoconsistente. Para entender mejor esta afirmación, es provechoso a modo de ilustración hacer un paralelo entre el estado de la física actual y el conocimiento geográfico del mundo occidental durante los s. XV y XVI, “la era de los descubrimientos”. En aquellas épocas, el mundo occidental, recién salido de la oscuridad intelectual del medioevo, se lanza a la exploración de océanos desconocidos. Cuando se observa un mapa de aquel entonces, es posible observar un hecho muy natural: las áreas conocidas (las más accesibles) son dibujadas con gran detalle, mientras que extensas zonas inexploradas sólo aparecen esbozadas. En particular, se volvía un gran problema el saber si dos regiones distintas eran parte de un mismo continente, o si estaban separadas por un océano. Las costas solían ser exploradas antes que los interiores de las regiones recién descubiertas, esto conllevó equívocos famosos, como por ejemplo, confundir bahías con desembocaduras de ríos (ciudades como Rio de Janeiro deben sus nombres a errores como aquellos). Poco a poco, los viajeros llegaban más lejos, e islas separadas en los mapas se iban fundiendo para llegar a ser continentes, mientras que nuevos océanos y estrechos uniéndolos fueron apareciendo en lugares inesperados (Veáse Fig.1.1).

En física, la situación ha sido, y sigue siendo, bastante similar. Usualmente, se empieza con fenómenos aislados, explicados a través de teorías *ad hoc*, inconexas entre sí. Con el tiempo, se vuelve de manifiesto que en realidad estas teorías corresponden a distintos aspectos de una única teoría, más sencilla y elegante, la cual engloba las teorías más pequeñas en único marco unificador. Este ha sido precisamente el caso (aún no completamente resuelto) de las cuatro interacciones fundamentales: Electromagnética, Débil, Fuerte y Gravitacional. Así por ejemplo, la Electrodinámica Cuántica y la Interacción Débil fueron las primeras en llegar a ser unificadas, y posteriormente, la Cromodinámica cuántica se ligó a ellas en el contexto del Modelo Estándar. Por otra parte, gravedad se ha resistido tercamente a los intentos de unificación con las otras interacciones (Veáse Fig. 1.2).

Quizás, los enfoques más prometedores con este objetivo en mira han sido los entregados por Teoría de Cuerdas, Gravedad Cuántica de Lazos y Geometría No-Conmutativa. De entre estos enfoques, Teoría de Cuerdas se muestra desde el inicio particularmente apropiada para unificar las interacciones fundamentales. Esto se debe a que en este contexto, las cuatro interacciones fundamentales corresponderían sencillamente a diferentes modos de vibración de un sólo objeto fundamental, la cuerda. Como consecuencia, la teoría de cuerdas ha arrojado alguna luz sobre qué podemos esperar de una teoría cuántica para la gravitación.

Sin embargo, nuestra analogía con los exploradores del s. XV sigue siendo válida en este contexto. No existe sólo una posible formulación para la Teoría



Figura 1.1: Mapa del Mundo del primer atlas moderno, el Theatrvm Orbis Terrarvm, realizado en 1570 por Abraham Ortelius. Obsérvese en particular la inexactitud de los conocimientos geográficos (y de la topología inclusive!) de regiones como Tierra del Fuego y Australia.

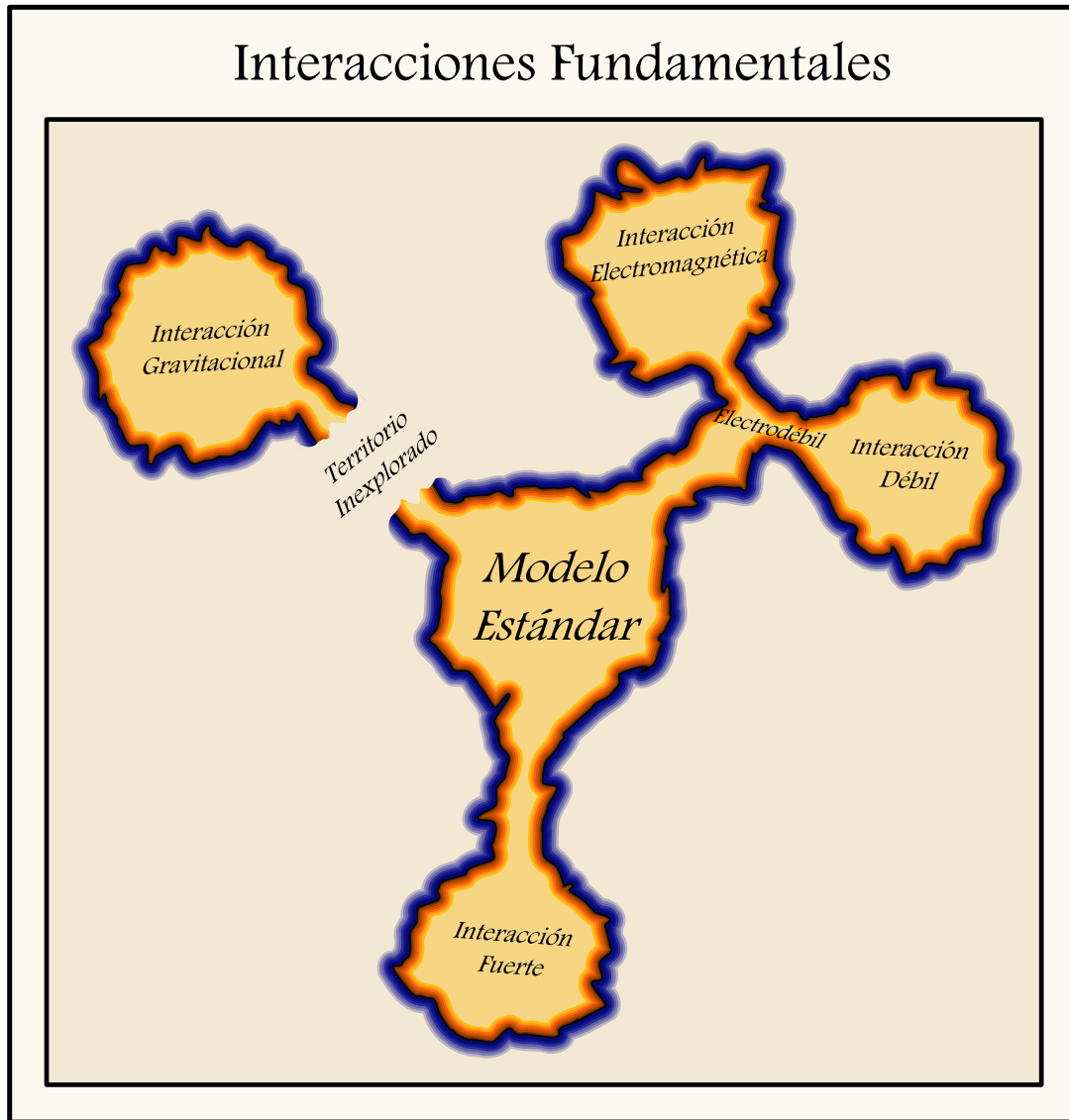


Figura 1.2: Un “mapa” de las cuatro interacciones fundamentales

de Cuerdas, sino cinco de ellas: Tipo I, Tipo IIA, Tipo IIB, Heterótica SO (32) y Heterótica $E_8 \times E_8$. Hasta antes de la década de 1990, estas teorías eran como “islas en un mapa”, completamente independientes entre sí. Sin embargo, a principios de esa década se descubrió que estaban estrechamente relacionadas a través de una red de dualidades². Las más importantes entre ellas son la Dualidad T (dualidad bajo el intercambio $R \rightleftharpoons 1/R$ del radio de compactificación) y la Dualidad S (dualidad entre acoplamiento débil y fuerte). Así por ejemplo, Tipo IIA y Tipo IIB son T-duales, lo que significa que en realidad ambas son dos descripciones equivalentes de la misma teoría. De la misma forma, Heterótica SO (32) y Heterótica $E_8 \times E_8$ son también T-duales, y Tipo I y Heterótica SO (32) son S-duales. Así, tenemos simplemente dos grandes grupos de teorías de cuerdas: teorías tipo II y tipo I-heterótico.

Pero a su vez, estos dos grupos de teorías no están del todo desconectados entre sí. Sucede que las teorías de cuerdas Tipo IIA y Heterótica SO (32) tienen como límite de bajas energías supergravedad IIA en 10 dimensiones, mientras que las teorías de cuerdas Tipo IIB y Heterótica $E_8 \times E_8$ tienen como límite de bajas energías supergravedad IIB en 10 dimensiones. En 1995, E. Witten presentó una posible explicación para esta situación. Sucede que supergravedad IIA en 10 dimensiones también puede ser obtenida a partir de la formulación de supergravedad en 11 dimensiones debida a Cremer, Julia y Scherk. Sin embargo, esta supergravedad no es completamente consistente por sí misma, y por lo tanto, parece bastante plausible la existencia de una teoría más general en 11 dimensiones —apodada Teoría M por Witten— la cual tiene como límite de bajas energías la supergravedad CJS y está relacionada con teoría de cuerdas *via* reducción dimensional.

Curiosamente, si quisiésemos en este punto dibujar un mapa representando este conjunto de teorías y sus relaciones, obtendríamos algo similar a una de las ya mencionadas cartas de navegación del s. XV (Veáse Fig.1.3).

Hasta el momento sólo se perfilan algunas regiones costeras, pero se tienen buenas razones como para sospechar la existencia de un continente desconocido en el interior.

Se conoce (o especula) sobre algunas de las características que debería presentar la Teoría M. En particular, se postula que su acción debería ser invariante bajo el Álgebra M, la cual corresponde a la extensión supersimétrica maximal del álgebra de Poincaré en 11 dimensiones, con dos cargas centrales bosónicas,

²Una dualidad entre teorías es, en pocas palabras, un mapeo entre los estados cuánticos de ellas, tal que la descripción de estos estados es preservada bajo este mapeo. Así por ejemplo, es posible realizar obtener ciertos resultados en el contexto de cierta teoría (amplitudes de scattering por ejemplo), y estos pueden ser mapeados a la otra, sin perder su validez.

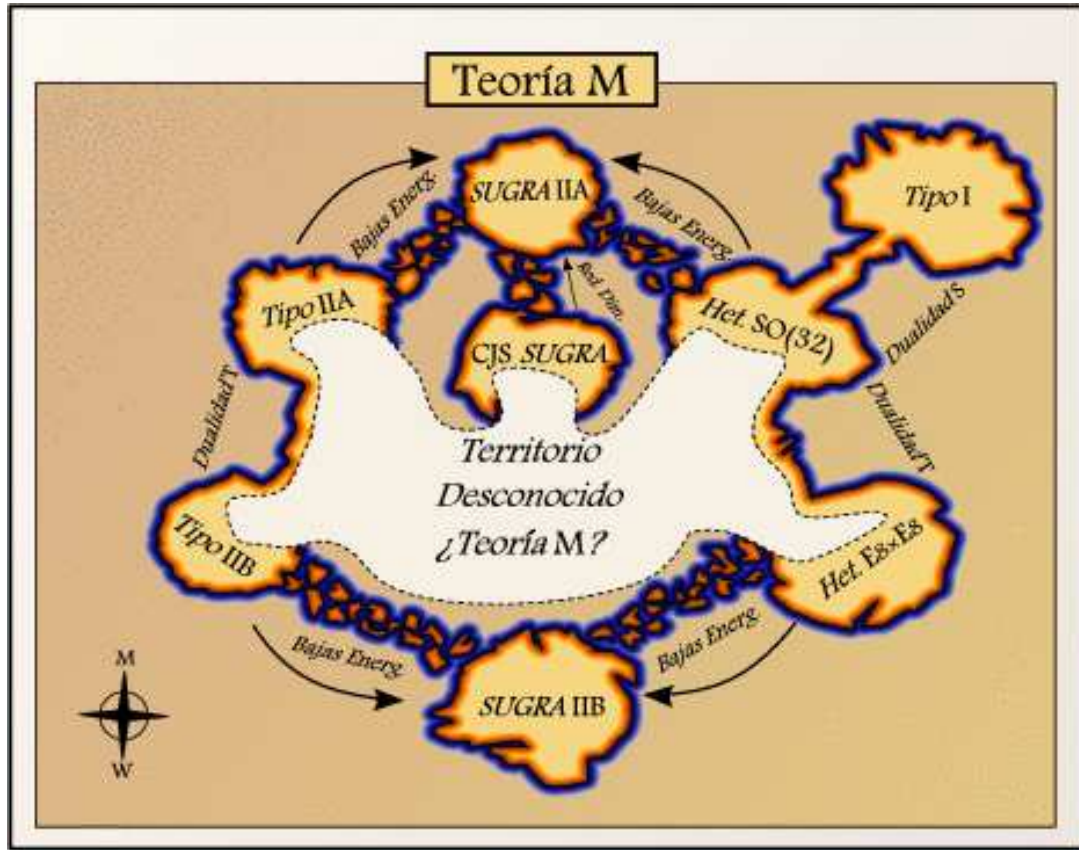


Figura 1.3: Las Teorías de Cuerdas y Supergravedad están relacionadas a través de dualidades, límites de bajas energías y reducción dimensional: esto sugiere que ellas no son mutuamente incompatibles, sino más bien distintos casos límite de una teoría más fundamental.

$\mathbf{Z}_{ab}$ y $\mathbf{Z}_{a_1 \dots a_5}$. Así su anticonmutador es de la forma

$$\{\mathbf{Q}, \bar{\mathbf{Q}}\} = \frac{1}{8} \left(\Gamma^a \mathbf{P}_a - \frac{1}{2} \Gamma^{ab} \mathbf{Z}_{ab} + \frac{1}{5!} \Gamma^{abcde} \mathbf{Z}_{abcde} \right).$$

La razón para hacer esta elección como simetría fundamental es para incluir gravedad en forma natural en este contexto, para lo cual debe asociarse el *elfbein* e^a con los generadores de traslaciones de Poincaré $\mathbf{P}_a$, y la conexión de spin ω^{ab} con los generadores de Lorentz, $\mathbf{J}_{ab}$.

Siguiendo esta línea de pensamiento, el problema se vuelve particularmente interesante. Cuando se parte del *postulado* de que la Teoría M debe ser invariante bajo el Álgebra M, resulta de especial interés construir una teoría de gauge para la citada álgebra. Esto significa que usar una 1-forma conexión $\mathbf{A}(x) = A_\mu^A \mathbf{T}_A dx^\mu$ valuada en el Álgebra M como campo fundamental.

Dada una cierta simetría, encontrar un principio de acción invariante de gauge es un problema que puede llegar a ser altamente no trivial. El procedimiento “tradicional” para resolver este problema (usado en el Modelo Estándar por ejemplo) es utilizar la Acción de Yang–Mills,

$$\int \langle \mathbf{F}^2 \rangle = \int dx^n \sqrt{-g} g^{\mu\rho} g^{\nu\sigma} \text{Tr}(\mathbf{T}_A \mathbf{T}_B) F_{\mu\nu}^A F_{\rho\sigma}^B. \quad (1.1)$$

Así es como se describen por ejemplo, la interacción electrodébil GWS o la Teoría de Gran Unificación GUT (Modelo Estándar). Sin embargo, existe una diferencia fundamental entre las interacciones del Modelo Estándar y el Álgebra M. Debemos observar que para escribir el Lagrangeano de Yang–Mills, es necesaria la existencia de una métrica invertible. Las interacciones del Modelo Estándar se modelan sobre un espacio-tiempo plano, sin dinámica, con una métrica Minkowskiana de fondo. Sin embargo, en el contexto de la Teoría M, se debe de incluir la interacción gravitacional y por lo tanto la métrica pasa ser un campo dinámico; así ya no puede constituir el fondo (*background*) de la teoría, puesto que no pertenecería a la estructura de gauge.

Sin embargo, también existe un procedimiento conocido (del cual utilizaremos una generalización en la presente tesis) para construir teorías de gauge sin utilizar una métrica de fondo. En el año 1974, a partir del trabajo de Shiing-Shen Chern and James Harris Simons (Veáse Ref. [13]) se introdujo lo que pasó a llamarse posteriormente Forma de Chern–Simons. Esta pasó a jugar un rol fundamental en la construcción de un nuevo tipo de teoría de gauge a a partir de los trabajos de E. Witten y A. Chammseddine en los 80 (Veáse Refs. [69, 70, 68, 11, 12]).

Dada un álgebra de Lie, una forma de Chern–Simons permite construir en cada dimensión impar con una teoría de gauge que no requiere una estructura

métrica de fondo. La idea ha resultado particularmente fructífera en la construcción de gravedades y supergravedades como teorías de gauge³ (Veáse por ejemplo Refs. [33, 36, 69, 11, 12, 41, 6, 72, 7, 61, 62, 63, 16, 3, 47, 48, 28, 29, 44, 45, 26, 27, 9, 10, 22]).

La posibilidad de utilizar formas de Chern–Simons para construir un principio de acción para la Teoría M ha sido estudiada en Refs. [61], y [31, 51]. En Ref. [61], la construcción ha sido llevada a cabo utilizando para ello el álgebra $\mathfrak{osp}(32|1)$, y en las Refs. [31, 51] usando el álgebra $\mathfrak{osp}(32|1) \times \mathfrak{osp}(32|1)$.

Recientemente ha sido postulada la posibilidad de explorar formas de transgresión en lugar de formas de CS para construir teorías de gauge. En Refs. [47, 48] ha sido mostrado que este punto de vista resulta particularmente ventajoso desde el punto físico, en particular en lo que respecta a condiciones de contorno y definición de cargas conservadas.

La presente tesis muestra como construir una forma de Transgresión invariante bajo el Álgebra M. Esto significa analizar en forma exhaustiva los vínculos entre el álgebra $\mathfrak{osp}(32|1)$ y el Álgebra M. El procedimiento estándar para obtener el Álgebra M es a través de un proceso de expansión en potencias de las formas de Maurer–Cartan (Veáse Refs. [22, 23]). Sin embargo, la construcción explícita de la forma de transgresión requiere de la creación nuevos métodos que permitan generar nuevas álgebras de Lie. Estos métodos, que abarcarán buena parte de la presente tesis, se basan en el uso de semigrupos abelianos, con los cuales se generan nuevas álgebras y sus correspondientes principios de acción.

1.2. Plan de la Tesis

Toda teoría de gauge se basa en el concepto matemático de fibrados. Por ello, en el Capítulo 2 se hace una revisión de algunos conceptos introductorios en fibrados, conexiones y grupos de Lie, finalizando con el Teorema de Chern–Weil y las fórmulas de Homotopía.

En el Capítulo 3 se analizan aspectos generales de la construcción de una teoría de campos usando formas de transgresión como lagrangeano así como su relación con una teoría de Chern–Simons. A modo de ejemplo explícito analizaremos la construcción de gravedad como teoría de gauge usando formas de transgresión y Chern–Simons, comparando ambas formulaciones.

³En dimensiones impares, y siempre y cuando *no* se impongan constraints como la condición de torsión nula. En dimensiones pares, el problema de escribir una teoría de gauge genuina (*i.e.*, sin imponer nulidad de la torsión) es un problema mucho más difícil de resolver. Algunos intentos en esta dirección han sido los de MacDowell–Mansouri (Veáse Ref. [39]), (la acción es un invariante topológico) y los de Refs. [54, 56] en donde se utilizan realizaciones no lineales del grupo de Lie. La relación de este último procedimiento y Chern–Simons a través de reducción dimensional es analizado en Refs. [32, 55].

En el Capítulo 4 estudiaremos algunas características básicas de semigrupos y construiremos un nuevo método —al que llamaremos *S*-Expansiones— para generar álgebras de Lie. En el contexto de este método, mostraremos como construir tensores invariantes, los cuales son el ingrediente clave en la construcción de formas de Chern–Simons y Transgresiones. Por último, analizaremos distintos ejemplos explícitos del procedimiento, y como el Álgebra M cabe dentro de este esquema.

En el Capítulo 5, se llevará a cabo la construcción de una teoría de gauge para el Álgebra M a través de una forma de transgresión, utilizando las herramientas matemáticas desarrolladas en Capítulos 3 y 4. A partir de este lagrangeano, analizaremos algunas características interesantes de la física cuatridimensional. Por último, concluiremos en Capítulo 6 con un análisis de las posibles aplicaciones de los métodos presentados.

Capítulo 2

Fibrados y Conexiones

“To those who do not know mathematics it is difficult to get across a real feeling as to the beauty, the deepest beauty, of nature...

If you want to learn about nature, to appreciate nature, it is necessary to understand the language that she speaks in.”

(R. Feynman¹)

“All these difficulties are but consequences of our refusal to see that mathematics cannot be defined without acknowledging its more obvious feature: namely, that it is interesting”

(M. Polanyi, 1958, Personal Knowledge²)

Para describir una teoría de gauge en forma rigurosa, debemos recurrir al concepto matemático de *fibrado* o *haz de fibras* (fiber bundle). Un fibrado corresponde es una variedad que *localmente* corresponde al producto directo de dos variedades.

Este concepto matemático es fundamental para llevar a cabo la construcción de cualquier teoría de gauge, y por lo tanto, se presentarán aquí en forma general pero sucinta, para aplicarlos después en la construcción de una teoría de gauge para el Álgebra M.

Para un análisis detallado de estos conceptos, se recomienda el libro Ref. [50] y especialmente el libro Ref. [19].

¹“A aquellos que no conocen las matemáticas, es difícil transmitirles un sentimiento real de la belleza, la profunda belleza, de la naturaleza... Si quieres aprender sobre la naturaleza, si quieres apreciar la naturaleza, es necesario entender el lenguaje que ella habla”

²“Todas estas dificultades no son sino consecuencias de nuestro rechazo a ver que las matemáticas no pueden ser definidas sin reconocer su característica más obvia: a saber, que es interesante”

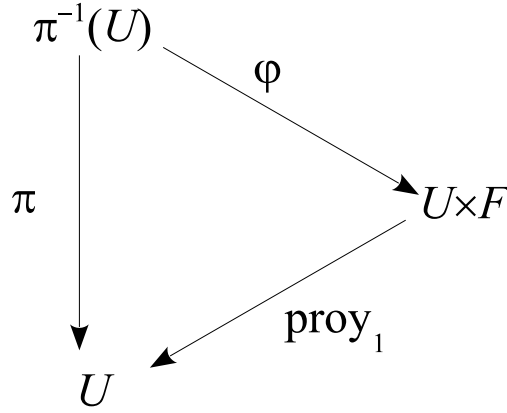


Figura 2.1: Trivialización Local.

2.1. Fibrados

Definición 1 Un fibrado consiste de los elementos $\{E, \pi, M, F\}$, en donde E, M y F corresponden a espacios topológicos y $\pi : E \rightarrow M$ corresponde a un mapeo continuo y sobreyectivo. Nos referiremos a E como espacio total, a M como espacio base, a F como fibra y a π como proyección.

Definición 2 La condición de trivialidad local consiste en requerir que para todo $x \in M$, exista una vecindad abierta U de x tal que $\pi^{-1}(U)$ es homeomórfico al espacio producto $U \times F$. El homeomorfismo³ asociado $\varphi : \pi^{-1}(U) \rightarrow U \times F$, es tal que el diagrama de Fig. 2.1 conmuta, en donde proy_1 corresponde a la proyección natural $\text{proy}_1 : U \times F \rightarrow U$. Más explícitamente, exigiremos que para cada x en U ,

$$\text{proy}_1 \circ \varphi \circ \pi^{-1}(x) = x. \quad (2.1)$$

Sea $\{U_\alpha\}$ un cubrimiento de abiertos para M , $\cup_\alpha U_\alpha = M$. Cada uno de ellos tiene asociado un homeomorfismo $\varphi_\alpha : \pi^{-1}(U_\alpha) \rightarrow U_\alpha \times F$. El conjunto de pares $\{U_\alpha, \varphi_\alpha\}$ forma una *trivialización local* del fibrado. Así, para todo $x \in M$, la preimagen $\pi^{-1}(x)$ es homeomórfica a F y será llamada simplemente *fibra en x* . En lo que sigue, asumiremos que el espacio base es conexo, y que se satisface la condición de trivialidad local.

³Una función $\varphi : X \rightarrow Y$ es llamada un *homeomorfismo* cuando φ es uno a uno, continua y de inversa continua. No confundir con un *homomorfismo*.

2.1.1. Funciones de Transición

Para describir el fibrado completo en términos de la trivialización local $\{U_\alpha, \varphi_\alpha\}$, es necesario encontrar condiciones de juntura en las intersecciones no vacías entre distintos abiertos. Dados dos abiertos U_α y U_β , de intersección no nula, $U_\alpha \cap U_\beta \neq \emptyset$, sus respectivos homeomorfismos φ_α y φ_β en general mapearán en forma distinta $\pi^{-1}(U_i \cap U_j)$ en $(U_i \cap U_j) \times F$,

$$\begin{aligned}\varphi_\alpha &: \pi^{-1}(U_\alpha \cap U_\beta) \rightarrow (U_\alpha \cap U_\beta) \times F, \\ \varphi_\beta &: \pi^{-1}(U_\alpha \cap U_\beta) \rightarrow (U_\alpha \cap U_\beta) \times F.\end{aligned}$$

ó más explícitamente,

$$\begin{aligned}\varphi_\alpha(p) &= (\pi(p), y_\alpha(p)) = (x, y_\alpha(p)) \\ \varphi_\beta(p) &= (\pi(p), y_\beta(p)) = (x, y_\beta(p))\end{aligned}$$

en donde $x \in U_\alpha \cap U_\beta$, $y_\alpha \in F$. Esto induce la siguiente

Definición 3 *Componiendo los homeomorfismos φ_α y φ_β^{-1} , tenemos que*

$$\varphi_\alpha \circ \varphi_\beta^{-1} : (U_\alpha \cap U_\beta) \times F \rightarrow (U_\alpha \cap U_\beta) \times F.$$

o más explícitamente,

$$\varphi_\alpha \circ \varphi_\beta^{-1}(x, y_\beta) = (x, \tau_{\alpha\beta}(x) y_\beta), \quad (2.2)$$

en donde $\tau_{\alpha\beta}(x)$ corresponde a un operador continuo actuando por la izquierda sobre los puntos de la fibra, $\tau_{\alpha\beta}(x) : F \rightarrow F$, al que llamaremos función de transición. Las funciones de transición deben de satisfacer las siguientes condiciones de consistencia:

1. $\tau_{\alpha\alpha}(x) = \mathbf{1}_F$ (operador identidad sobre F),
2. $\tau_{\alpha\beta}(x) = \tau_{\beta\alpha}^{-1}(x)$,
3. $\tau_{\alpha\gamma}(x) = \tau_{\alpha\beta}(x) \tau_{\beta\gamma}(x)$.

La última condición debe cumplirse en el caso $U_\alpha \cap U_\beta \cap U_\gamma \neq \emptyset$, y es llamada condición de cociclo. Estas tres condiciones implican que estos operadores forman un grupo, al que llamaremos G . Así, tenemos que

$$\tau_{\alpha\beta} : U_\alpha \cap U_\beta \rightarrow G.$$

En el caso de un *fibrado suave* (es decir, cuando E, M y F corresponden a variedades diferenciables, y los mapeos π y φ son suaves) G corresponde a un grupo de Lie. De ahora en adelante, consideraremos sólo este tipo de fibrados. Hemos hecho actuar las funciones de transición por la izquierda, pero por supuesto, esto es sólo materia de convención. Es posible definir la acción de un grupo de simetría sobre la fibra por la derecha, lo cual induce en forma únivoca la *acción derecha* de este grupo sobre el fibrado, tal como en la siguiente

Definición 4 Sea g un elemento de un grupo de simetría G . Denotemos la acción derecha de g sobre la fibra como

$$y'_\beta(p) = y_\beta(p) g.$$

Sean dos puntos del fibrado principal, p y p' en P . Diremos que

$$p' = pg$$

siempre y cuando se cumplan las condiciones

$$\begin{aligned}\pi(pg) &= \pi(p), \\ y_\beta(pg) &= y_\beta(p) g.\end{aligned}$$

Esta acción inducida sobre el fibrado es completamente independiente del homeomorfismo φ_β escogido. En efecto, de ec. (2.2), tenemos que

$$y_\alpha(p) = \tau_{\alpha\beta}(x) y_\beta(p)$$

y por lo tanto,

$$\begin{aligned}y_\alpha(pg) &= \tau_{\alpha\beta}(x) y_\beta(pg), \\ &= \tau_{\alpha\beta}(x) y_\beta(p) g, \\ &= y_\alpha(p) g.\end{aligned}$$

Así, vemos que el concepto de acción derecha sobre el fibrado es independiente de la elección de y_α .

Ambas operaciones, actuar por la izquierda y por la derecha sobre la fibra serán importantes en lo que sigue. Usaremos la notación L_g para denotar la acción izquierda de g y R_g para la derecha.

Por otra parte, la existencia de acciones por la izquierda y por la derecha sugiere la elección de una estructura particularmente elegante de fibrado: el *fibrado principal*.

Definición 5 Un fibrado principal es aquél en donde

1. la fibra F ,
2. el conjunto de funciones de transición $\{\tau_{\alpha\beta}\}$ y
3. el grupo de simetría G que actúa por la derecha

coinciden y corresponden al mismo grupo de Lie, al cual llamaremos G .

Como veremos a continuación, este tipo de fibrados representa el bloque básico de construcción de las teorías de gauge. Para un fibrado principal, la convención usual en la literatura es llamar al espacio total no E , sino más bien P . De ahora en adelante, todo el desarrollo será llevado a cabo en el contexto de fibrados principales, *i.e.*, con $F = G$.

2.1.2. Secciones Locales

Definición 6 Dado el cubrimiento de abiertos $\{U_\alpha\}$ para M , es posible definir una sección local σ_α , como el mapeo

$$\sigma_\alpha : U_\alpha \rightarrow P$$

tal que para todo x en U_α cumple

$$\pi \circ \sigma_\alpha(x) = x.$$

Una sección σ_α y un homeomorfismo local $\varphi_\alpha : \pi^{-1}(U_\alpha) \rightarrow U_\alpha \times G$ están íntimamente relacionados. En efecto, dado un homeomorfismo φ_α este induce una *sección natural* como

$$\sigma_\alpha(x) = \varphi_\alpha^{-1}(x, e)$$

en donde e es la identidad de G . Lo inverso también es cierto: una sección induce el homeomorfismo local recíproco. Así, sea el mapeo $y_\alpha : \pi^{-1}(U_\alpha) \rightarrow G$ tal que

$$\sigma_\alpha(x) y_\alpha(p) = p, \tag{2.3}$$

en donde $y_\alpha(p) \in G$ está actuando por la derecha sobre el punto $\sigma_\alpha(x)$. Es trivial demostrar que esta definición satisface la condición $y_\alpha(pg) = y_\alpha(p)g$. Esta definición también es autoconsistente, pues $p[y_\alpha(p)]^{-1} = \sigma_\alpha(x)$ sin depender de p . En efecto, sea $p' = pg$; entonces

$$\begin{aligned} p'[y_\alpha(p')]^{-1} &= pg[y_\alpha(pg)]^{-1}, \\ &= pgg^{-1}[y_\alpha(p)]^{-1}, \\ &= p[y_\alpha(p)]^{-1}. \end{aligned}$$

Así, vemos que es posible definir

$$\varphi_\alpha(p) = (x, y_\alpha(p)),$$

y en donde la condición (2.3) implica que $\sigma_\alpha(x) = \varphi_\alpha^{-1}(x, e)$.

Las secciones locales σ_α y σ_β sobre $U_\alpha \cap U_\beta$ están relacionadas entre sí a través de las funciones de transición $\tau_{\alpha\beta} : U_\alpha \cap U_\beta \rightarrow G$. Sean las secciones naturales σ_α y σ_β ; de ec. (2.3) tenemos que

$$\sigma_\alpha(x) y_\alpha(p) = \sigma_\beta(x) y_\beta(p)$$

y por lo tanto

$$\begin{aligned} \sigma_\beta(x) &= \sigma_\alpha(x) y_\alpha(p) [y_\beta(p)]^{-1}, \\ &= \sigma_\alpha(x) \tau_{\alpha\beta}(x), \end{aligned} \tag{2.4}$$

ya que

$$y_\alpha(p) = \tau_{\alpha\beta}(x) y_\beta(p).$$

2.1.3. Grupo de Simetría

Dado que la fibra en nuestro caso corresponde a la variedad del grupo G , es conveniente precisar algunas de sus características fundamentales. En la presente tesis trabajaremos en general con supergrupos y superálgebras, por lo tanto, usaremos indistintamente las palabras “grupo” y “álgebra”, también para supergrupos y superálgebras.

El espacio tangente $T_e G$ de G sobre el elemento identidad e , constituye el álgebra de Lie $\mathfrak{g}$ asociada a G . Sea $\{\mathbf{T}_A\}$ una base de $T_e G = \mathfrak{g}$; entonces

$$[\mathbf{T}_A, \mathbf{T}_B] = C_{AB}^{C} \mathbf{T}_C, \tag{2.5}$$

en donde C_{AB}^{C} son las constantes de estructura, las cuales satisfacen⁴

$$C_{AB}^{C} = (-1)^{\mathfrak{q}(A)\mathfrak{q}(B)} C_{BA}^{C},$$

y la identidad de Jacobi,

$$(-1)^{\mathfrak{q}(A)\mathfrak{q}(D)} C_{AB}^{C} C_{CD}^{E} + (-1)^{\mathfrak{q}(D)\mathfrak{q}(B)} C_{DA}^{C} C_{CB}^{E} + (-1)^{\mathfrak{q}(B)\mathfrak{q}(A)} C_{BD}^{C} C_{CA}^{E} = 0.$$

. En general, usaremos tipografía **negrita** o PIZARRA para denotar objetos valuados en $\mathfrak{g}$.

⁴Como es estándar, usaremos $\mathfrak{q}(A) = 0$ para $\mathbf{T}_A$ bosónico y $\mathfrak{q}(A) = 1$ para $\mathbf{T}_A$ fermiónico.

El conmutador ec. (2.5) induce la noción de conmutador sobre formas diferenciales valuadas en el álgebra. Sean $\mathbf{M}$ y $\mathbf{N}$ una m y n -forma respectivamente sobre una variedad V , valuadas en el álgebra $\mathfrak{g}$, *i.e.*,

$$\begin{aligned}\mathbf{M} &= M^A \mathbf{T}_A, \\ \mathbf{N} &= N^A \mathbf{T}_A,\end{aligned}$$

en donde $M^A \in \Omega^m(V)$ y $N^A \in \Omega^n(V)$. Se define el conmutador entre $\mathbf{M}$ y $\mathbf{N}$ como

$$\begin{aligned}[\mathbf{M}, \mathbf{N}] &= M^A N^B [\mathbf{T}_A, \mathbf{T}_B], \\ &= M^A N^B C_{AB}^{\quad C} \mathbf{T}_C.\end{aligned}$$

Obsérvese que en la definición de $[\mathbf{M}, \mathbf{N}]$ el producto “ $\wedge$ ” está implícito; $M^A N^B = M^A \wedge N^B$.

Cuando el conmutador del álgebra viene dado por la representación inducida por el álgebra cobertora universal,

$$[\mathbf{T}_A, \mathbf{T}_B] = \mathbf{T}_A \mathbf{T}_B - (-1)^{q(A)q(B)} \mathbf{T}_B \mathbf{T}_A,$$

entonces⁵

$$[\mathbf{M}, \mathbf{N}] = \mathbf{M} \mathbf{N} - (-1)^{mn} \mathbf{N} \mathbf{M}. \quad (2.6)$$

Debido a que $T_e G = \mathfrak{g}$, resulta interesante definir un mapeo desde vectores en un espacio tangente $T_g G$ hacia el espacio tangente $T_e G$; para ello debemos definir cierta notación, como sigue a continuación.

Sean V y W dos variedades y sea $f : V \rightarrow W$ un mapeo entre ellas. Denotaremos con f^* la *imagen recíproca (pullback)* inducida por $f : V \rightarrow W$ sobre una forma en W hacia V , y con f_* la *imagen directa (pushforward)* inducida sobre un vector en V hacia W .

De esta forma, dado un vector $X(g) \in T_g G$, el correspondiente elemento del álgebra de Lie, $\mathbf{X} \in \mathfrak{g} = T_e G$ está dado por

$$\mathbf{X} = L_{g^{-1}*}(X(g)).$$

Esta operación induce la definición de la *forma canónica* de un grupo de Lie o *forma de Maurer–Cartan*, $\mathbf{a}_+(g) \in \Omega^1(G) \otimes \mathfrak{g}$, como la forma que satisface

$$\mathbf{a}_+(g)(X(g)) = \mathbf{X}.$$

⁵Cuando escribimos $\mathbf{M} = m^a \mathbf{B}_a + \mu^\alpha \mathbf{F}_\alpha$, siendo $\mathbf{B}_a$ un generador bosónico y $\mathbf{F}_\alpha$ uno fermiónico, m^a corresponderá a una forma real, y μ^α a una de Grassmann, por lo que $\mathbf{M}$ siempre será una forma “bosónica”.

Dada una representación matricial de G , es directo demostrar que la condición

$$\mathbf{a}_+(g)(X(g)) = L_{g^{-1}*}(X(g))$$

implica que

$$\mathbf{a}_+(g) = g^{-1}d_G g$$

en donde d_G corresponde a la derivada exterior sobre G .

Las componentes a^A de $\mathbf{a}_+ = a_+^A \mathbf{T}_A$ constituyen una representación dual del álgebra de Lie, y satisfacen las *ecuaciones de estructura de Maurer–Cartan*,

$$d_G a_+^C + \frac{1}{2} C_{AB}{}^C a_+^A a_+^B = 0, \quad (2.7)$$

o en términos de $\mathbf{a}_+$,

$$d_G \mathbf{a}_+ + \frac{1}{2} [\mathbf{a}_+, \mathbf{a}_+] = 0. \quad (2.8)$$

Las ecuaciones (2.5) y (2.7) son duales una con respecto a la otra; contienen la misma información. Así mismo, el dual de la identidad de Jacobi es simplemente la derivada exterior de ecuación (2.7),

$$\frac{1}{2} a_+^D a_+^A a_+^B C_{AB}{}^C C_{DC}{}^E = 0,$$

o en términos de $\mathbf{a}_+$,

$$\frac{1}{2} [\mathbf{a}_+, [\mathbf{a}_+, \mathbf{a}_+]] = 0.$$

2.2. Conexión sobre Fibrados Principales

Dado que localmente el fibrado tiene una estructura del tipo $U \times G$, parece razonable esperar que el espacio tangente al fibrado pueda descomponerse en una estructura de suma directa. La descomposición se efectúa en un subespacio tangente “vertical”, tangente a la fibra G , y uno horizontal, “ortogonal” a él. Esta operación se lleva a cabo a través de la llamada *Conexión de Ehresmann*.

Denotaremos con d_P la derivada exterior sobre el fibrado P y con d_M la derivada exterior sobre la variedad base M .

Sea $T_p P$ el espacio tangente del fibrado principal en p . Lo descompondremos como $T_p P = V_p P \oplus H_p P$ en donde $V_p P$ corresponde al espacio tangente a la fibra (subespacio vertical) y $H_p P$ a su complemento (subespacio horizontal), tal como se muestra en la siguiente

Definición 7 *El subespacio vertical $V_p P$ de $T_p P$ estará definido como el kernel de π_* , i.e.,*

$$V_p P = \{Y \in T_p P \text{ tal que } \pi_*(Y) = 0\}. \quad (2.9)$$

Por otra parte, para definir el subespacio horizontal en forma unívoca, se debe definir primero una *conexión sobre el fibrado* como en la siguiente

Definición 8 Sea $\mathbb{A} \in \Omega^1(P) \otimes \mathfrak{g}$ una 1-forma sobre P valuada en el álgebra de Lie, la cual satisface las siguientes condiciones:

1. La forma $\mathbb{A}$ es continua y suave sobre P ,
2. para todo $Y \in V_p P$ se cumple que

$$\mathbb{A}(Y) = \alpha_+(y_\alpha(p))(y_{\alpha*}Y) = Y, \quad (2.10)$$

3. y la acción derecha del grupo viene dada por

$$R_g^*(\mathbb{A}(pg)) = g^{-1}\mathbb{A}(p)g, \quad (2.11)$$

en donde R_g^* es la imagen recíproca inducida por la acción derecha, $p' = pg$.

Entonces, $\mathbb{A}$ será llamada una conexión sobre el fibrado.

Es interesante observar que de la primera condición se tiene que $\mathbb{A}$ debe ser definida globalmente sobre todo el fibrado. La segunda condición implica que $\mathbb{A}$ asocia a cada vector del subespacio vertical su correspondiente elemento del álgebra de Lie. Aquí $y_{\alpha*}$ representa a la imagen directa $y_{\alpha*} : T_p P \rightarrow G$ inducida por el mapeo $y_\alpha : P \rightarrow G$.

Una definición de conexión $\mathbb{A}$ induce una definición de subespacio horizontal, tal como en la siguiente

Definición 9 El subespacio horizontal será definido como el kernel de $\mathbb{A}$, i.e.,

$$H_p P \equiv \{X \in T_p P \text{ tal que } \mathbb{A}(X) = 0\}.$$

Así, dada una conexión $\mathbb{A}$, tenemos una definición unívoca para $H_p P$. Esta definición cumple con la condición de consistencia

$$H_{pg} P = R_{g*} H_p P, \quad (2.12)$$

i.e., la distribución de $H_p P$ es invariante bajo la acción de G . En efecto, sea $X \in H_p P$. Entonces,

$$\mathbb{A}(R_{g*}(X)) = R_g^*(\mathbb{A}(X)) = 0,$$

y por lo tanto, $R_{g*}X \in H_{pg} P$.

2.2.1. Transformaciones de Gauge

La conexión sobre el fibrado $\mathbb{A}$ está íntimamente ligada con el concepto de conexión encontrado en teorías de gauge. Definamos sobre cada abierto U_α de M la *conexión de gauge* $\mathbf{A}_\alpha \in \Omega^1(U_\alpha) \otimes \mathfrak{g}$ como

$$\mathbf{A}_\alpha = \sigma_\alpha^*(\mathbb{A}). \quad (2.13)$$

Por lo tanto, dados dos abiertos U_α y U_β de intersección no nula, $U_\alpha \cap U_\beta \neq \emptyset$, tenemos sobre $U_\alpha \cap U_\beta$ dos conexiones de gauge, $\mathbf{A}_\alpha = \sigma_\alpha^*(\mathbb{A})$ y $\mathbf{A}_\beta = \sigma_\beta^*(\mathbb{A})$. Dado que las secciones σ_α y σ_β están relacionadas a través de las funciones de transición $\tau_{\alpha\beta}$ [véase ec. (2.4)], entonces $\mathbf{A}_\alpha$ y $\mathbf{A}_\beta$ también deben de estarlo. Para encontrar la relación entre $\mathbf{A}_\alpha$ y $\mathbf{A}_\beta$, debemos de considerar cuidadosamente ec. (2.4),

$$\sigma_\beta(x) = \sigma_\alpha(x) \tau_{\alpha\beta}(x).$$

Aquí, $\tau_{\alpha\beta}(x)$ actúa como un elemento del grupo por la derecha sobre el punto $\sigma_\alpha(x)$,

$$\tau_{\alpha\beta}(x) : \sigma_\alpha(x) \rightarrow \sigma_\beta(x).$$

Por otra parte, $\tau_{\alpha\beta}$ le asigna a cada punto de $U_\alpha \cap U_\beta$ un elemento del grupo,

$$\tau_{\alpha\beta} : U_\alpha \cap U_\beta \rightarrow G.$$

De la misma forma, $\sigma_\alpha(x)$ es por definición un mapeo

$$\sigma_\alpha : U_\alpha \rightarrow P,$$

pero también actúa como un mapeo

$$\begin{aligned} \sigma_\alpha(x) &: G \rightarrow P \\ \sigma_\alpha(x) &: \tau_{\alpha\beta}(x) \rightarrow \sigma_\alpha(x) \tau_{\alpha\beta}(x) \end{aligned}$$

Este doble estatus de $\tau_{\alpha\beta}$ y σ_α hace que no sea trivial expresar la imagen recíproca σ_β^* en términos de σ_α^* , pues debemos considerar cada una de estos roles al escribir la imagen recíproca.

En efecto, consideremos un vector $X \in T_x(U_\alpha \cap U_\beta)$. Entonces, la imagen directa $\sigma_{\beta*} : T_x(U_\alpha \cap U_\beta) \rightarrow T_{\sigma_\beta(x)}P$ puede expresarse como

$$\begin{aligned} \sigma_{\beta*}X &= [\sigma_\alpha(x) \tau_{\alpha\beta}(x)]_*(X) \\ &= R_{\tau_{\alpha\beta}*} \circ \sigma_{\alpha*}(X) + \sigma_\alpha(x)_* \circ \tau_{\alpha\beta*}(X) \end{aligned}$$

en donde tenemos las imágenes directas respectivas,

$$\begin{aligned}\tau_{\alpha\beta*} &: T_x(U_\alpha \cap U_\beta) \rightarrow T_{\tau_{\alpha\beta}(x)}G, \\ \sigma_\alpha(x)_* &: T_{\tau_{\alpha\beta}(x)}G \rightarrow T_{\sigma_\alpha(x)\tau_{\alpha\beta}(x)}P, \\ \sigma_{\alpha*} &: T_x(U_\alpha \cap U_\beta) \rightarrow T_{\sigma_\alpha(x)}P, \\ R_{\tau_{\alpha\beta*}} &: T_{\sigma_\alpha(x)}P \rightarrow T_{\sigma_\alpha(x)\tau_{\alpha\beta}(x)}P.\end{aligned}$$

Por lo tanto, como $\mathbf{A}_\beta(X) = \sigma_\beta^* \mathbb{A}(X)$, tenemos

$$\begin{aligned}\mathbf{A}_\beta(X) &= \sigma_\beta^* \mathbb{A}(X) \\ &= \mathbb{A}(\sigma_{\beta*}(X)) \\ &= \mathbb{A}(R_{\tau_{\alpha\beta*}} \circ \sigma_{\alpha*}(X)) + \mathbb{A}(\sigma_\alpha(x)_* \circ \tau_{\alpha\beta*}(X))\end{aligned}$$

Ahora bien, usando ec. (2.10), tenemos que

$$\mathbb{A}(\sigma_\alpha(x)_* \circ \tau_{\alpha\beta*}(X)) = \mathbf{a}_+(\tau_{\alpha\beta})(\tau_{\alpha\beta*}(X)),$$

y por lo tanto,

$$\mathbf{A}_\beta(X) = \sigma_\alpha^* \left(R_{\tau_{\alpha\beta}}^* (\mathbb{A}(X)) \right) + \mathbf{a}_+(\tau_{\alpha\beta})(\tau_{\alpha\beta*}(X)).$$

Por otra parte, usando $\mathbf{a}_+(g) = g^{-1}d_G g$, tenemos

$$\begin{aligned}\mathbf{A}_\beta(X) &= \sigma_\alpha^* (\tau_{\alpha\beta}^{-1} \mathbb{A} \tau_{\alpha\beta})(X) + \tau_{\alpha\beta}^{-1} d_G \tau_{\alpha\beta}(\tau_{\alpha\beta*}(X)), \\ &= \tau_{\alpha\beta}^{-1} \sigma_\alpha^* (\mathbb{A}) \tau_{\alpha\beta}(X) + \tau_{\alpha\beta}^* (\tau_{\alpha\beta}^{-1} d_G \tau_{\alpha\beta})(X), \\ &= (\tau_{\alpha\beta}^{-1} \mathbf{A}_\alpha \tau_{\alpha\beta} + \tau_{\alpha\beta}^{-1} d_M \tau_{\alpha\beta})(X),\end{aligned}$$

y por lo tanto, arribamos a

$$\mathbf{A}_\beta = \tau_{\alpha\beta}^{-1} \mathbf{A}_\alpha \tau_{\alpha\beta} + \tau_{\alpha\beta}^{-1} d_M \tau_{\alpha\beta}. \quad (2.14)$$

La ecuación (2.14) corresponde precisamente a lo que en física se conoce como *transformaciones de gauge*. Desde el punto de vista del fibrado, debemos observar que siempre existe $\tau_{\alpha\beta}(x) \in G$ tal que la conexión $\mathbf{A}_\alpha$ sobre U_α y la conexión $\mathbf{A}_\beta$ sobre U_β estén relacionadas por 2.14 sobre $U_\alpha \cap U_\beta$. Esto es simplemente un reflejo de que siempre es posible descomponer el espacio tangente como $T_p P = V_p P \oplus H_p P$ en cada punto del fibrado.

Para no recargar la notación, en el capítulo siguiente escribiremos simplemente $g = \tau_{\alpha\beta}$ y ec. (2.14) simplemente como

$$\mathbf{A} \rightarrow \mathbf{A}' = g^{-1} \mathbf{A} g + \mathbf{a}_+, \quad (2.15)$$

con⁶ $\mathbf{a}_+ = g^{-1}d_M g$. Llamaremos así mismo $\mathbf{a}_- = g d_M g^{-1}$; así se tiene que $\mathbf{a}_+$ y $\mathbf{a}_-$ están relacionados a través de

$$\mathbf{a}_+ = -g^{-1}\mathbf{a}_-g.$$

2.2.2. Derivada Covariante y Curvatura.

Es interesante observar que por definición, la conexión del fibrado $\mathbb{A}$ proyecta cualquier vector de $T_p P$ sólo en su componente vertical (Véase la condición 2 en la definición de conexión y la definición de subespacio horizontal). Así, parece natural considerar una b -forma $\mathbb{B}$ sobre el bundle, $\mathbb{B} \in \Omega^b(P) \otimes \mathfrak{g}$ que haga precisamente lo contrario, *i.e.*, que considere la componente horizontal de los vectores en $T_p P$.

Para ello, definamos el mapeo

$$h : T_p P \rightarrow H_p P$$

que a cada vector $Z \in T_p P$ le asocia su proyección sobre el subespacio horizontal $Z^h = h(Z)$. Con la ayuda de esta función, podemos definir formas pseudo tensoriales y tensoriales, tal como en la siguiente

Definición 10 Una b -forma $\mathbb{B}$ sobre el fibrado P será llamada pseudotensorial cuando satisface

1. $R_g^*(\mathbb{B}(pg)) = g^{-1}\mathbb{B}(p)g$, en donde R_g^* es la imagen recíproca inducida por la acción derecha, $p' = pg$. Diremos que $\mathbb{B}$ es tensorial cuando además satisface la condición
2. $\mathbb{B}(Z_1, \dots, Z_b) = \mathbb{B}(Z_1^h, \dots, Z_b^h)$, en donde $Z_i^h = h(Z_i)$, $i = 1, \dots, b$.

El nombre de forma tensorial tiene su origen en el siguiente

Teorema 11 Sea $\mathbb{B}$ una b -forma tensorial sobre el fibrado P . Entonces, sobre la intersección $U_\alpha \cap U_\beta \neq \emptyset$ se tiene que

$$\mathbf{B}_\beta = \tau_{\alpha\beta}^{-1} \mathbf{B}_\alpha \tau_{\alpha\beta}, \quad (2.16)$$

en donde la b -forma $\mathbf{B}_\alpha$ sobre el espacio base M corresponde a $\mathbf{B}_\alpha = \sigma_\alpha^* \mathbb{B}$.

⁶Nótese que hay un pequeño abuso de notación; se está usando $\mathbf{a}_+$ para denotar tanto a la forma canonica del álgebra como a su retroceso sobre el espacio base. Sin embargo, resultará siempre claro a partir del contexto a qué forma nos estamos refiriendo

Demostración. En efecto, tenemos que

$$\begin{aligned} R_g^* \mathbb{B}(p)(Z_1(p), \dots, Z_b(p)) &= R_g^* \mathbb{B}(p)(Z_1^h(p), \dots, Z_b^h(p)), \\ &= \mathbb{B}(pg)(R_{g*} Z_1^h(p), \dots, R_{g*} Z_b^h(p)). \end{aligned}$$

Usando ec. (2.12) concluimos que

$$\begin{aligned} R_g^* \mathbb{B}(p)(Z_1(p), \dots, Z_b(p)) &= \mathbb{B}(pg)(Z_1^h(pg), \dots, Z_b^h(pg)), \\ &= \mathbb{B}(pg)(Z_1(pg), \dots, Z_b(pg)). \end{aligned}$$

y así, cuando $\mathbb{B}$ es tensorial,

$$R_g^* \mathbb{B}(p)(Z_1(p), \dots, Z_b(p)) = \mathbb{B}(pg)(Z_1(pg), \dots, Z_b(pg)). \quad (2.17)$$

Repitiendo ahora el procedimiento utilizado para deducir la transformación de gauge ec.(2.14), concluimos que sobre la intesección $U_\alpha \cap U_\beta$

$$\mathbf{B}_\beta = \tau_{\alpha\beta}^{-1} \mathbf{B}_\alpha \tau_{\alpha\beta}, \quad (2.18)$$

■

Esto nos lleva naturalmente a otra definición, la del operador de *derivada exterior covariante* $\mathcal{D}$, tal como en la siguiente

Definición 12 Sea $\mathbb{B}$ una forma pseudotensorial sobre el fibrado. Entonces, definiremos su derivada exterior covariante como

$$\mathcal{D}\mathbb{B} = d_P \mathbb{B} \circ h$$

en donde d_P es la derivada exterior sobre P . Usando un razonamiento análogo al usado para demostrar ec. (2.17), es posible demostrar que cuando $\mathbb{B}$ es una b -forma pseudotensorial, entonces $\mathcal{D}\mathbb{B}$ es una $(b+1)$ -forma tensorial.

Debemos observar que la conexión sobre el fibrado $\mathbb{A}$ es pseudotensorial. Por lo tanto, a partir de ella es posible definir la forma tensorial

$$\mathbb{F} = \mathcal{D}\mathbb{A},$$

a la cual llamaremos curvatura del fibrado. Es posible demostrar en forma directa (Veáse teorema 2.13 Ref. [19]) que

$$\mathbb{F} = d_P \mathbb{A} + \frac{1}{2} [\mathbb{A}, \mathbb{A}]$$

o usando ec. (2.6),

$$\mathbb{F} = d_P \mathbb{A} + \mathbb{A}^2.$$

Dada la curvatura $\mathbb{F}$ sobre el fibrado, es directo definir a partir de ella la curvatura de gauge (o intensidad de campo) sobre un abierto U_α como $\mathbf{F}_\alpha = \sigma_\alpha^* \mathbb{F}$. En términos de $\mathbf{A}_\alpha = \sigma_\alpha^* \mathbb{A}$, ésta corresponde a

$$\mathbf{F}_\alpha = d_M \mathbf{A}_\alpha + \mathbf{A}_\alpha^2.$$

Ahora bien, por construcción $\mathbb{F}$ es tensorial, y por lo tanto satisface la ec. (2.18),

$$\mathbf{F}_\beta = \tau_{\alpha\beta}^{-1} \mathbf{F}_\alpha \tau_{\alpha\beta}.$$

En efecto, es directo verificar la consistencia de esta ecuación con ec. (2.14).

Sobre una b -forma tensorial $\mathbb{B} \in \Omega^b(P) \otimes \mathfrak{g}$, es posible demostrar (Véase pág. 94 Ref. [19]) que la derivada covariante $\mathcal{D}\mathbb{B}$ corresponde a

$$\mathcal{D}\mathbb{B} = d_P \mathbb{B} + [\mathbb{A}, \mathbb{B}]. \quad (2.19)$$

Esta derivada satisface las identidades de Bianchi,

$$\mathcal{D}\mathcal{D}\mathbb{B} = [\mathbb{F}, \mathbb{B}], \quad (2.20)$$

$$\mathcal{D}\mathbb{F} = \mathcal{D}\mathcal{D}\mathbb{A} = 0. \quad (2.21)$$

A partir de esta derivada, resulta natural definir la derivada covariante en el espacio base,

$$\begin{aligned} D_\alpha \mathbf{B}_\alpha &= \sigma_\alpha^* (\mathcal{D}\mathbb{B}) \\ &= d_M \mathbf{B}_\alpha + [\mathbf{A}_\alpha, \mathbf{B}_\alpha] \end{aligned} \quad (2.22)$$

la cual satisface las correspondientes identidades de Bianchi sobre el espacio base,

$$\begin{aligned} D_\alpha D_\alpha \mathbf{B}_\alpha &= [\mathbf{F}_\alpha, \mathbf{B}_\alpha], \\ D_\alpha \mathbf{F}_\alpha &= 0. \end{aligned}$$

Dado que por definición $\mathcal{D}\mathbb{B}$ es una forma tensorial, tenemos que satisface la ec. (2.18),

$$D_\beta \mathbf{B}_\beta = \tau_{\alpha\beta}^{-1} D_\alpha \mathbf{B}_\alpha \tau_{\alpha\beta},$$

y nuevamente, es directo verificar la consistencia de esta ecuación con la transformación de gauge ec. (2.14).

2.3. Formas de Transgresión y el Carácter de Chern.

Una de las propiedades más interesantes de un fibrado principal (y la cual será la base de todo el trabajo desarrollado en la presente tesis) es la existencia

de cantidades *características* del fibrado en sí mismo. Estas cantidades, pese a estar definidas a partir de la conexión, son independientes de la elección de $\mathbb{A}$ que se haga. Así, éstas definen invariantes topológicos que miden la obstrucción a la trivialización del fibrado (*i.e.*, a considerarlo como el producto $M \times G$ en forma global). Primero consideraremos algunas definiciones previas, y posteriormente usaremos el teorema de Chern–Weil para definir *Formas de Transgresión* y el *Carácter de Chern*.

2.3.1. Polinomios Invariantes

Definición 13 Definiremos un polinomio invariante de grado n , como el mapeo n -lineal

$$|\cdots| : \underbrace{\mathfrak{g} \times \cdots \times \mathfrak{g}}_{n \text{ veces}} \rightarrow \mathbb{R}$$

que satisface la condición

$$|(g^{-1}\mathbf{Z}_1g) \cdots (g^{-1}\mathbf{Z}_ng)| = |\mathbf{Z}_1 \cdots \mathbf{Z}_n| \quad (2.23)$$

en donde $\mathbf{Z}_i \in \Omega^{z_i} \otimes \mathfrak{g}$, $i = 1, \dots, n$ y $g \in G$. Cuando además satisface la condición

$$|\mathbf{Z}_1 \cdots \mathbf{Z}_i \cdots \mathbf{Z}_j \cdots \mathbf{Z}_n| = (-1)^{z_i z_j} |\mathbf{Z}_1 \cdots \mathbf{Z}_j \cdots \mathbf{Z}_i \cdots \mathbf{Z}_n| \quad (2.24)$$

para todo $\mathbf{Z}_i, \mathbf{Z}_j$, entonces diremos que es un polinomio invariante simétrico y lo denotaremos por $\langle \cdots \rangle$. Cuando se satisface la condición

$$|\mathbf{Z}_1 \cdots \mathbf{Z}_i \cdots \mathbf{Z}_j \cdots \mathbf{Z}_n| = -(-1)^{z_i z_j} |\mathbf{Z}_1 \cdots \mathbf{Z}_j \cdots \mathbf{Z}_i \cdots \mathbf{Z}_n| \quad (2.25)$$

diremos que es un polinomio invariante antisimétrico y lo denotaremos por $\rangle \cdots \langle$.

Dado que $\mathbf{Z}_i = Z_i^A \mathbf{T}_A$, es posible escribir

$$|\mathbf{Z}_1 \cdots \mathbf{Z}_n| = Z_1^{A_1} \cdots Z_n^{A_n} |\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_n}|,$$

en donde llamaremos a $|\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_n}|$ *tensor invariante*.

Muchas veces, resulta práctico expresar la condición de invariancia en términos de las constantes de estructura del álgebra. Para hacerlo, basta con considerar un elemento del grupo de la forma

$$g = \exp(g^A \mathbf{T}_A)$$

y considerarlo infinitesimalmente cercano a la identidad. En este caso, la condición de invariancia se expresa en términos del tensor $|\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_n}|$ como

$$\sum_{p=1}^n X_{A_0 \cdots A_n}^{(p)} = 0, \quad (2.26)$$

en donde⁷

$$X_{A_0 \cdots A_n}^{(p)} = (-1)^{q(A_0)(q(A_1) + \cdots + q(A_{p-1}))} C_{A_0 A_p}^B |T_{A_1} \cdots T_{A_{p-1}} T_B T_{A_{p+1}} \cdots T_{A_n}|. \quad (2.27)$$

Es posible escribir esta condición de invariancia en forma compacta, extendiendo la definición de conmutador

$$[\ , \] : \mathfrak{g} \times \mathfrak{g} \rightarrow \mathfrak{g},$$

a una definición de la forma

$$[\ , \] : \underbrace{\mathfrak{g} \times \cdots \times \mathfrak{g}}_{n+1 \text{ veces}} \rightarrow \underbrace{\mathfrak{g} \times \cdots \times \mathfrak{g}}_{n \text{ veces}}.$$

que debe satisfacer

$$[M, N_1 \cdots N_n] = [M, N_1] N_2 \cdots N_n + (-1)^{mn_1} N_1 [M, N_2 \cdots N_n] \quad (2.28)$$

ó más explícitamente,

$$[M, N_1 \cdots N_n] = \sum_{i=1}^n (-1)^{m(n_1 + \cdots + n_{i-1})} N_1 \cdots N_{i-1} [M, N_i] N_{i+1} \cdots N_n \quad (2.29)$$

para cualquier $M \in \Omega^m \otimes \mathfrak{g}$, $N_i \in \Omega^{n_i} \otimes \mathfrak{g}$. En términos de este conmutador generalizado, la invariancia de $|N_1 \cdots N_n|$ puede expresarse como

$$|[M, N_1 \cdots N_n]| = 0. \quad (2.30)$$

Es importante observar que usando la definición generalizada de conmutador ec. (2.28), es posible generalizar así mismo la definición de derivada covariante, ecs. (2.19, 2.22). Esta nueva derivada covariante actúa sobre formas valuadas en varias copias del álgebra, y satisface la regla de Leibniz de la misma forma que la derivada exterior ordinaria.

Cuando existe una representación matricial de un (super)grupo, la (super)traza provee en forma directa de un tensor invariante, debido a que es cíclica. Debido a su sencilla construcción, este es el tensor invariante más utilizado en la literatura. Sin embargo, debemos recordar que no es la única alternativa, tal como veremos en sección 4.5.

⁷Una forma particularmente elegante de obtener la condición de invariancia ec. (2.26) es a través de la derivada de Lie; véase por ejemplo Refs. [19, 20]

Tensores Invariantes y Operadores de Casimir

Los tensores invariantes están íntimamente ligados con los *operadores de Casimir* de un álgebra de Lie. En pocas palabras, un Casimir es un operador que conmuta con todos los elementos del álgebra, sin estar valuado en el álgebra. Por supuesto, la definición sólo tiene sentido cuando se usa una noción generalizada de conmutador, como la que hemos utilizado en ec. (2.28). En efecto, haremos la siguiente

Definición 14 Sea $\mathbf{C} = C^{A_1 \cdots A_N} \mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_N}$ tal que para todo generador $\mathbf{T}_A$ de $\mathfrak{g}$ se satisfice

$$[\mathbf{T}_A, \mathbf{C}] = 0.$$

Entonces se dice que $\mathbf{C}$ es un operador de Casimir de $\mathfrak{g}$.

Utilizando ec. (2.28), resulta directo expresar la condición de Casimir $[\mathbf{T}_A, \mathbf{C}] = 0$ como una condición sobre $C^{A_1 \cdots A_N}$, como

$$\sum_{p=1}^N [Y_{(p)}]_{A_0}{}^{A_1 \cdots A_N} = 0$$

en donde

$$[Y_{(p)}]_{A_0}{}^{A_1 \cdots A_N} = (-1)^{q(A_0)(q(A_1) + \cdots + q(A_{p-1}))} C_{A_0 B}{}^{A_p} C^{A_1 \cdots A_{p-1} B A_{p+1} \cdots A_N}. \quad (2.31)$$

Esta condición parece muy similar a la condición de invariancia ec. (2.26). Esto no es una coincidencia; como veremos a continuación, los tensores invariantes simétricos y los operadores de Casimir son mutuamente duales bajo una métrica invertible la cual sea por sí misma un tensor invariante simétrico también (este es el caso por ejemplo, de la métrica de Killing para álgebras semisimples).

En efecto, sea k_{AB} una métrica invertible sobre $\mathfrak{g}$,

$$k_{BC} k^{CA} = \delta_B^A,$$

la cual es además un tensor invariante [ec. (2.26)],

$$C_{A_0 A_1}{}^B k_{B A_2} + (-1)^{q(A_0)q(A_1)} C_{A_0 A_2}{}^B k_{A_1 B} = 0 \quad (2.32)$$

simétrico [ec. (2.24)],

$$k_{AB} = (-1)^{q(A)q(B)} k_{BA}.$$

Este es el caso por ejemplo de la métrica de Killing, $k_{AB} = \text{STr}(\mathbf{T}_A \mathbf{T}_B)$ para álgebras semisimples, pues se cumple que $\text{STr}(\mathbf{T}_A \mathbf{T}_B)$ es invertible.

Ahora bien, usando k_{AB} para bajar los índices de ec. (2.31), y teniendo en cuenta ec. (2.32), es directo demostrar que $C_{A_1 \dots A_N} = k_{A_1 B_1} \dots k_{A_N B_N} C^{B_1 \dots B_N}$ es un tensor invariante [satisface ec. (2.26)]. De la misma forma, subiendo los índices de un tensor invariante con el inverso de la métrica k^{AB} obtendremos un operador de Casimir. Así, ambos entes son duales.

Los operadores de Casimir y los tensores invariantes no son sólo duales uno de los otros, sino que además se pueden contraer entre ellos, dando origen a nuevos tensores invariantes o Casimirs. En efecto, dado un Casimir $\mathbf{C} = C^{B_1 \dots B_N} \mathbf{T}_{B_1} \dots \mathbf{T}_{B_N}$ y un tensor invariante $|\mathbf{T}_{B_1} \dots \mathbf{T}_{B_N} \mathbf{T}_{A_1} \dots \mathbf{T}_{A_n}|$ con $N < n$, es directo demostrar que

$$|\mathbf{C} \mathbf{T}_{A_1} \dots \mathbf{T}_{A_n}| = C^{B_1 \dots B_N} |\mathbf{T}_{B_1} \dots \mathbf{T}_{B_N} \mathbf{T}_{A_1} \dots \mathbf{T}_{A_n}| \quad (2.33)$$

es también un tensor invariante. De la misma forma,

$$\bar{C}^{A_1 \dots A_N} = C^{A_1 \dots A_N B_1 \dots B_N} |\mathbf{T}_{B_1} \dots \mathbf{T}_{B_N}|$$

corresponde a un operador de Casimir.

Esta proliferación de distintos tipos de tensores invariantes hace importante una clasificación para ellos, que será el tema que trataremos a continuación.

Clasificación de Tensores Invariantes

Un detalle trivial pero importante es que dados dos tensores invariantes $|\mathbf{T}_{A_1} \dots \mathbf{T}_{A_m}|$ y $|\mathbf{T}_{A_1} \dots \mathbf{T}_{A_n}|$, entonces su producto

$$|\mathbf{T}_{A_1} \dots \mathbf{T}_{A_{m+n}}| = |\mathbf{T}_{A_1} \dots \mathbf{T}_{A_m}| |\mathbf{T}_{A_1} \dots \mathbf{T}_{A_n}| \quad (2.34)$$

también es un tensor invariante. Este sencillo hecho induce una clasificación en el espacio de tensores invariantes.

Un tensor invariante que no puede expresarse como el producto de otros es llamado *primitivo*, y uno que corresponde al producto de otros es llamado *no-primitivo*. De la misma forma, hablaremos de Casimirs primitivos y no-primitivos. En general, dado un Casimir o un tensor invariante, resulta no trivial determinar cuál es su componente primitiva. Este problema se puede resolver, como veremos a continuación, usando la forma de Maurer–Cartan $\mathbf{a}_+$ (Ver Ref. [20]. para un análisis detallado de esta clasificación).

Sea $|\mathbf{T}_{A_1} \dots \mathbf{T}_{A_q}|$ un tensor invariante cíclico (como la traza) y $\mathbf{a}_+$ la forma de Maurer–Cartan de G . A partir de ellos se define el *q-cociclo de Chevalley–Eilenberg de G* como

$$\begin{aligned} \Omega^{(q)} &= \frac{1}{q!} |\mathbf{a}_+^q| \\ &= \frac{1}{q!} \underbrace{|\mathbf{a}_+ \dots \mathbf{a}_+|}_{q\text{-veces}}. \end{aligned}$$

Resulta directo demostrar que $\Omega^{(q)}$ satisface las siguientes propiedades:

1. El cociclo se anula para q par, $\Omega^{(2n)} = 0$.
2. El cociclo $\Omega^{(2n+1)}$ es una forma cerrada $d_G \Omega^{(2n+1)} = 0$, pero no exacta (utilizar ec. (2.8) y $\Omega^{(2n+2)} = 0$)
3. Debido a que $\mathbf{a}_+$ es una 1-forma, el cociclo $\Omega^{(2n+1)}$ depende sólo de la componente *antisimétrica* del tensor invariante $|\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_{2n+1}}|$,

$$\Omega^{(2n+1)} = \frac{1}{(2n+1)!} \rangle \mathbf{a}_+^{2n+1} \langle .$$

Cuando el conmutador del álgebra viene dado por la representación inducida por el álgebra cobertora universal, $\mathbf{a}_+^2 = \frac{1}{2} [\mathbf{a}_+, \mathbf{a}_+]$, entonces el cociclo $\Omega^{(2n+1)}$ depende en forma indirecta de un tensor invariante $\langle \mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_{n+1}} \rangle$ *simétrico*. En efecto, tenemos que

$$\begin{aligned} \Omega^{(2n+1)} &= \frac{1}{(2n+1)!} |\mathbf{a}_+^{2n+1}|, \\ &= \frac{1}{(2n+1)!} \frac{1}{2^n} \underbrace{[\mathbf{a}_+, \mathbf{a}_+] \cdots [\mathbf{a}_+, \mathbf{a}_+]}_{n \text{ veces}} \mathbf{a}_+, \\ &= \frac{1}{(2n+1)!} \frac{1}{2^n} a_+^{A_1} a_+^{B_1} \cdots a_+^{A_n} a_+^{B_n} a_+^{C_{n+1}} C_{A_1 B_1}^{C_1} \cdots C_{A_n B_n}^{C_n} |\mathbf{T}_{C_1} \cdots \mathbf{T}_{C_n} \mathbf{T}_{C_{n+1}}|, \end{aligned}$$

y como $\frac{1}{2} a_+^A a_+^B C_{AB}^C \mathbf{T}_C$ es una 2-forma,

$$\Omega^{(2n+1)} = \frac{1}{(2n+1)!} \frac{1}{2^n} a_+^{A_1} a_+^{B_1} \cdots a_+^{A_n} a_+^{B_n} a_+^{C_{n+1}} C_{A_1 B_1}^{C_1} \cdots C_{A_n B_n}^{C_n} \langle \mathbf{T}_{C_1} \cdots \mathbf{T}_{C_n} \mathbf{T}_{C_{n+1}} \rangle. \quad (2.35)$$

De la misma forma, es posible escribir la identidad $\Omega^{(2n)} = 0$ como

$$a_+^{A_1} a_+^{B_1} \cdots a_+^{A_n} a_+^{B_n} C_{A_1 B_1}^{C_1} \cdots C_{A_n B_n}^{C_n} |\mathbf{T}_{C_1} \cdots \mathbf{T}_{C_n}| = 0. \quad (2.36)$$

En ec. (2.35), diremos que $\Omega^{(2n+1)}$ es el *cociclo asociado* a $\langle \mathbf{T}_{C_1} \cdots \mathbf{T}_{C_n} \mathbf{T}_{C_{n+1}} \rangle$. Esto nos permite probar el siguiente teorema:

Teorema 15 *El cociclo asociado a un tensor invariante no primitivo es cero.*

Demostración. Sea el tensor invariante no primitivo $|\mathbf{T}_{C_1} \cdots \mathbf{T}_{C_p}| |\mathbf{T}_{C_{p+1}} \cdots \mathbf{T}_{C_{p+q+1}}|$. Entonces, el cociclo asociado con él corresponde a

$$\begin{aligned} \Omega^{(2(p+q)+1)} &= \frac{1}{(2n+1)!} \frac{1}{2^{p+q}} a_+^{A_1} a_+^{B_1} \cdots a_+^{A_p} a_+^{B_p} a_+^{A_{p+1}} a_+^{B_{p+1}} \cdots a_+^{A_{p+q}} a_+^{B_{p+q}} a_+^{C_{p+q+1}} \times \\ &\quad \times C_{A_1 B_1}^{C_1} \cdots C_{A_p B_p}^{C_p} C_{A_{p+1} B_{p+1}}^{C_{p+1}} \cdots C_{A_{p+q} B_{p+q}}^{C_{p+q}} |\mathbf{T}_{C_1} \cdots \mathbf{T}_{C_p}| |\mathbf{T}_{C_{p+1}} \cdots \mathbf{T}_{C_{p+q+1}}|. \end{aligned}$$

Usando ec. (2.36) para $|\mathbf{T}_{C_1} \cdots \mathbf{T}_{C_p}|$, obtenemos

$$\Omega^{(2(p+q)+1)} = 0.$$

■

Debido a esto, es directo ver que el cociclo de Chevalley-Eilenberg puede ser usado justamente para construir una base de tensores invariantes primitivos. A partir de un tensor invariante $|\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_n} \mathbf{T}_{A_{n+1}}|$ es posible construir el cociclo asociado $\Omega^{(2n+1)} = \frac{1}{(2n+1)!} [\Omega^{(2n+1)}]_{A_1 A_2 \cdots A_{2n-1} A_{2n} B} a_+^{A_1} \cdots a_+^{A_{2n}} a_+^B$, y a partir de éste, construir un nuevo tensor invariante, $P_{A_1 \cdots A_{n+1}}$ el cual será primitivo. En efecto, es posible demostrar (Veáse Ref. [20]) que dada una métrica invariante invertible, entonces

$$P_{C_1 \cdots C_n B} = 2^n [\Omega^{(2n+1)}]_{A_1 A_2 \cdots A_{2n-1} A_{2n} B} C^{A_2 A_1}_{C_1} \cdots C^{A_{2n} A_{2n-1}}_{C_n} \quad (2.37)$$

corresponde a un tensor invariante primitivo y simétrico.

Cuando se utiliza la supertraza simetrizada como tensor invariante, entonces los tensores invariantes ec. (2.37) forman una base, en el sentido de que todo tensor invariante construido a partir de la supertraza puede escribirse como productos de tensores invariantes del tipo ec. (2.37). Aún más, a partir de la identidad ec. (2.36) se tiene que este tipo de tensores invariantes se anulan idénticamente al realizar una contracción con un Casimir [ec. (2.33)],

$$C^{A_1 \cdots A_p} P_{A_1 \cdots A_p A_{p+1} \cdots A_q} = 0 \quad p < q,$$

por lo que se dice que en este sentido son “sin-traza”.

De esta forma, el cociclo de Chevalley-Eilenberg nos provee de una poderosa herramienta, la cual permite disponer de una base en el espacio de tensores invariantes, y por ende, de una clasificación en tensores primitivos y no primitivos. Por otra parte, el término de Chevalley-Eilenberg aparecerá otra vez, en un contexto más físico, al analizar las transformaciones de gauge de un lagrangeano de Chern-Simons.

2.3.2. Proyección de Formas

Hasta el momento, hemos definido formas sobre el espacio base M a partir de formas sobre el fibrado P . Para ello hemos usado el imagen recíproca inducida por las secciones locales $\sigma_\alpha : U_\alpha \subset M \rightarrow P$. Parece natural preguntar sobre la posibilidad de realizar el procedimiento contrario, *i.e.*, definir una forma sobre el fibrado P a partir de una forma sobre el espacio base M . En efecto, esto es

posible utilizando el imagen recíproca inducida por la proyección $\pi : P \rightarrow M$. Así, dada una forma $\mathbf{H}$ sobre M , es posible definir una forma $\mathbb{H}$ sobre P como

$$\mathbb{H} = \pi^* \mathbf{H}.$$

Ahora bien, dados dos puntos sobre una misma fibra, p y $p' = pg$, y una q -forma $\mathbb{H}$ que corresponde a la imagen recíproca de alguna forma en M , en general se cumplirá que $\mathbb{H}(p)$ y $\mathbb{H}(pg)$ corresponderán a las imágenes recíprocas de formas diferentes de M

$$\begin{aligned}\mathbb{H}(p) &= \pi^* \mathbf{H}(x), \\ \mathbb{H}(pg) &= \pi^* \mathbf{H}'(x),\end{aligned}$$

con $\mathbf{H}(x) \neq \mathbf{H}'(x)$ en general. Cuando $\mathbb{H}$ sobre toda la fibra $\pi^{-1}(x)$, corresponde a la imagen recíproca de una *única* forma $\mathbf{H}(x)$, diremos que $\mathbb{H}$ es *proyectable* a $\mathbf{H}(x)$.

Es posible definir formas proyectables en forma sistemática a través del siguiente

Teorema 16 *Sea una forma $\mathbb{H}$ sobre el fibrado P que satisface las condiciones:*

1. *Ser invariante bajo la acción derecha del grupo,*

$$R_g^* \mathbb{H} = \mathbb{H} \tag{2.38}$$

2. *su acción sobre vectores de $T_p P$ es de la forma*

$$\mathbb{H}(X_1 \cdots X_q) = \mathbb{H}(X_1^h \cdots X_q^h). \tag{2.39}$$

Entonces, existe una única forma $\mathbf{H}(x)$ sobre el espacio base M que corresponde a la proyección de $\mathbb{H}$, i.e., $\mathbb{H} = \pi^ \mathbf{H}$, y por lo tanto, $\mathbb{H}$ es proyectable.*

Demostración. En efecto, sea el empuje inducido por π sobre los vectores $X_i(p) \in T_p P$, $i = 1, \dots, q$,

$$\begin{aligned}\pi_* : T_p P &\rightarrow T_x M, \\ &: X_i(p) \rightarrow \check{X}_i(x) = \pi_* X_i(p).\end{aligned}$$

Sea $\mathbf{H}(x)$ tal que

$$\mathbb{H}(p) = \pi^* \mathbf{H}(x).$$

Entonces, tenemos que

$$\begin{aligned}\mathbf{H}(x)(\check{X}_1(x), \dots, \check{X}_q(x)) &= \mathbf{H}(x)(\pi_* X_1(p), \dots, \pi_* X_q(p)), \\ &= \pi^* \mathbf{H}(x)(X_1(p), \dots, X_q(p)), \\ &= \mathbb{H}(p)(X_1(p), \dots, X_q(p)),\end{aligned}$$

y usando ec. (2.39),

$$\pi^* \mathbf{H}(x)(X_1(p), \dots, X_q(p)) = \mathbb{H}(p)(X_1^h(p), \dots, X_q^h(p)). \quad (2.40)$$

Ahora bien, usando ec. (2.12) tenemos que

$$\begin{aligned}\mathbb{H}(pg)(X_1^h(pg), \dots, X_q^h(pg)) &= \mathbb{H}(pg)(R_{g*} X_1^h(p), \dots, R_{g*} X_q^h(p)), \\ &= R_g^* \mathbb{H}(p)(X_1^h(p), \dots, X_q^h(p)),\end{aligned}$$

y usando ec. (2.38),

$$\mathbb{H}(pg)(X_1^h(pg), \dots, X_q^h(pg)) = \mathbb{H}(p)(X_1^h(p), \dots, X_q^h(p)). \quad (2.41)$$

Así comparando ecs. (2.40) y (2.41), tenemos que $\mathbb{H}(pg)$ y $\mathbb{H}(p)$ corresponden a las imágenes recíprocas de la misma forma $\mathbf{H}(x)$,

$$\mathbb{H}(pg)(X_1^h(pg), \dots, X_q^h(pg)) = \pi^* \mathbf{H}(x)(X_1(p), \dots, X_q(p)),$$

y por lo tanto, $\mathbf{H}$ corresponde a la proyección de $\mathbb{H}$. ■

La importancia de la operación de proyección consiste en que dada una forma suave $\mathbb{H}$ definida sobre todo el fibrado P , su proyección $\mathbf{H}$ será también una forma suave *globalmente* definida sobre todo el espacio base M . Esto contrasta fuertemente con las formas construidas utilizando la imagen recíproca inducida por una sección σ_α , ya que dada una forma globalmente definida sobre el fibrado (como la conexión $\mathbb{A}$ por ejemplo) en general sólo es posible obtener formas *localmente* definidas sobre los abiertos $U_\alpha \subset M$.

Sin embargo, es posible encontrar relaciones entre ambos procedimientos. Es necesario observar que dada una sección local arbitraria σ_α , siempre es posible encontrar un elemento del grupo g_α tal que

$$\sigma_\alpha \circ \pi = g_\alpha.$$

Cuando $\mathbb{H}$ es *projectable*, tenemos que

$$\begin{aligned}\mathbb{H} &= R_{g_\alpha}^* \mathbb{H} \\ &= R_{\sigma_\alpha \circ \pi}^* \mathbb{H} \\ &= \pi^* \sigma_\alpha^* \mathbb{H}\end{aligned}$$

y escribiendo $\mathbf{H}_\alpha = \sigma_\alpha^* \mathbb{H}$, tenemos

$$\mathbb{H} = \pi^* \mathbf{H}_\alpha. \quad (2.42)$$

Dado que cuando $\mathbb{H}$ es proyectable, su proyección $\mathbf{H}$ tal que $\mathbb{H} = \pi^* \mathbf{H}$ es única, esto implica que en la intersección $U_\alpha \cap U_\beta$,

$$\mathbf{H}_\alpha = \mathbf{H}_\beta = \mathbf{H} \quad (2.43)$$

o sea, que en este caso $\mathbf{H}$ está globalmente definida sobre M .

Una propiedad importante del proceso de proyección es su relación con la derivada covariante sobre el fibrado, tal como se indica en el siguiente

Teorema 17 *Cuando una forma $\mathbb{H}$ sobre el fibrado es proyectable, entonces*

$$\mathcal{D}\mathbb{H} = d_P \mathbb{H}. \quad (2.44)$$

Demostración. En efecto,

$$\begin{aligned} d_P \mathbb{H}(X_1, \dots, X_q) &= d_P \pi^* \mathbf{H}(X_1, \dots, X_q), \\ &= \pi^* (d_M \mathbf{H})(X_1, \dots, X_q), \\ &= d_M \mathbf{H}(\pi_* X_1, \dots, \pi_* X_q), \end{aligned}$$

y ya que por definición de subespacio vertical, $\pi_* X_i = \pi_* X_i^h$ (ver ec. (2.9)), tenemos

$$\begin{aligned} d_P \mathbb{H}(X_1, \dots, X_q) &= d_M \mathbf{H}(\pi_* X_1^h, \dots, \pi_* X_q^h), \\ &= \pi^* (d_M \mathbf{H})(X_1^h, \dots, X_q^h), \\ &= d_P \pi^* \mathbf{H}(X_1^h, \dots, X_q^h), \\ &= d_P \mathbb{H}(X_1^h, \dots, X_q^h), \\ &= d_P \mathbb{H} \circ h(X_1, \dots, X_q), \\ &= \mathcal{D}\mathbb{H}(X_1, \dots, X_q). \end{aligned}$$

Por lo tanto,

$$d_P \mathbb{H} = \mathcal{D}\mathbb{H}.$$

■

Así, provistos de la definición de polinomio invariante y proyección de formas, consideraremos ahora un importante resultado conocido como Teorema de Chern–Weil.

2.3.3. Teorema de Chern–Weil

Teorema 18 (Chern–Weil) Sea $\pi : P \rightarrow M$ un fibrado principal de grupo de simetría G , provisto de una conexión $\mathbb{A} \in \Omega^1(P) \otimes \mathfrak{g}$ y su correspondiente curvatura $\mathbb{F} \in \Omega^2(P) \otimes \mathfrak{g}$, siendo $\mathfrak{g}$ el álgebra de Lie asociada a G . Sea $\langle \mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_{n+1}} \rangle$ un tensor invariante simétrico bajo G , y sea la $2(n+1)$ -forma $\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle$,

$$\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle = \underbrace{\langle \mathbb{F} \cdots \mathbb{F} \rangle}_{n+1 \text{ veces}}.$$

Entonces, se cumple que:

1. $\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle$ es una forma cerrada, $d_P \langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle = 0$, y proyectable,

$$\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle = \pi^* \langle \mathbf{F}^{n+1} \rangle,$$

siendo su proyección $\langle \mathbf{F}^{n+1} \rangle$ una forma cerrada, $d_M \langle \mathbf{F}^{n+1} \rangle = 0$.

2. Dadas dos conexiones sobre el fibrado, $\mathbb{A}$ y $\bar{\mathbb{A}}$, siendo sus respectivas curvaturas $\mathbb{F}$ y $\bar{\mathbb{F}}$, la diferencia $\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle - \langle \bar{\mathbb{F}}^{n+1} \rangle$ es una forma exacta y proyectable.

Demostración. (1) La forma $\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle$ es proyectable, ya que es invariante bajo la acción derecha del grupo. En efecto, ya que $\mathbb{F}$ es una forma tensorial,

$$R_g^* \mathbb{F} = g^{-1} \mathbb{F} g,$$

y ya que $\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle$ es un polinomio invariante [ver ec. (2.23)], tenemos que $\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle$ satisface la condición (2.38)

$$R_g^* \langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle = \langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle.$$

Por otra parte, dado que $\mathbb{F}$ es tensorial, se tiene que $\mathbb{F}(X_1, X_2) = \mathbb{F}(X_1^h, X_2^h)$ y por lo tanto, $\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle$ satisface la condición (2.39),

$$\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle(X_1, \dots, X_{2n+2}) = \langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle(X_1^h, \dots, X_{2n+2}^h).$$

Así, dado que $\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle$ es proyectable, se satisface la ec. (2.44),

$$d_P \langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle = \mathcal{D} \langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle,$$

y utilizando la identidad de Bianchi (2.21), tenemos que en efecto, ésta es cerrada,

$$d_P \langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle = 0.$$

Utilizando ec. (2.42) tenemos que el polinomio

$$\langle \mathbf{F}_\alpha^{n+1} \rangle = \sigma_\alpha^* \langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle$$

corresponde a la proyección de $\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle$ sobre M y está globalmente definido (véase ec. (2.43)). Una manera interesante de demostrar que $\langle \mathbf{F}_\alpha^{n+1} \rangle$ es cerrada es usando la identidad de Bianchi para escribir

$$D_\alpha \langle \mathbf{F}_\alpha^{n+1} \rangle = 0.$$

Haciendo uso de la condición de invariancia del polinomio, ec. (2.30), tenemos

$$\begin{aligned} D_\alpha \langle \mathbf{F}_\alpha^{n+1} \rangle &= d_M \langle \mathbf{F}_\alpha^{n+1} \rangle + \langle [\mathbf{A}_\alpha, \mathbf{F}_\alpha^{n+1}] \rangle \\ &= d_M \langle \mathbf{F}_\alpha^{n+1} \rangle, \end{aligned}$$

y por lo tanto,

$$d \langle \mathbf{F}_\alpha^{n+1} \rangle = 0.$$

Dado que $\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle$ es proyectable, tenemos que $\langle \mathbf{F}_\alpha^{n+1} \rangle$ está globalmente definido sobre M , y por lo tanto, lo denotaremos sencillamente por $\langle \mathbf{F}^{n+1} \rangle$. Esta forma, con la debida normalización, corresponde al $(n+1)$ -ésimo carácter de Chern,

$$\text{ch}_{n+1}(\mathbf{F}) = \frac{1}{(n+1)!} \left(\frac{i}{2\pi} \right)^{n+1} \langle \mathbf{F}^{n+1} \rangle.$$

(2) Consideremos dos conexiones $\mathbb{A}$ y $\bar{\mathbb{A}}$. Su diferencia

$$\mathbb{O} = \mathbb{A} - \bar{\mathbb{A}}$$

será tensorial, pues cuando Y es un vector vertical,

$$\mathbb{O}(Y) = \mathbf{Y} - \mathbf{Y} = 0.$$

En términos de ellas es posible definir otra conexión, que interpola entre $\bar{\mathbb{A}}$ y $\mathbb{A}$,

$$\mathbb{A}_t = \bar{\mathbb{A}} + t\mathbb{O},$$

con su correspondiente curvatura

$$\begin{aligned} \mathbb{F}_t &= \mathcal{D}\mathbb{A}_t \\ &= d_P \mathbb{A}_t + \mathbb{A}_t^2, \\ &= \bar{\mathbb{F}} + t\bar{\mathcal{D}}\mathbb{O} + t^2\mathbb{O}^2, \end{aligned}$$

en donde

$$\begin{aligned}\bar{\mathcal{D}}\mathbb{O} &= d_P\mathbb{O} + [\bar{\mathbb{A}}, \mathbb{O}] , \\ \mathbb{O}^2 &= \frac{1}{2} [\mathbb{O}, \mathbb{O}] .\end{aligned}$$

Ahora bien, resulta interesante observar que la derivada con respecto a t de la curvatura $\mathbb{F}_t$ corresponde a

$$\begin{aligned}\frac{d\mathbb{F}_t}{dt} &= \bar{\mathcal{D}}\mathbb{O} + t [\mathbb{O}, \mathbb{O}] \\ &= \mathcal{D}_t\mathbb{O}\end{aligned}\tag{2.45}$$

en donde

$$\mathcal{D}_t\mathbb{O} = d_P\mathbb{O} + [\mathbb{A}_t, \mathbb{O}] .$$

Dado que $\mathbb{F}_t|_{t=0} = \bar{\mathbb{F}}$ y $\mathbb{F}_t|_{t=1} = \mathbb{F}$, es posible expresar la diferencia $\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle - \langle \bar{\mathbb{F}}^{n+1} \rangle$ como

$$\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle - \langle \bar{\mathbb{F}}^{n+1} \rangle = \int_{t=0}^{t=1} dt \frac{d}{dt} \langle \mathbb{F}_t^{n+1} \rangle .$$

Dado que el polinomio $\langle \mathbb{F}_t^{n+1} \rangle$ es simétrico, y $\mathbb{F}_t$ es una 2-forma, tenemos que

$$\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle - \langle \bar{\mathbb{F}}^{n+1} \rangle = (n+1) \int_{t=0}^{t=1} dt \left\langle \frac{d\mathbb{F}_t}{dt} \mathbb{F}_t^n \right\rangle$$

y usando ec. (2.45), tenemos

$$\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle - \langle \bar{\mathbb{F}}^{n+1} \rangle = (n+1) \int_{t=0}^{t=1} dt \langle \mathcal{D}_t\mathbb{O} \mathbb{F}_t^n \rangle .$$

Usando la identidad de Bianchi $\mathcal{D}_t\mathbb{F}_t = 0$, tenemos que

$$\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle - \langle \bar{\mathbb{F}}^{n+1} \rangle = (n+1) \int_{t=0}^{t=1} dt \mathcal{D}_t \langle \mathbb{O} \mathbb{F}_t^n \rangle .$$

La forma $\mathbb{O}$ es tensorial, y dado que $\langle \mathbb{O} \mathbb{F}_t^n \rangle$ es un tensor invariante, tenemos que $\langle \mathbb{O} \mathbb{F}_t^n \rangle$ es una forma proyectable. Por lo tanto⁸, $\mathcal{D}_t \langle \mathbb{O} \mathbb{F}_t^n \rangle = d_P \langle \mathbb{O} \mathbb{F}_t^n \rangle$, y así,

$$\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle - \langle \bar{\mathbb{F}}^{n+1} \rangle = d_P \mathbb{T}_{\mathbb{A} \leftarrow \bar{\mathbb{A}}}^{(2n+1)}$$

con

$$\mathbb{T}_{\mathbb{A} \leftarrow \bar{\mathbb{A}}}^{(2n+1)} = (n+1) \int_{t=0}^{t=1} dt \langle \mathbb{O} \mathbb{F}_t^n \rangle \tag{2.46}$$

⁸Una forma alternativa de probar $\mathcal{D}_t \langle \mathbb{O} \mathbb{F}_t^n \rangle = d_P \langle \mathbb{O} \mathbb{F}_t^n \rangle$ es haciendo uso de la condición de invariancia, ec. (2.30).

en donde llamaremos a la $(2n+1)$ -forma $\mathbb{T}_{\mathbb{A} \leftarrow \bar{\mathbb{A}}}^{(2n+1)}$ *transgresión sobre el fibrado*. Dado que $\mathbb{T}_{\mathbb{A} \leftarrow \bar{\mathbb{A}}}^{(2n+1)}$ es proyectable, es posible escribir su proyección sobre el espacio base M como (véase ec. (2.43))

$$T_{\mathbf{A}_\alpha \leftarrow \bar{\mathbf{A}}_\alpha}^{(2n+1)} = \sigma_\alpha^* \mathbb{T}_{\mathbb{A} \leftarrow \bar{\mathbb{A}}}^{(2n+1)}, \quad (2.47)$$

$$= (n+1) \int_{t=0}^{t=1} dt \langle \Theta_\alpha [\mathbf{F}_t]_\alpha^n \rangle, \quad (2.48)$$

con

$$\begin{aligned} \Theta_\alpha &= \sigma_\alpha^* \mathbb{O}, \\ [\mathbf{F}_t]_\alpha &= \sigma_\alpha^* \mathbb{F}_t. \end{aligned}$$

Llamaremos a $T_{\mathbf{A}_\alpha \leftarrow \bar{\mathbf{A}}_\alpha}^{(2n+1)}$ *transgresión sobre el espacio base*, o simplemente *transgresión*, cuando no haya lugar a equívocos. Dado que, como en el caso de cualquier forma proyectable, $T_{\mathbf{A}_\alpha \leftarrow \bar{\mathbf{A}}_\alpha}^{(2n+1)}$ está globalmente definida sobre M , la denotaremos sencillamente como $T_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n+1)}$. Ésta satisface sobre el espacio base la relación

$$\langle \mathbf{F}^{n+1} \rangle - \langle \bar{\mathbf{F}}^{n+1} \rangle = d_M T_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n+1)}. \quad (2.49)$$

■

2.3.4. Forma de Chern–Simons

Es importante señalar que *sobre el fibrado* la forma $\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle$ no sólo es cerrada, sino que también exacta. Es importante recalcar que esto se cumple sólo para $\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle$ y *no* para $\langle \mathbf{F}^{n+1} \rangle$, tal como veremos a continuación.

En la definición de forma de transgresión, entraron en juego dos conexiones, $\mathbb{A}$ y $\bar{\mathbb{A}}$, y con ellas se construyó una tercera conexión sobre el fibrado,

$$\mathbb{A}_t = \bar{\mathbb{A}} + t (\mathbb{A} - \bar{\mathbb{A}}).$$

Es interesante observar que una conexión sobre el fibrado *no* puede ser cero, pues no cumpliría con la condición dada en ec. (2.10). Por lo tanto, al imponer $\bar{\mathbb{A}} = 0$, y escribir

$$\begin{aligned} \mathbb{A}_t &= t\mathbb{A}, \\ \mathbb{F}_t &= t d_P \mathbb{A} + t^2 \mathbb{A}^2, \end{aligned}$$

ellos no corresponden ni a una conexión ni a una curvatura sobre el fibrado. Sin embargo, el desarrollo usado en la segunda parte del teorema de Chern–Weil sigue siendo válido y por lo tanto, es posible escribir

$$\langle \mathbb{F}^{n+1} \rangle = d_P \mathbb{Q}^{(2n+1)}(\mathbb{A}),$$

en donde

$$\mathbb{Q}^{(2n+1)}(\mathbb{A}) = \mathbb{T}_{\mathbb{A} \leftarrow 0}^{(2n+1)} \quad (2.50)$$

$$= (n+1) \int_{t=0}^{t=1} dt \langle \mathbb{A} (t d_P \mathbb{A} + t^2 \mathbb{A}^2)^n \rangle \quad (2.51)$$

será llamado *forma de Chern–Simons sobre el fibrado*. Es importante observar, que ya que $\mathbb{A}_t = t\mathbb{A}$, no es una conexión y $\mathbb{F}_t = t d_P \mathbb{A} + t^2 \mathbb{A}^2$ no es una curvatura, la forma de Chern–Simons no es invariante y por lo tanto, *no es proyectable* sobre el espacio base.

Por lo tanto, dadas dos secciones σ_α y σ_β , con sus respectivos abiertos U_α y U_β , tendremos en general que

$$\sigma_\alpha^* \mathbb{Q}^{(2n+1)} \neq \sigma_\beta^* \mathbb{Q}^{(2n+1)}.$$

De esta forma, es posible definir una forma de Chern–Simons sobre el espacio base,

$$Q_\alpha^{(2n+1)}(\mathbf{A}_\alpha) = \sigma_\alpha^* \mathbb{Q}^{(2n+1)}(\mathbb{A}) \quad (2.52)$$

$$= (n+1) \int_{t=0}^{t=1} dt \langle \mathbf{A}_\alpha (t d_M \mathbf{A}_\alpha + t^2 \mathbf{A}_\alpha^2)^n \rangle \quad (2.53)$$

sólo *localmente*, sobre un abierto particular de M . Por lo tanto, $\langle \mathbf{F}^{n+1} \rangle$ puede escribirse como la derivada exterior de la forma de Chern–Simons $Q_\alpha^{(2n+1)}$ sólo sobre el abierto U_α ,

$$\langle \mathbf{F}^{n+1} \rangle|_{U_\alpha} = d_M Q_\alpha^{(2n+1)}, \quad (2.54)$$

pero *no* globalmente sobre M . Para no recargar la notación, posteriormente simplemente omitiremos el subíndice griego en la forma de Chern–Simons, pero es importante recordar que ella está definida sólo en forma local, *i.e.*, sólo sobre cada abierto.

2.4. Homotopía

Es interesante observar que cuando el espacio base M es de dimensión par, $d = 2n$ y carece de bordes, la integral del n -ésimo carácter de Chern sobre M es un invariante topológico. En efecto, integrando ecuación (2.49) sobre M , y considerando $\partial M = \emptyset$, tenemos que

$$\int_M \langle \mathbf{F}^n \rangle = \int_M \langle \bar{\mathbf{F}}^n \rangle = \text{cte.}$$

donde $\mathbf{F}$ y $\bar{\mathbf{F}}$ son dos curvatura en dos conexiones $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$ completamente independientes. Sin embargo, sería extremadamente interesante extender esta definición de invariante topológico para variedades con borde.

Otra propiedad interesante relacionada con el carácter de Chern es que la siguiente suma de derivadas de formas de Transgresión se anula idénticamente⁹:

$$\begin{aligned} dT_{\mathbf{A} \leftarrow \tilde{\mathbf{A}}}^{(2n+1)} + dT_{\tilde{\mathbf{A}} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n+1)} + dT_{\bar{\mathbf{A}} \leftarrow \mathbf{A}}^{(2n+1)} &= \langle \mathbf{F}^{n+1} \rangle - \langle \tilde{\mathbf{F}}^{n+1} \rangle + \langle \bar{\mathbf{F}}^{n+1} \rangle + \\ &\quad - \langle \bar{\mathbf{F}}^{n+1} \rangle + \langle \tilde{\mathbf{F}}^{n+1} \rangle - \langle \mathbf{F}^{n+1} \rangle \\ &= 0. \end{aligned}$$

Dado que $T_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n+1)} = -T_{\bar{\mathbf{A}} \leftarrow \mathbf{A}}^{(2n+1)}$, esto significa que

$$dT_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n+1)} = dT_{\mathbf{A} \leftarrow \tilde{\mathbf{A}}}^{(2n+1)} + dT_{\tilde{\mathbf{A}} \leftarrow \mathbf{A}}^{(2n+1)}.$$

Por lo tanto, siempre es posible descomponer una transgresión como la suma de otras dos, más una forma cerrada α , usando una conexión intermedia,

$$T_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n+1)} = T_{\mathbf{A} \leftarrow \tilde{\mathbf{A}}}^{(2n+1)} + T_{\tilde{\mathbf{A}} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n+1)} + \alpha.$$

Resulta interesante el descubrir que en realidad ambos problemas están íntimamente relacionados. Esto se logra analizando el teorema de Chern–Weil a la luz de una poderosa herramienta, la *Fórmula Extendida de Homotopía de Cartan*.

2.4.1. Fórmula Extendida de Homotopía de Cartan.

Sea el conjunto de $r + 2$ conexiones independientes $\{\mathbf{A}_i, i = 0, \dots, r + 1\}$, $\mathbf{A}_i \in \Omega(M)^1 \otimes \mathfrak{g}$ y un simplex $(r + 1)$ -dimensional T_{r+1} . Es posible embeber el simplex T_{r+1} en $\mathbb{R}^{r+2}$ como

$$T_{r+1} = \left\{ (t^0, t^1, \dots, t^{r+1}) \in \mathbb{R}^{r+2} \text{ tal que: } \begin{array}{l} t^i \geq 0, \text{ con } i = 0, \dots, r + 1 \text{ y} \\ \sum_{i=0}^{r+1} t^i = 1, \end{array} \right\}$$

La relación entre el conjunto de conexiones y T_{r+1} viene dada por el hecho de que

$$\mathbf{A}_t = \sum_{i=0}^{r+1} t^i \mathbf{A}_i \quad (2.55)$$

⁹Escribimos esta ecuación sobre el espacio base, pero por supuesto, la misma relación se satisface sobre el fibrado. En general, toda la discusión que se llevará a cabo en esta sección es válida tanto sobre el espacio base como sobre el fibrado; escogeremos escribir nuestras ecuaciones sobre el espacio base simplemente para no recargar la notación.

es una conexión *cuando* $(t^0, t^1, \dots, t^{r+1}) \in T_{r+1}$. En efecto, es directo verificar que al transformar cada $\mathbf{A}_i$ como una conexión bajo una transformación de gauge, entonces $\mathbf{A}_t$ también lo hace. Así mismo, es posible escribir una curvatura para esta conexión, $\mathbf{F}_t = d\mathbf{A}_t + \mathbf{A}_t^2$. Por lo tanto, a cada punto del simplex se le está asociando una conexión; en particular, el i -ésimo vértice de T_{r+1} está asociado con la i -ésima conexión $\mathbf{A}_i$.

Denotaremos el simplex de las conexiones asociadas como

$$T_{r+1} = (\mathbf{A}_0 \mathbf{A}_1 \cdots \mathbf{A}_{r+1}).$$

Ahora, consideremos un polinomio Π en las formas $\{\mathbf{A}_t, \mathbf{F}_t, d_t \mathbf{A}_t, d_t \mathbf{F}_t\}$, el cual es también una $(q + m)$ -forma sobre $T_{r+1} \times M$, con el carácter de m -forma sobre M y de q -forma sobre T_{r+1} . Denotaremos las derivadas exteriores sobre M y T_{r+1} como d y d_t respectivamente, y definiremos el operador de *derivación homotópica*, l_t como

$$l_t : \Omega^a(M) \times \Omega^b(T_{r+1}) \rightarrow \Omega^{a-1}(M) \times \Omega^{b+1}(T_{r+1}).$$

Este operador satisface la regla de Leibniz, y forma la siguiente álgebra gradada con d y d_t :

$$d^2 = 0, \tag{2.56}$$

$$d_t^2 = 0, \tag{2.57}$$

$$[l_t, d] = d_t, \tag{2.58}$$

$$[l_t, d_t] = 0, \tag{2.59}$$

$$\{d, d_t\} = 0. \tag{2.60}$$

La única forma consistente de definir la acción de l_t sobre $\mathbf{A}_t$ y $\mathbf{F}_t$ es de la forma

$$l_t \mathbf{F}_t = d_t \mathbf{A}_t, \tag{2.61}$$

$$l_t \mathbf{A}_t = 0. \tag{2.62}$$

Usando el álgebra (2.56)-(2.60), es posible demostrar que

$$[l_t^{p+1}, d] \Pi = (p + 1) d_t l_t^p \Pi,$$

en donde $p \leq m$ (debido a que Π es una m -forma sobre M).

Ahora bien, integrando esta ecuación sobre el simplex T_{r+1} , con $p + q = r$, tenemos que

$$\int_{T_{r+1}} l_t^{p+1} d\Pi - \int_{T_{r+1}} d l_t^{p+1} \Pi = (p + 1) \int_{\partial T_{r+1}} l_t^p \Pi.$$

Debido a que $l_t^{p+1}\Pi$ es una $(r+1)$ -forma sobre T_{r+1} , se cumple que

$$\int_{T_{r+1}} d l_t^{p+1}\Pi = (-1)^{r+1} d \int_{T_{r+1}} l_t^{p+1}\Pi.$$

Por lo tanto, tenemos que se cumple la identidad

$$\int_{T_{r+1}} l_t^{p+1} d\Pi + (-1)^r d \int_{T_{r+1}} l_t^{p+1}\Pi = (p+1) \int_{\partial T_{r+1}} l_t^p \Pi,$$

la cual puede ser escrita en forma más conveniente como

$$\int_{\partial T_{r+1}} \frac{1}{p!} l_t^p \Pi = \int_{T_{r+1}} \frac{1}{(p+1)!} l_t^{p+1} d\Pi + (-1)^r d \int_{T_{r+1}} \frac{1}{(p+1)!} l_t^{p+1} \Pi. \quad (2.63)$$

Este importante resultado es conocido en la literatura como Fórmula Extendida de Homotopía de Cartan (Veáse Ref. [40], [33], [34]).

Consideremos ahora el polinomio

$$\Pi = \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle,$$

en donde $\mathbf{F}_t$ corresponde a la curvatura en la conexión dada en ec. (2.55).

Este polinomio es cerrado sobre M ,

$$d\Pi = 0,$$

es una 0-forma sobre T_{r+1} y una $(2n+2)$ -forma sobre M ($q=0, m=2n+2$). Por lo tanto, tenemos que $0 \leq p \leq 2n+2$.

Para este polinomio en particular, ec. (2.63) se reduce a

$$\int_{\partial T_{p+1}} \frac{l_t^p}{p!} \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle = (-1)^p d \int_{T_{p+1}} \frac{l_t^{p+1}}{(p+1)!} \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle. \quad (2.64)$$

Revisaremos los casos $p=0$, $p=1$ y $p=2$, los cuales se mostrarán especialmente útiles en el contexto de las formas de transgresión.

Caso $p=0$: Teorema de Chern–Weil.

En el caso $p=0$, ec. (2.64) se reduce a

$$\int_{\partial T_1} \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle = d \int_{T_1} l_t \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle, \quad (2.65)$$

en donde $\mathbf{F}_t$ corresponde a la curvatura en la conexión

$$\mathbf{A}_t = t^0 \mathbf{A}_0 + t^1 \mathbf{A}_1,$$

con

$$t^0 + t^1 = 1.$$

El borde del simplex $\mathbf{T}_1 = (\mathbf{A}_0 \mathbf{A}_1)$ corresponde simplemente a

$$\partial(\mathbf{A}_0 \mathbf{A}_1) = (\mathbf{A}_1) - (\mathbf{A}_0),$$

y así el lado izquierdo de ec. (2.65) corresponde a

$$\int_{\partial T_1} \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle = \langle \mathbf{F}_1^{n+1} \rangle - \langle \mathbf{F}_0^{n+1} \rangle.$$

Dado que $\langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle$ es un polinomio simétrico, al lado derecho de ec. (2.65) tenemos que

$$l_t \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle = (n+1) \langle l_t \mathbf{F}_t \mathbf{F}_t^n \rangle$$

y como

$$\begin{aligned} l_t \mathbf{F}_t &= d_t \mathbf{A}_t, \\ &= dt^0 \mathbf{A}_0 + dt^1 \mathbf{A}_1, \\ &= dt^1 (\mathbf{A}_1 - \mathbf{A}_0), \end{aligned}$$

entonces

$$l_t \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle = (n+1) dt^1 \langle (\mathbf{A}_1 - \mathbf{A}_0) \mathbf{F}_t^n \rangle.$$

Así, hemos recuperado el teorema de Chern–Weil a través de la fórmula de homotopía de Cartan para $p = 0$,

$$\langle \mathbf{F}_1^{n+1} \rangle - \langle \mathbf{F}_0^{n+1} \rangle = (n+1) d \int_{t=0}^{t=1} dt \langle (\mathbf{A}_1 - \mathbf{A}_0) \mathbf{F}_t^n \rangle.$$

Caso $p = 1$: Ecuación Triangular

Para $p = 1$, ec. (2.64) tenemos

$$\int_{\partial T_2} l_t \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle = -\frac{1}{2} d \int_{T_2} l_t^2 \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle, \quad (2.66)$$

en donde esta vez $\mathbf{F}_t$ corresponde a la curvatura en la conexión

$$\mathbf{A}_t = t^0 \mathbf{A}_0 + t^1 \mathbf{A}_1 + t^2 \mathbf{A}_2,$$

con

$$t^0 + t^1 + t^2 = 1.$$

El simplex asociado es $\mathbf{T}_2 = (\mathbf{A}_0 \mathbf{A}_1 \mathbf{A}_2)$, de borde

$$\partial(\mathbf{A}_0 \mathbf{A}_1 \mathbf{A}_2) = (\mathbf{A}_1 \mathbf{A}_2) - (\mathbf{A}_0 \mathbf{A}_2) + (\mathbf{A}_0 \mathbf{A}_1).$$

Por lo tanto, el lado izquierdo de ec. (2.66) corresponde a

$$\int_{\partial T_2} l_t \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle = \int_{(\mathbf{A}_1 \mathbf{A}_2)} l_t \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle - \int_{(\mathbf{A}_0 \mathbf{A}_2)} l_t \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle + \int_{(\mathbf{A}_0 \mathbf{A}_1)} l_t \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle.$$

Pero como ya hemos visto en la sección anterior,

$$\int_{(\bar{\mathbf{A}} \mathbf{A})} l_t \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle = T_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n+1)},$$

y por lo tanto,

$$\int_{\partial T_2} l_t \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle = T_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1}^{(2n+1)} - T_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n+1)} + T_{\mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n+1)}.$$

Así, es posible escribir ec. (2.66) como

$$T_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n+1)} = T_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1}^{(2n+1)} + T_{\mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n+1)} + \frac{1}{2} d \int_{T_2} l_t^2 \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle. \quad (2.67)$$

Por otra parte, usando el hecho de que el polinomio es simétrico y las identidades (2.61-2.62), tenemos que

$$\frac{1}{2} l_t^2 \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle = \frac{1}{2} n(n+1) \langle (\mathbf{d}_t \mathbf{A}_t)^2 \mathbf{F}_t^n \rangle$$

Ahora bien, en el presente caso

$$\mathbf{d}_t \mathbf{A}_t = dt^0 \mathbf{A}_0 + dt^1 \mathbf{A}_1 + dt^2 \mathbf{A}_2,$$

y dado que $dt^0 + dt^1 + dt^2 = 0$,

$$\mathbf{d}_t \mathbf{A}_t = dt^0 (\mathbf{A}_0 - \mathbf{A}_1) + dt^2 (\mathbf{A}_2 - \mathbf{A}_1).$$

Ya que el polinomio es simétrico, tenemos que

$$\frac{1}{2} l_t^2 \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle = -n(n+1) dt^0 dt^2 \langle (\mathbf{A}_2 - \mathbf{A}_1) (\mathbf{A}_1 - \mathbf{A}_0) \mathbf{F}_t^n \rangle.$$

Por conveniencia, definimos los parámetros de integración

$$\begin{aligned} t &= 1 - t^0, \\ s &= t^2, \end{aligned}$$

y realizamos en forma explícita la integración sobre T_2 . Así, llegamos a

$$\int_{T_2} \frac{l_t^2}{2} \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle = Q_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n)}, \quad (2.68)$$

en donde $Q_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n)}$ está definido como

$$Q_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n)} \equiv n(n+1) \int_0^1 dt \int_0^t ds \langle (\mathbf{A}_2 - \mathbf{A}_1)(\mathbf{A}_1 - \mathbf{A}_0) \mathbf{F}_{st}^{n-1} \rangle, \quad (2.69)$$

correspondiendo $\mathbf{F}_{st}$ a la curvatura en la conexión

$$\mathbf{A}_{st} = \mathbf{A}_0 + t(\mathbf{A}_1 - \mathbf{A}_0) + s(\mathbf{A}_2 - \mathbf{A}_1).$$

Reemplazando en ec. (2.67), arribamos finalmente a la identidad conocida como “Ecuación Triangular” en la literatura,

$$T_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n+1)} = T_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1}^{(2n+1)} + T_{\mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n+1)} + dQ_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n)}. \quad (2.70)$$

Caso $p = 2$: Descomposición de términos de borde.

Considerar $p = 2$ nos permitirá descomponer términos del tipo $Q_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n)}$ a través de conexiones intermedias. Para $p = 2$, ec. (2.64) corresponde a

$$\int_{\partial T_3} \frac{l_t^2}{2!} \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle = d \int_{T_3} \frac{l_t^3}{3!} \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle, \quad (2.71)$$

con

$$\mathbf{T}_3 = (\mathbf{A}_0 \mathbf{A}_1 \mathbf{A}_2 \mathbf{A}_3)$$

y borde

$$\partial(\mathbf{A}_0 \mathbf{A}_1 \mathbf{A}_2 \mathbf{A}_3) = (\mathbf{A}_1 \mathbf{A}_2 \mathbf{A}_3) - (\mathbf{A}_0 \mathbf{A}_2 \mathbf{A}_3) + (\mathbf{A}_0 \mathbf{A}_1 \mathbf{A}_3) - (\mathbf{A}_0 \mathbf{A}_1 \mathbf{A}_2).$$

Llamando

$$Q_{\mathbf{A}_3 \leftarrow \mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n-1)} \equiv \int_{T_3} \frac{l_t^3}{3!} \langle \mathbf{F}_t^{n+1} \rangle,$$

y usando la definición dada en ec. (2.68) tenemos que ec. (2.71) toma la forma

$$Q_{\mathbf{A}_3 \leftarrow \mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1}^{(2n)} - Q_{\mathbf{A}_3 \leftarrow \mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n)} + Q_{\mathbf{A}_3 \leftarrow \mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n)} - Q_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n)} = dQ_{\mathbf{A}_3 \leftarrow \mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n-1)}.$$

Así, sus derivadas están relacionadas a través de

$$dQ_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n)} = dQ_{\mathbf{A}_3 \leftarrow \mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1}^{(2n)} - dQ_{\mathbf{A}_3 \leftarrow \mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n)} + dQ_{\mathbf{A}_3 \leftarrow \mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n)}. \quad (2.72)$$

2.4.2. Aplicaciones de la Fórmula de Homotopía.

Tal como se mencionaba al principio de esta sección, la Fórmula de Homotopía de Cartan permite descomponer formas de transgresión y así, entre otras cosas, obtener expresiones para invariantes topológicos incluso en variedades con borde.

En efecto, usando ecs. (2.49) y (2.70) en forma conjunta, e integrando sobre una variedad M $(2n+2)$ -dimensional,

$$\int_M \langle \mathbf{F}^{n+1} \rangle - \int_{\partial M} T_{\mathbf{A} \leftarrow \tilde{\mathbf{A}}}^{(2n+1)} = \int_M \langle \bar{\mathbf{F}}^{n+1} \rangle - \int_{\partial M} dT_{\tilde{\mathbf{A}} \leftarrow \tilde{\mathbf{A}}}^{(2n+1)}.$$

Así, vemos que una vez fijada una conexión $\tilde{\mathbf{A}}$ sobre ∂M , la cantidad $\int_M \langle \mathbf{F}^{n+1} \rangle - \int_{\partial M} T_{\mathbf{A} \leftarrow \tilde{\mathbf{A}}}^{(2n+1)}$ corresponde a un invariante topológico, el cual tendrá siempre el mismo valor sin importar que conexión $\mathbf{A}$ se esté usando.

Más allá de esta sencilla observación, la ec. (2.70) es especialmente útil en sí misma. Esto, debido a que usaremos una forma de transgresión como Lagrangeano, y por lo tanto, se vuelve de vital importancia separar la transgresión en distintas partes para las distintas interacciones presentes en la teoría. Por otra parte, ec. (2.70) es vital para entender la relación entre teorías de Chern–Simons y Transgresiones, en donde el término de borde $dQ_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n)}$ juega un rol regularizador. A su vez, es posible descomponer fácilmente este término de borde usando ec. (2.72). Todos estos temas serán analizados con mayor profundidad en el siguiente capítulo.

Capítulo 3

Formas de Transgresión y Teorías de Gauge

“... a una Diana glacial en un nicho lóbrego correspondía en un segundo nicho otra Diana; un balcón se reflejaba en otro balcón; dobles escalinatas se abrían en doble balaustrada.”

(Jorge Luis Borges, La Muerte y la Brújula)

Dada una cierta simetría, la forma tradicional de construir una teoría de gauge asociada a ella es a través de la acción de Yang-Mills. Este es por ejemplo, el caso de las interacciones del Modelo Estándar. Sin embargo, una teoría de Yang-Mills necesita de una estructura métrica de fondo sobre el espacio base M . Por lo tanto, cuando trabajamos sobre un espacio curvo, en donde la métrica pasa a ser un campo dinámico, una teoría de Yang-Mills ya no puede ser considerada una teoría de gauge en el estricto sentido de la palabra, ya que incorpora un campo dinámico que no es parte de la conexión.

Por esta razón, parece natural pensar en la posibilidad de usar la forma de transgresión [ec. (2.48)] como Lagrangeano para una teoría de gauge, dado que esta no necesita de una estructura métrica de fondo para ser definida.

Sin embargo, debemos observar que para implementar la transgresión como lagrangeano, el espacio base debe ser de dimensión impar, $D = 2n + 1$.

Un lagrangeano transgresor satisface automáticamente las siguientes condiciones:

1. Es completamente invariante de gauge.
2. Está globalmente definido sobre M (Y por lo tanto, puede integrarse sobre M).
3. No precisa de una métrica de fondo

4. Todos los campos dinámicos son parte de 1-formas conexión valuadas en el álgebra.

Sin embargo, es necesario observar que para definir la forma de transgresión, es necesario utilizar dos conexiones, $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$. Desde un punto de vista tradicional, esta duplicidad en los campos dinámicos pudiera parecer extraña, principalmente debido al hecho de que las teorías de gauge del Modelo Estándar están contruídas sólo con una conexión y no con dos.

Es posible considerar varias configuraciones posibles para el par de conexiones, las cuales desembocan en diversos tipos de teorías. El espectro va desde trabajar con ambas conexiones sin imponer ninguna condición sobre ellas, hasta imponer $\bar{\mathbf{A}} = 0$ y dejar $\mathbf{A}$ como único campo dinámico.

En la presente sección, consideraremos algunas de las consecuencias de estas posibles elecciones. Empezaremos considerando el caso más general, sin imponer restricciones sobre las conexiones, luego la configuración de variedades cobordantes, en donde se impone la nulidad de las conexiones en distintos sectores del espacio base, y finalmente, las teorías de Chern–Simons, en donde se impone la condición $\bar{\mathbf{A}} = 0$.

Parte de los resultados presentados en esta sección fueron descubiertos en forma independiente, por A. Borowiec, M. Ferraris y M. Francaviglia en Refs. [9] y [10], y por P. Mora en Ref. [46]. Sin embargo, el punto de vista utilizado en nuestra investigación es parcialmente diferente; en particular la idea de asociar conexiones con orientaciones distintas del espacio base (Sec. 3.2), la conservación *off-shell* de las cargas de Noether (Sec. 3.2.2) y el Método de Separación en Subespacios proveen de un enfoque distinto del problema.

3.1. Forma de Transgresión y Chern–Simons como Lagrangeano

3.1.1. Definiciones

Sea un $\pi : P \rightarrow M$ un fibrado principal con un espacio base M *orientable*, $(2n+1)$ -dimensional. Sean dos conexiones, $\mathbb{A}$ y $\bar{\mathbb{A}}$ sobre P , y consideremos su correspondiente $(2n+1)$ -forma transgresión [ec. (2.46)] sobre P ,

$$\mathbb{T}_{\mathbb{A} \leftarrow \bar{\mathbb{A}}}^{(2n+1)} = (n+1) \int_{t=0}^{t=1} dt \langle \mathbb{O}\mathbb{F}_t^n \rangle.$$

Siendo $T_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n+1)}$ la proyección de $\mathbb{T}_{\mathbb{A} \leftarrow \bar{\mathbb{A}}}^{(2n+1)}$ sobre M [véase ecs. (2.47, 2.48)],

$$\mathbb{T}_{\mathbb{A} \leftarrow \bar{\mathbb{A}}}^{(2n+1)} = \pi^* T_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n+1)},$$

definimos como Lagrangeano Transgresor sobre M a la $(2n+1)$ -forma

$$L_T^{(2n+1)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}}) = kT_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n+1)} \quad (3.1)$$

$$= k(n+1) \int_{t=0}^{t=1} dt \langle \Theta \mathbf{F}_t^n \rangle \quad (3.2)$$

siendo k una constante, $\Theta = \mathbf{A} - \bar{\mathbf{A}}$ y $\mathbf{F}_t = d\mathbf{A}_t + \mathbf{A}_t^2$ la curvatura en $\mathbf{A}_t = \bar{\mathbf{A}} + t\Theta$.

Como ya ha sido mencionado, dado que $\mathbb{T}_{\mathbb{A} \leftarrow \bar{\mathbb{A}}}^{(2n+1)}$ es proyectable, $L_T^{(2n+1)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}})$ es invariante de gauge. En efecto, es directo demostrar que bajo las transformaciones de gauge ec. (2.15),

$$\begin{aligned} \mathbf{A} &\rightarrow \mathbf{A}' = g^{-1}\mathbf{A}g + \mathbf{a}_+, \\ \bar{\mathbf{A}} &\rightarrow \bar{\mathbf{A}}' = g^{-1}\bar{\mathbf{A}}g + \mathbf{a}_+, \end{aligned}$$

se tiene

$$\begin{aligned} \Theta &\rightarrow \Theta' = g^{-1}\Theta g, \\ \mathbf{F}_t &\rightarrow \mathbf{F}_t' = g^{-1}\mathbf{F}_t g, \end{aligned}$$

y por lo tanto, dado que $\langle \Theta \mathbf{F}_t^n \rangle$ es un polinomio invariante [ver ec. (2.23)],

$$L_T^{(2n+1)}(\mathbf{A}', \bar{\mathbf{A}}') = L_T^{(2n+1)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}}).$$

En el lagrangeano $L_T^{(2n+1)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}})$, las conexiones $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$ juegan roles simétricos; su intercambio sólo involucra un cambio global de signo,

$$T_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n+1)} = -T_{\bar{\mathbf{A}} \leftarrow \mathbf{A}}^{(2n+1)}.$$

Por esta razón, consideraremos por ahora el caso más general, en el cual $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$ corresponden a dos conexiones completamente independientes.

Es conveniente observar que es posible utilizar ec. (2.70) para descomponer el lagrangeano como

$$L_T^{(2n+1)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}}) = kT_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n+1)} - kT_{\bar{\mathbf{A}} \leftarrow \mathbf{A}}^{(2n+1)} + kdQ_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\mathbf{A}} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n)} \quad (3.3)$$

e imponiendo $\tilde{\mathbf{A}} = 0$,

$$L_T^{(2n+1)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}}) = kT_{\mathbf{A} \leftarrow \mathbf{0}}^{(2n+1)} - kT_{\bar{\mathbf{A}} \leftarrow \mathbf{0}}^{(2n+1)} + kdQ_{\mathbf{A} \leftarrow \mathbf{0} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n)}.$$

Es interesante notar que la imposición hecha $\tilde{\mathbf{A}} = 0$ en ec. (3.3) no afecta la globalidad de $L_T^{(2n+1)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}})$. Aún más, $L_T^{(2n+1)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}})$ no depende de la elección

de $\tilde{\mathbf{A}}$; dicho en otras palabras, $L_T^{(2n+1)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}})$ es invariante bajo una transformación arbitraria $\tilde{\mathbf{A}} \rightarrow \tilde{\mathbf{A}}'$. Esto se debe a que en la deducción de ec. (2.70) nunca se utilizó explícitamente la hipótesis de que $\tilde{\mathbf{A}}$ fuese una conexión; basta con que sea una 1-forma arbitraria valuada en el álgebra.

Por otra parte dado que $Q^{(2n+1)}(\mathbf{A}) = T_{\mathbf{A} \leftarrow \mathbf{0}}^{(2n+1)}$ corresponde a la forma de Chern–Simons definida *localmente* sobre el espacio base, se define naturalmente el lagrangeano de Chern–Simons como

$$\begin{aligned} L_{\text{CS}}^{(2n+1)}(\mathbf{A}) &= k T_{\mathbf{A} \leftarrow \mathbf{0}}^{(2n+1)}, \\ &= k(n+1) \int_{t=0}^{t=1} dt \langle \mathbf{A} (t d\mathbf{A} + t^2 \mathbf{A}^2)^n \rangle. \end{aligned}$$

Así, es posible escribir el Lagrangeano transgresor como la diferencia de dos Lagrangeanos de CS, más un término de borde,

$$L_T^{(2n+1)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}}) = L_{\text{CS}}^{(2n+1)}(\mathbf{A}) - L_{\text{CS}}^{(2n+1)}(\bar{\mathbf{A}}) + k dQ_{\mathbf{A} \leftarrow \mathbf{0} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n)}. \quad (3.4)$$

Es interesante observar que pese a que el lagrangeano de CS está sólo *localmente* definido, el Lagrangeano transgresor está *globalmente* definido. En este sentido, el término $k dQ_{\mathbf{A} \leftarrow \mathbf{0} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n)}$ pese a no contribuir a las ecuaciones de movimiento para $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$, juega el rol de un término regularizador, que asegura la invariancia completa del Lagrangeano bajo transformaciones de gauge. Por otra parte, debe de observarse que este término sí juega un rol fundamental en la existencia de condiciones de borde y cargas conservadas de Noether, como veremos en las secciones siguientes.

3.2. Caso General

3.2.1. Ecuaciones del Movimiento y Condiciones de Borde para el Lagrangeano Transgresor

Para obtener las ecuaciones de movimiento y condiciones de borde, consideremos la variación del lagrangiano bajo las variaciones infinitesimales independientes

$$\begin{aligned} \mathbf{A} &\rightarrow \mathbf{A}' = \mathbf{A} + \delta \mathbf{A}, \\ \bar{\mathbf{A}} &\rightarrow \bar{\mathbf{A}}' = \bar{\mathbf{A}} + \delta \bar{\mathbf{A}}. \end{aligned}$$

Bajo ellas, el Lagrangeano $L_T^{(2n+1)}$ varía de la forma (véase Apéndice A)

$$\delta L_T^{(2n+1)} = k(n+1) (\langle \delta \mathbf{A} \mathbf{F}^n \rangle - \langle \delta \bar{\mathbf{A}} \bar{\mathbf{F}}^n \rangle) + k n(n+1) d \int_0^1 dt \langle \delta \mathbf{A}_t \Theta \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle. \quad (3.5)$$

Como ya se explicó en la introducción de este capítulo, existen varias maneras de manejar la existencia de dos conexiones, $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$. Consideremos por ahora la alternativa más general, en donde $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$ están definidas en forma independiente como campos dinámicos sobre la variedad $(2n+1)$ -dimensional M .

En este caso, utilizando ec. (3.4) la acción corresponde a

$$S_T^{(2n+1)}[\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}}] = \int_M L_T^{(2n+1)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}}), \quad (3.6)$$

$$= \int_M L_{CS}^{(2n+1)}(\mathbf{A}) - \int_M L_{CS}^{(2n+1)}(\bar{\mathbf{A}}) + k \int_{\partial M} Q_{\mathbf{A} \leftarrow \mathbf{0} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n)}. \quad (3.7)$$

En este contexto, estamos en presencia de una teoría con dos conexiones, $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$ las cuales son auto-interactuantes, pero que entre ellas sólo interactúan en el borde de M . Sin embargo, debe observarse que el segundo término del lado derecho tiene un término cinético con el signo “equivocado” y por lo tanto, en principio el campo $\bar{\mathbf{A}}$ correspondería a un “fantasma” el cual estaría asociado a estados que violan conservación de la probabilidad o con densidad de energía negativa. Este tipo de campos han sido utilizados últimamente en el contexto de teorías efectivas en cosmología inflacionaria, debido a ciertas indicaciones (basadas en datos de supernovas) sobre la posibilidad de violar la condición débil de energía. Pese a ello, este tipo de teorías parecen no ser viables desde un punto de vista cuántico, ya que se obtendrían teorías no unitarias o bien, estados de energía negativa sin un vacío bien determinado (Veáse por ejemplo, Ref. [14]).

Una manera de resolver el problema del fantasma es asociando cada una de las conexiones con una orientación distinta de M . Sea M^+ la variedad M dotada de una cierta orientación y M^- la variedad M dotada de la orientación contraria. Asociamos la conexión $\mathbf{A}$ con M^+ y $\bar{\mathbf{A}}$ con M^- [veáse Fig. 3.1].

Así la diferencia de signo en ec. (3.7) puede ser interpretada como debida a la integración sobre M utilizando distintas orientaciones,

$$S_T^{(2n+1)}[\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}}] = \int_{M^+} L_{CS}^{(2n+1)}(\mathbf{A}) + \int_{M^-} L_{CS}^{(2n+1)}(\bar{\mathbf{A}}) + k \int_{\partial M^+} Q_{\mathbf{A} \leftarrow \mathbf{0} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n)}. \quad (3.8)$$

De esta forma, lo que tenemos son dos teorías de CS, cada una “viviendo” en cada lado de la variedad M , las cuales sólo interactúan a través del borde ∂M .

Debe notarse que ec. (3.8) es completamente simétrica en los roles de $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$ y las orientaciones M^+ y M^- , debido a que $\partial M^+ = -\partial M^-$ y $Q_{\mathbf{A} \leftarrow \mathbf{0} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n)} = -Q_{\bar{\mathbf{A}} \leftarrow \mathbf{0} \leftarrow \mathbf{A}}^{(2n)}$. Que la teoría tenga la misma forma en $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$ parece natural, teniendo en cuenta que la orientación de M es una elección. Una forma diferente de decir lo mismo es que la acción completa ahora posee una simetría discreta extra, de invariancia bajo cambios de orientación.

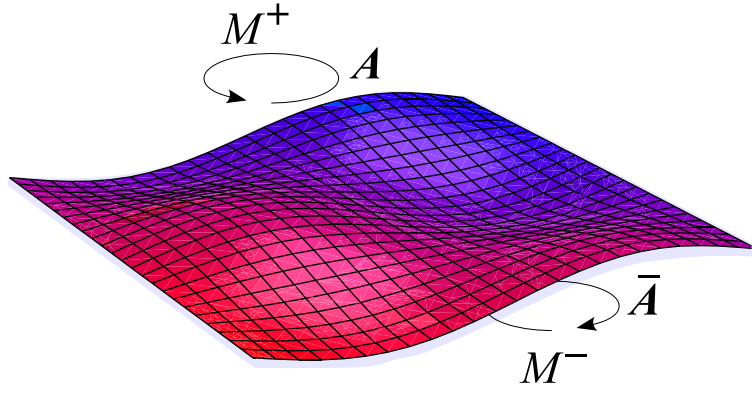


Figura 3.1: Asociación de cada conexión con una orientación de la variedad base.

Así, usando ec. (3.5), llegamos a las ecuaciones del movimiento

$$\langle T_A F^n \rangle|_M = 0 \quad (3.9)$$

$$\langle T_A \bar{F}^n \rangle|_M = 0 \quad (3.10)$$

y a las condiciones de borde

$$\int_0^1 dt \langle \delta A_t \Theta F_t^{n-1} \rangle \Big|_{\partial M} = 0. \quad (3.11)$$

3.2.2. Corrientes de Noether

La acción considerada presenta dos simetrías. La primera, es la invariancia bajo difeomorfismos sobre M , debida a la utilización de formas diferenciales para llevar a cabo la construcción. La segunda, es la invariancia bajo transformaciones de gauge del grupo de simetría, garantizada por el hecho de que estamos usando una forma de transgresión como Lagrangeano.

Dadas estas simetrías, el teorema de Noether (Veáse Apéndice B) nos garantiza la existencia de cargas conservadas asociadas a ellas. Como veremos a continuación, para el caso de la forma del lagrangeano Transgresor las cargas de Noether asociadas a difeomorfismos y a simetrías de gauge son no sólo conservadas *on-shell* (*i.e.*, sobre estados que satisfacen las ecuaciones del movimiento), sino que en general en forma *off-shell* (*i.e.*, para cualquier configuración). Esto está de acuerdo con el hecho de que, ya que el Lagrangeano completo corresponde a una anomalía, la teoría debería ser en principio libre de anomalías.

Por otra parte, es interesante señalar que estas cargas de Noether conducen a resultados finitos y consistentes con el formalismo Hamiltoniano en el caso de

gravidad y en particular en el caso de Agujeros Negros (Veáse Refs. [49, 48, 47]), haciendo así de gravedad en dimensiones impares una teoría tan consistente como su contraparte en dimensiones pares en este sentido (Veáse Refs. [1, 2]).

Corriente de Difeomorfismos

Comparando ec. (3.5) y ec. (B.1) del Apéndice B, tenemos (en la notación del apéndice)

$$\begin{aligned} E_A \varphi^A &= k(n+1) \left(\langle \delta \mathbf{A} \mathbf{F}^n \rangle - \langle \delta \bar{\mathbf{A}} \bar{\mathbf{F}}^n \rangle \right), \\ B_A \delta \varphi^A &= kn(n+1) \int_0^1 dt \langle \delta \mathbf{A}_t \boldsymbol{\Theta} \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle. \end{aligned}$$

Utilizando ec B.2 para el presente caso, se tiene para la corriente on-shell de difeomorfismos,

$$*J^{(\text{dif-on})} = kn(n+1) \int_0^1 dt \langle \mathcal{L}_\xi \mathbf{A}_t \boldsymbol{\Theta} \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle - k(n+1) \int_{t=0}^{t=1} dt \text{I}_\xi \langle \boldsymbol{\Theta} \mathbf{F}_t^n \rangle. \quad (3.12)$$

Es posible escribir una expresión más sencilla para la corriente escribiendo la derivada de Lie de la conexión como

$$\mathcal{L}_\xi \mathbf{A}_t = \text{I}_\xi \mathbf{F}_t + \text{D}_t \text{I}_\xi \mathbf{A}_t \quad (3.13)$$

en donde

$$\text{D}_t \text{I}_\xi \mathbf{A}_t = \text{dI}_\xi \mathbf{A}_t + [\mathbf{A}_t, \text{I}_\xi \mathbf{A}_t].$$

Reemplazando ec. (3.13) en (3.12) y usando la regla de Leibniz para I_ξ , tenemos que

$$*J^{(\text{dif-on})} = kn(n+1) \int_0^1 dt \langle \text{D}_t \text{I}_\xi \mathbf{A}_t \boldsymbol{\Theta} \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle - k(n+1) \int_{t=0}^{t=1} dt \langle \text{I}_\xi \boldsymbol{\Theta} \mathbf{F}_t^n \rangle$$

Integrando por partes en D_t y $\frac{d}{dt}$, llegamos a

$$*J^{(\text{dif-on})} = kn(n+1) \text{d} \int_0^1 dt \langle \text{I}_\xi \mathbf{A}_t \boldsymbol{\Theta} \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle - k(n+1) \left(\langle \text{I}_\xi \mathbf{A} \mathbf{F}^n \rangle - \langle \text{I}_\xi \bar{\mathbf{A}} \bar{\mathbf{F}}^n \rangle \right).$$

Sobre una configuración de $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$ que satisface las ecuaciones del movimiento, el segundo término desaparece y la corriente conservada correspondería sólo al primer término. Sin embargo, no haremos uso de las ecuaciones del movimiento, si no que más bien veremos que para la transgresión se satisface la condición ec. (B.5) y por lo tanto, es posible escribir una corriente conservada off-shell.

En efecto, tenemos que

$$\begin{aligned}
E_A \mathcal{L}_\xi \varphi^A &= k(n+1) \left(\langle \mathcal{L}_\xi \mathbf{A} \mathbf{F}^n \rangle - \langle \mathcal{L}_\xi \bar{\mathbf{A}} \bar{\mathbf{F}}^n \rangle \right), \\
&= k(n+1) \left(\langle \mathbf{I}_\xi \mathbf{F} \mathbf{F}^n \rangle - \langle \mathbf{I}_\xi \bar{\mathbf{F}} \bar{\mathbf{F}}^n \rangle \right) + k(n+1) \left(\langle \mathbf{D}_\mathbf{A} \mathbf{I}_\xi \mathbf{A} \mathbf{F}^n \rangle - \langle \mathbf{D}_{\bar{\mathbf{A}}} \mathbf{I}_\xi \bar{\mathbf{A}} \bar{\mathbf{F}}^n \rangle \right), \\
&= k \mathbf{I}_\xi \left(\langle \mathbf{F}^{n+1} \rangle - \langle \bar{\mathbf{F}}^{n+1} \rangle \right) + k(n+1) \mathbf{d} \left(\langle \mathbf{I}_\xi \mathbf{A} \mathbf{F}^n \rangle - \langle \mathbf{I}_\xi \bar{\mathbf{A}} \bar{\mathbf{F}}^n \rangle \right), \\
&= \mathbf{I}_\xi \mathbf{d} L_{\mathbf{T}}^{(2n+1)} + k(n+1) \mathbf{d} \left(\langle \mathbf{I}_\xi \mathbf{A} \mathbf{F}^n \rangle - \langle \mathbf{I}_\xi \bar{\mathbf{A}} \bar{\mathbf{F}}^n \rangle \right), \\
&= k(n+1) \mathbf{d} \left(\langle \mathbf{I}_\xi \mathbf{A} \mathbf{F}^n \rangle - \langle \mathbf{I}_\xi \bar{\mathbf{A}} \bar{\mathbf{F}}^n \rangle \right).
\end{aligned}$$

y por lo tanto, tenemos $E_A \mathcal{L}_\xi \varphi^A = \mathbf{d} X$ con $X = k(n+1) \mathbf{d} \left(\langle \mathbf{I}_\xi \mathbf{A} \mathbf{F}^n \rangle - \langle \mathbf{I}_\xi \bar{\mathbf{A}} \bar{\mathbf{F}}^n \rangle \right)$.

Por lo tanto, podemos usar la expresión para la corriente off-shell ec. (B.6),

$$\begin{aligned}
*J^{(\text{dif-off})} &= *J^{(\text{dif-on})} + X, \\
&= kn(n+1) \mathbf{d} \int_0^1 dt \langle \mathbf{I}_\xi \mathbf{A}_t \boldsymbol{\Theta} \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle - k(n+1) \left(\langle \mathbf{I}_\xi \mathbf{A} \mathbf{F}^n \rangle - \langle \mathbf{I}_\xi \bar{\mathbf{A}} \bar{\mathbf{F}}^n \rangle \right) + \\
&\quad + k(n+1) \mathbf{d} \left(\langle \mathbf{I}_\xi \mathbf{A} \mathbf{F}^n \rangle - \langle \mathbf{I}_\xi \bar{\mathbf{A}} \bar{\mathbf{F}}^n \rangle \right), \\
&= kn(n+1) \mathbf{d} \int_0^1 dt \langle \mathbf{I}_\xi \mathbf{A}_t \boldsymbol{\Theta} \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle.
\end{aligned}$$

Corriente de Gauge

En este caso, dada una transformación infinitesimal de gauge generada por el elemento $g = 1 + \boldsymbol{\lambda}$, las conexiones varían como

$$\begin{aligned}
\delta \mathbf{A} &= \mathbf{D}_\mathbf{A} \boldsymbol{\lambda}, \\
\delta \bar{\mathbf{A}} &= \mathbf{D}_{\bar{\mathbf{A}}} \boldsymbol{\lambda}.
\end{aligned}$$

Así, en la notación del Apéndice B, tenemos

$$\begin{aligned}
E_A \epsilon^A &= k(n+1) \left(\langle \mathbf{D}_\mathbf{A} \boldsymbol{\lambda} \mathbf{F}^n \rangle - \langle \mathbf{D}_{\bar{\mathbf{A}}} \bar{\boldsymbol{\lambda}} \bar{\mathbf{F}}^n \rangle \right) \\
&= k(n+1) \mathbf{d} \left(\langle \boldsymbol{\lambda} \mathbf{F}^n \rangle - \langle \bar{\boldsymbol{\lambda}} \bar{\mathbf{F}}^n \rangle \right)
\end{aligned} \tag{3.14}$$

$$B_A \epsilon^A = kn(n+1) \int_0^1 dt \langle \mathbf{D}_t \boldsymbol{\lambda} \boldsymbol{\Theta} \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle \tag{3.15}$$

y la corriente on-shell de gauge,

$$\begin{aligned}
*J^{(\text{gauge-on})} &= B_A \epsilon^A, \\
&= kn(n+1) \int_0^1 dt \langle \mathbf{D}_t \boldsymbol{\lambda} \boldsymbol{\Theta} \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle.
\end{aligned}$$

Es posible escribir una expresión más compacta para la corriente de gauge integrando por partes en D_t y $\frac{d}{dt}$,

$$\begin{aligned} *J^{(\text{gauge-on})} &= kn(n+1) \int_0^1 dt \langle \lambda \Theta F_t^{n-1} \rangle - k(n+1) \int_0^1 dt \frac{d}{dt} \langle \lambda F_t^n \rangle, \\ &= kn(n+1) \int_0^1 dt \langle \lambda \Theta F_t^{n-1} \rangle - k(n+1) (\langle \lambda F^n \rangle - \langle \lambda \bar{F}^n \rangle). \end{aligned}$$

Ahora bien, de ec. (3.14), tenemos que se satisface la condición ec. (B.7), $E_A \epsilon^A = dY$ con

$$Y = k(n+1) (\langle \lambda F^n \rangle - \langle \lambda \bar{F}^n \rangle),$$

Por lo tanto, la corriente de gauge conservada off-shell viene dada por

$$\begin{aligned} *J^{(\text{gauge-off})} &= *J^{(\text{gauge-on})} + Y, \\ &= kn(n+1) \int_0^1 dt \langle \lambda \Theta F_t^{n-1} \rangle - k(n+1) (\langle \lambda F^n \rangle - \langle \lambda \bar{F}^n \rangle) + \\ &\quad + k(n+1) (\langle \lambda F^n \rangle - \langle \lambda \bar{F}^n \rangle), \\ &= kn(n+1) \int_0^1 dt \langle \lambda \Theta F_t^{n-1} \rangle. \end{aligned}$$

Cargas Conservadas

En la sección anterior, demostramos la existencia de dos corrientes conservadas off-shell, una para transformaciones de gauge y la otra para difeomorfismos,

$$\begin{aligned} *J^{(\text{gauge-off})} &= kn(n+1) \int_0^1 dt \langle \lambda \Theta F_t^{n-1} \rangle, \\ *J^{(\text{dif-off})} &= kn(n+1) \int_0^1 dt \langle I_\xi A_t \Theta F_t^{n-1} \rangle. \end{aligned}$$

Ambas corresponden a formas exactas, lo cual hace trivial verificar la ecuación de continuidad, $d*J = 0$. Aún más, tal como se discute en el Apéndice B, cuando M tiene la topología $M = \mathbb{R} \times \Sigma_0$, es posible escribir las cargas como una integral sobre el borde de la sección espacial Σ ,

$$\begin{aligned} Q^{(\text{gauge-off})} &= kn(n+1) \int_{\partial \Sigma_0} \int_0^1 dt \langle \lambda \Theta F_t^{n-1} \rangle, \\ Q^{(\text{dif-off})} &= kn(n+1) \int_{\partial \Sigma_0} \int_0^1 dt \langle I_\xi A_t \Theta F_t^{n-1} \rangle, \end{aligned}$$

en donde hemos omitido la imagen recíproca a $\partial \Sigma_0$ para no recargar la notación.

Ambas cargas son trivialmente invariantes de difeomorfismos, ya que han sido escritas usando formas diferenciales. Por otra parte, bajo una transformación de gauge finita,

$$\mathbf{A} \rightarrow \mathbf{A}' = g^{-1} \mathbf{A} g + \mathbf{a}_+, \quad (3.16)$$

$$\bar{\mathbf{A}} \rightarrow \bar{\mathbf{A}}' = g^{-1} \bar{\mathbf{A}} g + \mathbf{a}_+. \quad (3.17)$$

la carga de difeomorfismos cambia de la forma

$$Q^{(\text{dif-off})'} = Q^{(\text{dif-off})} - kn(n+1) \int_{\partial\Sigma_0} \int_0^1 dt \langle I_\xi \mathbf{a}_- \boldsymbol{\Theta} \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle.$$

Así, la carga de difeomorfismos es invariante bajo transformaciones de gauge que satisfagan la condición

$$I_\xi \mathbf{a}_-|_{\partial\Sigma_0} = 0$$

en el borde de la sección espacial

Una forma alternativa de escribir esta condición es como

$$g \mathcal{L}_\xi g^{-1}|_{\partial\Sigma_0} = 0,$$

o para $g = 1 + \boldsymbol{\lambda}$ infinitesimalmente cercano a la identidad,

$$\mathcal{L}_\xi \boldsymbol{\lambda}|_{\partial\Sigma_0} = 0.$$

Bajo las transformaciones de gauge ec. (3.16, 3.17), la carga de gauge $Q^{(\text{gauge-off})}$ transforma como

$$Q^{(\text{gauge-off})'} = kn(n+1) \int_{\partial\Sigma_0} \int_0^1 dt \langle g \boldsymbol{\lambda} g^{-1} \boldsymbol{\Theta} \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle.$$

Para $g = 1 + \boldsymbol{\eta}$ infinitesimalmente cercano a la identidad, tenemos

$$Q^{(\text{gauge-off})'} = Q^{(\text{gauge-off})} + kn(n+1) \int_{\partial\Sigma_0} \int_0^1 dt \langle [\boldsymbol{\eta}, \boldsymbol{\lambda}] \boldsymbol{\Theta} \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle.$$

Es posible reescribir esto como

$$\delta_{\boldsymbol{\eta}} Q^{(\text{gauge-off})}(\boldsymbol{\lambda}) = Q^{(\text{gauge-off})}([\boldsymbol{\eta}, \boldsymbol{\lambda}])$$

o diciendo que las cargas reproducen el álgebra de Lie,

$$\{Q^{(\text{gauge-off})}(\boldsymbol{\eta}), Q^{(\text{gauge-off})}(\boldsymbol{\lambda})\} = Q^{(\text{gauge-off})}([\boldsymbol{\eta}, \boldsymbol{\lambda}]).$$

No hay cargas centrales extra, debido a que el lagrangeano transgresor es completamente invariante.

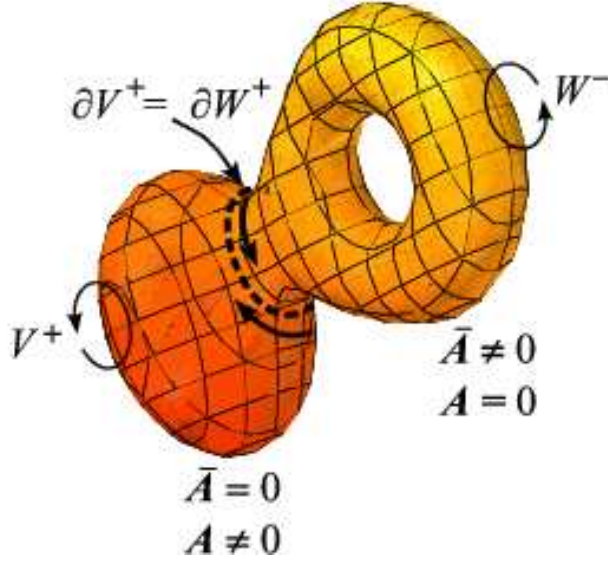


Figura 3.2: Configuración de variedades cobordantes.

3.3. Caso de Variedades Cobordantes

Tal como fue mencionado en la introducción de este capítulo, desde un punto de vista físico puede parecer perturbador la presencia de dos conexiones. Una alternativa interesante es la configuración de variedad cobordante (Veáse Refs. [49, 48, 47]). Sea el espacio base M una variedad orientable $(2n + 1)$ -dimensional y sin bordes, y denotemos con M^+ al espacio base dotado de una cierta orientación y con M^- para la orientación contraria. Consideremos M^+ como la unión de dos variedades $(2n + 1)$ -dimensionales, V^+ y W^- , $M^+ = V^+ \cup W^-$, tales que ∂V^+ y ∂W^- son cobordantes¹ y que se cumple $\partial V^+ = \partial W^+$ (Veáse Fig. 3.2).

Por esta razón, en este contexto, se *define* la acción como

$$\begin{aligned} S_T^{(2n+1)} [A, \bar{A}] &= \int_{V^+} L_{CS}^{(2n+1)} (A) - \int_{W^+} L_{CS}^{(2n+1)} (\bar{A}) + k \int_{\partial V^+} Q_{A \leftarrow 0 \leftarrow \bar{A}}^{(2n)} \\ &= \int_{V^+} L_{CS}^{(2n+1)} (A) + \int_{W^-} L_{CS}^{(2n+1)} (\bar{A}) + k \int_{\partial V^+} Q_{A \leftarrow 0 \leftarrow \bar{A}}^{(2n)} \end{aligned}$$

Nótese que como consecuencia la acción ya no se puede escribir como la integral de una sola forma sobre una variedad determinada, a diferencia de en

¹Dos variedades ∂V^+ y ∂W^- se dicen *cobordantes* cuando su unión corresponde al borde de otra variedad, $\partial V^+ \cup \partial W^- = \partial U^+$. La variedad U^+ es llamada un *cobordismo* entre ∂V^+ y ∂W^- .

ecs. (3.6, 3.8). Por otra parte, se debe de tener en cuenta que en general, la imposición de una conexión como cero sobre el espacio base sólo puede hacerse en forma local.

Pese a ello, este tipo de configuraciones ha sido exitosamente utilizada en el contexto de gravedad en dimensiones más altas (Refs. [49, 48, 47]).

Bajo esta configuración, las ecuaciones del movimiento corresponden a

$$\begin{aligned}\langle \mathbf{T}_A \mathbf{F}^n \rangle|_V &= 0 \\ \langle \mathbf{T}_A \bar{\mathbf{F}}^n \rangle|_W &= 0\end{aligned}$$

y las condiciones de borde a

$$\int_0^1 dt \left. \langle \delta \mathbf{A}_t \Theta \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle \right|_{\partial V} = 0.$$

3.4. Caso de Chern–Simons

De cierta manera, utilizar la forma de Chern–Simons como Lagrangeano parece ser la forma más directa de atacar el problema de tener dos conexiones. Se impone la condición $\bar{\mathbf{A}} = 0$ sobre M , y desembocamos a una teoría con sólo $\mathbf{A}$ como campo dinámico. Sin embargo, pese a la sencillez de la idea, se presentan problemas no del todo triviales. El primero es que en general no es posible imponer $\bar{\mathbf{A}} = 0$ globalmente, y por lo tanto, como fue explicado en sec. 2.3.4, la forma de Chern–Simons sólo está definida en forma local sobre el espacio base. En efecto, sea $\{U_\alpha\}$ un cubrimiento con abiertos del espacio base $(2n+1)$ -dimensional M . Entonces, sobre una intersección $U_\alpha \cap U_\beta$ en general se tiene

$$Q_\alpha^{(2n+1)} \neq Q_\beta^{(2n+1)}$$

en donde $Q_\alpha^{(2n+1)} = \sigma_\alpha^* \mathbb{Q}^{(2n+1)}$ corresponde a la forma de Chern–Simons sobre U_α .

El primer problema que plantea la no localidad de la forma de Chern–Simons es la ambigüedad al definir la acción. Sobre una intersección $U_\alpha \cap U_\beta$ no es lo mismo integrar $L_{\text{CS}}^{(2n+1)}|_{U_\alpha} = kQ_\alpha^{(2n+1)}$ que $L_{\text{CS}}^{(2n+1)}|_{U_\beta} = kQ_\beta^{(2n+1)}$ y por lo tanto en principio resulta imposible definir la integral de acción en forma unívoca.

Sin embargo, en el caso de las formas de Chern–Simons, es posible solucionar este problema en forma parcial, debido a que las formas de Chern–Simons varían en una forma cerrada bajo transformaciones de gauge, tal como revisaremos brevemente en la próxima sección.

3.4.1. Comportamiento bajo Transformaciones de Gauge

Una forma de Chern–Simons $Q^{(2n+1)}(\mathbf{A}) = T_{\mathbf{A} \leftarrow \mathbf{0}}^{(2n+1)}$ no es invariante de gauge, si no que varía en un término que localmente es cerrado. Llamaremos esta propiedad *cuasi-invariancia*.

En efecto, usando ec. (2.54), y el hecho de que $\langle \mathbf{F}^{n+1} \rangle$ es invariante bajo transformaciones de gauge, tenemos que

$$d[Q^{(2n+1)}(\mathbf{A}') - Q^{(2n+1)}(\mathbf{A})] = 0,$$

en donde $\mathbf{A}' = g^{-1}\mathbf{A}g + \mathbf{a}_+$. Por lo tanto, $Q^{(2n+1)}(\mathbf{A}')$ y $Q^{(2n+1)}(\mathbf{A})$ sólo pueden diferir en una forma cerrada.

Para evaluar esta variación en forma explícita, basta considerar $Q^{(2n+1)}(\mathbf{A}') = T_{\mathbf{A}' \leftarrow \mathbf{0}}^{(2n+1)}$ con $\mathbf{A}' = g^{-1}\mathbf{A}g + \mathbf{a}_+$ y utilizar ec. (2.70). Así, se tiene

$$T_{g^{-1}\mathbf{A}g + \mathbf{a}_+ \leftarrow \mathbf{0}}^{(2n+1)} = T_{g^{-1}\mathbf{A}g + \mathbf{a}_+ \leftarrow \mathbf{a}_+}^{(2n+1)} + T_{\mathbf{a}_+ \leftarrow \mathbf{0}}^{(2n+1)} + dQ_{g^{-1}\mathbf{A}g + \mathbf{a}_+ \leftarrow \mathbf{a}_+ \leftarrow \mathbf{0}}^{(2n)}. \quad (3.18)$$

Es posible evaluar cada término al lado derecho de ec. (3.18) en forma separada. El primer término corresponde a una forma de Chern–Simons $T_{g^{-1}\mathbf{A}g + \mathbf{a}_+ \leftarrow \mathbf{a}_+}^{(2n+1)} = T_{\mathbf{A} \leftarrow \mathbf{0}}^{(2n+1)}$, pues

$$T_{g^{-1}\mathbf{A}g + \mathbf{a}_+ \leftarrow \mathbf{a}_+}^{(2n+1)} = (n+1) \int_{t=0}^{t=1} dt \langle g^{-1}\mathbf{A}g \mathbf{F}_t^n \rangle$$

en donde $\mathbf{F}_t = d\mathbf{A}_t + \mathbf{A}_t^2$ con

$$\mathbf{A}_t = \mathbf{a}_+ + tg^{-1}\mathbf{A}g.$$

Utilizando ec. (2.7), es directo demostrar que

$$\mathbf{F}_t = g^{-1}(t d\mathbf{A} + t^2 \mathbf{A}^2)g$$

y así

$$T_{g^{-1}\mathbf{A}g + \mathbf{a}_+ \leftarrow \mathbf{a}_+}^{(2n+1)} = T_{\mathbf{A} \leftarrow \mathbf{0}}^{(2n+1)}.$$

El segundo término del lado derecho de ec. (3.18) es extremadamente interesante. Usando ec. (2.8), se tiene

$$\begin{aligned} T_{\mathbf{a}_+ \leftarrow \mathbf{0}}^{(2n+1)} &= (n+1) \int_{t=0}^{t=1} dt \langle \mathbf{a}_+ (t d\mathbf{a}_+ + t^2 \mathbf{a}_+^2)^n \rangle \\ &= (n+1) (-1)^n \int_{t=0}^{t=1} dt t^n (1-t)^n \langle \mathbf{a}_+ [\mathbf{a}_+^2]^n \rangle \end{aligned}$$

Dado que

$$\int_{t=0}^{t=1} dt t^n (1-t)^n = \frac{[n!]^2}{(2n+1)!}$$

tenemos que

$$T_{\mathbf{a}_+ \leftarrow \mathbf{0}}^{(2n+1)} = (-1)^n \frac{(n+1)!n!}{(2n+1)!} \langle \mathbf{a}_+ [\mathbf{a}_+^2]^n \rangle.$$

Este término corresponde a la imagen recíproca sobre el espacio base del $(2n+1)$ -cociclo de Chevalley-Eilenberg $\Omega^{(2n+1)}(\mathbf{a}_+)$, por lo que $T_{\mathbf{a}_+ \leftarrow \mathbf{0}}^{(2n+1)}$ es una forma cerrada $dT_{\mathbf{a}_+ \leftarrow \mathbf{0}}^{(2n+1)} = 0$, pero no exacta. Por otra parte, es interesante observar que este término aparecerá sólo cuando el tensor invariante posea una componente primitiva; en caso contrario, el cociclo se anulará idénticamente (Veáse sec. 2.3.1).

El término restante en el lado derecho de ec. (3.18) corresponde a,

$$Q_{g^{-1}\mathbf{A}g+\mathbf{a}_+\mathbf{a}_-\mathbf{a}_-\mathbf{0}}^{(2n)} = n(n+1) \int_0^1 dt \int_0^t ds \langle g^{-1}\mathbf{A}g\mathbf{a}\mathbf{F}_{st}^{n-1} \rangle$$

en donde $\mathbf{F}_{st} = d\mathbf{A}_{st} + \mathbf{A}_{st}^2$, con

$$\mathbf{A}_{st} = t\mathbf{a} + sg^{-1}\mathbf{A}g.$$

Así, se tiene que

$$\mathbf{F}_{st} = g^{-1} [s(td\mathbf{A} + s\mathbf{A}^2) - t(1-t)\mathbf{a}_-^2] g,$$

y por lo tanto,

$$Q_{g^{-1}\mathbf{A}g+\mathbf{a}_+\mathbf{a}_-\mathbf{a}_-\mathbf{0}}^{(2n)} = -n(n+1) \int_0^1 dt \int_0^t ds \langle \mathbf{A}\mathbf{a}_- [s(td\mathbf{A} + s\mathbf{A}^2) - t(1-t)\mathbf{a}_-^2]^{n-1} \rangle.$$

Así, tenemos que bajo la transformación de gauge finita $\mathbf{A} \rightarrow \mathbf{A}' = g^{-1}\mathbf{A}g + \mathbf{a}_+$,

$$Q^{(2n+1)}(\mathbf{A}') = Q^{(2n+1)}(\mathbf{A}) + \delta Q^{(2n+1)}(\mathbf{A}, \mathbf{a}_-),$$

con

$$\begin{aligned} \delta Q^{(2n+1)}(\mathbf{A}, \mathbf{a}_-) &= -\frac{(-1)^n (n+1)!n!}{(2n+1)!} \langle \mathbf{a}_- [\mathbf{a}_-^2]^n \rangle + \\ &\quad - n(n+1) \int_0^1 dt \int_0^t ds \langle \mathbf{A}\mathbf{a}_- [s(td\mathbf{A} + s\mathbf{A}^2) - t(1-t)\mathbf{a}_-^2]^{n-1} \rangle. \end{aligned}$$

Así, vemos que la forma de Chern-Simons varía sólo en una forma cerrada bajo transformaciones de gauge y por lo tanto corresponde localmente a un término de borde. Por otra parte, es importante recalcar que esta variación está íntimamente ligada con la estructura del tensor invariante. En particular, cuando el tensor invariante es no primitivo, el cociclo de Chevalley-Eilenberg es cero, y por lo tanto la variación de la forma de Chern-Simons es sólo una derivada total.

3.4.2. Acción de Chern–Simons

El que bajo transformaciones de gauge una forma de Chern–Simons varíe localmente en un término de borde implica que una acción de Chern–Simons puede definirse sólo *módulo términos de borde*,

$$S_{\text{CS}}^{(2n+1)} = \int_M L_{\text{CS}}^{(2n+1)}(\mathbf{A}) + \int_{\partial M} X^{(2n)}.$$

Esto significa que la acción de Chern–Simons tiene asociadas las ecuaciones del movimiento para $\mathbf{A}$,

$$\langle \mathbf{T}_A \mathbf{F}^n \rangle|_M = 0,$$

pero no resulta posible definir condiciones de borde sólo a partir del principio de acción. De la misma forma, las corrientes de Noether y cargas conservadas tampoco pueden ser definidas en forma inequívoca. Es precisamente por estas razones por las que el estudio de la forma de Transgresión como lagrangeano resulta interesante; a diferencia del caso de Chern–Simons, tenemos una integral de acción inequívocamente definida, pero el precio a pagar es el de tener dos conexiones en la teoría.

3.5. Forma Explícita del Lagrangeano Transgresor y de Chern–Simons

Al utilizar una forma de Transgresión o de Chern–Simons como Lagrangeano, se debe de tener en cuenta que el álgebra de Lie escogida tiene distintos subespacios, cada uno de ellos con un significado físico diferente. Por ejemplo, un cierto subespacio puede corresponder a gravitación, y otro, a la presencia de campos fermiónicos en la teoría. Además, dependiendo de la forma del tensor invariante y el álgebra, un lagrangeano de transgresión o Chern–Simons posee un trozo de volumen (*bulk*) y un término de borde. Por lo tanto, pese a que en principio sólo se necesita de expresiones generales como ec. (3.2), en la práctica se vuelve deseable disponer de un método que permita separar el Lagrangeano en forma explícita en trozos que reflejen la “física” del problema (*i.e.*, la estructura de subespacios del álgebra), así como separar la acción en términos de volumen y de borde.

Es posible construir un método que realiza precisamente esta tarea utilizando la fórmula de homotopía ec. (2.70) en forma sistemática, como veremos a continuación

3.5.1. Método de Separación en Subespacios

Sea $\mathfrak{g}$ un álgebra de Lie, $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$ conexiones valuadas en $\mathfrak{g}$ y $L_{\mathbf{T}}^{(2n+1)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}}) = kT_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(2n+1)}$ el correspondiente lagrangeano transgresor. Entonces, debemos

1. Separar el álgebra $\mathfrak{g}$ en subespacios que reflejen la física envuelta, $\mathfrak{g} = V_0 \oplus \cdots \oplus V_p$.
2. Escribir las conexiones en trozos valuados en cada subespacio, $\mathbf{A} = \mathbf{a}_0 + \cdots + \mathbf{a}_p$, y $\bar{\mathbf{A}} = \bar{\mathbf{a}}_0 + \cdots + \bar{\mathbf{a}}_p$.
3. Utilizar ec. (2.70) para escribir $L_{\mathbf{T}}^{(2n+1)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}})$ (ó $L_{\text{CS}}^{(2n+1)}(\mathbf{A})$, con $\bar{\mathbf{A}} = 0$) con

$$\begin{aligned} \mathbf{A}_0 &= \bar{\mathbf{A}}, \\ \mathbf{A}_1 &= \mathbf{a}_0 + \cdots + \mathbf{a}_{p-1}, \\ \mathbf{A}_2 &= \mathbf{A} \end{aligned}$$

4. Iterar el paso 3 para la transgresión $T_{\mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(2n+1)}$, y así sucesivamente.

Como un ejemplo del método, mostraremos a continuación como es posible escribir explícitamente un lagrangeano transgresor o de Chern–Simons para gravedad. En Sec. 5.2.1 el mismo método será utilizado para escribir el Lagrangeano para el Álgebra M.

3.5.2. Ejemplo: Gravedad como Teoría de Transgresión y Chern–Simons.

En esta sección, consideraremos brevemente como puede reobtenerse gravedad a través de las herramientas matemáticas desarrolladas en las secciones anteriores. Para un análisis de la física asociada a gravedad en dimensiones más altas, personalmente recomendaría las Notas de Clase (*Lecture Notes*) Refs. [73, 74, 75] y las referencias dentro de ellas.

La gravedad de Transgresión/Chern–Simons contiene en forma natural altas potencias de la curvatura, por lo que resulta interesante notar en este punto una interesante relación con teoría de cuerdas.

En el contexto de teoría de cuerdas, se genera una teoría efectiva para gravedad en $D = 10$, la cual incluye altas potencias en la curvatura en forma de una serie en α . Sin embargo, en general este tipo de acciones poseen fantasmas (*ghosts*), lo cual está en contradicción con el hecho de que Teoría de Cuerdas está libre de ellos. Este problema fue estudiado en detalle por B. Zwiebach y

B. Zumino en Refs. [77] y [76], respectivamente, concluyéndose que la única solución a este problema sería que este Lagrangeano coincidiese con el de la serie de Lanczos–Lovelock (Veáse Refs. [37, 38]). Desde otro punto de vista, esto es simplemente una consecuencia natural del hecho de que el lagrangeano de Lanczos–Lovelock entrega ecuaciones de segundo orden para la métrica. Cuando se requiere que este lagrangeano posea una dinámica consistente, se obtiene en dimensiones impares gravedad de Chern–Simons, y en dimensiones pares, gravedad de Born–Infeld (Veáse las Refs. [73, 74, 75]). Ambas gravedades pueden relacionarse a través de reducción dimensional (Veáse Ref. [32]) y por lo tanto, es posible pensar en la posibilidad de que una gravedad de Chern–Simons en $D = 11$ genere la gravedad efectiva de cuerdas en $D = 10$.

Sea $\mathfrak{g}$ el álgebra de Anti-de Sitter en $D = 2n + 1$ dimensiones, $\mathfrak{g} = \mathfrak{so}(2n, 2)$, y sea M un espacio base D -dimensional. Consideremos la separación en subespacios $\mathfrak{g} = V_0 \oplus V_1$, con V_0 la subálgebra de Lorentz, $V_0 = \mathfrak{so}(2n, 1)$ y el coseto simétrico $V_1 = \mathfrak{so}(2n, 2) / \mathfrak{so}(2n, 1)$ (*Anti-de Sitter boosts*). Llamando $\mathbf{J}_{ab}$ a los generadores de $\mathfrak{so}(2n, 1)$, y $\mathbf{P}_a$ a los generadores de $\mathfrak{so}(2n, 2) / \mathfrak{so}(2n, 1)$, el álgebra de $\mathfrak{so}(2n, 2)$ se escribe como

$$\begin{aligned} [\mathbf{P}_a, \mathbf{P}_b] &= \mathbf{J}_{ab}, \\ [\mathbf{J}_{ab}, \mathbf{P}_c] &= \eta_{ce} \delta_{ab}^{de} \mathbf{P}_d, \\ [\mathbf{J}_{ab}, \mathbf{J}_{cd}] &= \eta_{gh} \delta_{ab}^{eg} \delta_{cd}^{hf} \mathbf{J}_{ef}. \end{aligned}$$

Así, podemos escribir las 1-formas conexión valuadas en el álgebra

$$\begin{aligned} \mathbf{A} &= \boldsymbol{\omega} + \mathbf{e} \\ \bar{\mathbf{A}} &= \bar{\boldsymbol{\omega}} + \bar{\mathbf{e}} \end{aligned}$$

con las componentes

$$\begin{aligned} \boldsymbol{\omega} &= \frac{1}{2} \omega^{ab} \mathbf{J}_{ab} \\ \mathbf{e} &= e^a \mathbf{P}_a \\ \bar{\boldsymbol{\omega}} &= \frac{1}{2} \bar{\omega}^{ab} \mathbf{J}_{ab} \\ \bar{\mathbf{e}} &= \bar{e}^a \mathbf{P}_a \end{aligned}$$

Bajo transformaciones de gauge valuadas en el subgrupo de Lorentz, $\mathfrak{so}(2n, 1)$, ω^{ab} , $\bar{\omega}^{ab}$ transforman como conexiones de Lorentz, y e^a , $\bar{e}^a$ como vectores de Lorentz. Esto permite identificar ω^{ab} , $\bar{\omega}^{ab}$ con conexiones de espín y e^a , $\bar{e}^a$ con *vielbeine* sobre M .

Consideremos ahora el tensor invariante de $\mathfrak{so}(2n, 2)$ con única componente no nula

$$\langle \mathbf{J}_{a_1 a_2} \cdots \mathbf{J}_{a_{2n-1} a_{2n}} \mathbf{P}_{a_{2n+1}} \rangle = 2^n \varepsilon_{a_1 \cdots a_{2n+1}}. \quad (3.19)$$

Lagrangeano de Chern–Simons para Gravedad

Una lagrangeano de Chern–Simons para $so(2n, 2)$ construido con este tensor invariante tiene la forma explícita

$$L_{\text{CS}}^{(2n+1)}(\omega + e) = k(n+1) \int_{t=0}^{t=1} dt \left\langle (\omega + e) (td(\omega + e) + t^2(\omega + e)^2)^n \right\rangle$$

Es posible demostrar que este Lagrangeano corresponde a un lagrangeano de Lovelock para gravedad, realizando integraciones por partes sucesivas. Este es un proceso extremadamente laborioso en dimensiones mayores que 3, el cual además permite separar explícitamente el Lagrangeano en un término de volumen y uno de borde. Este mismo proceso es realizado en forma directa utilizando el método de separación en subespacios. Escribiendo

$$\begin{aligned} \mathbf{A}_0 &= 0 \\ \mathbf{A}_1 &= \omega \\ \mathbf{A}_2 &= \omega + e \end{aligned}$$

tenemos que ec. (2.70) toma la forma

$$L_{\text{CS}}^{(2n+1)}(\omega + e) = kT_{[\omega+e] \leftarrow \omega}^{(2n+1)} + kT_{\omega \leftarrow 0}^{(2n+1)} + kdQ_{[\omega+e] \leftarrow \omega \leftarrow 0}^{(2n)}.$$

Dada la forma del tensor invariante ec. (3.19) tenemos que $T_{\omega \leftarrow 0}^{(2n+1)} = 0$, y como un Lagrangeano de Chern–Simons está definido sólo módulo términos de borde, podemos escribir

$$L_{\text{CS}}^{(2n+1)}(\omega + e) = kT_{\omega+e \leftarrow \omega}^{(2n+1)}.$$

El término $kT_{[\omega+e] \leftarrow \omega}^{(2n+1)}$ corresponde explícitamente a

$$kT_{[\omega+e] \leftarrow \omega}^{(2n+1)} = 2^n(n+1)k \int_{t=0}^{t=1} dt \langle e \mathbf{F}_t^n \rangle$$

con²

$$\mathbf{F}_t = d\omega + \frac{1}{2}[\omega, \omega] + tD_\omega e + t^2 \frac{1}{2}[e, e]$$

o en forma más compacta,

$$\mathbf{F}_t = \mathbf{R} + t\mathbf{T} + t^2\mathbf{e}^2$$

²En general, dadas dos conexiones $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$, sus respectivas curvaturas están relacionadas a través de la identidad $\mathbf{F} = \bar{\mathbf{F}} + D_{\bar{\mathbf{A}}}\boldsymbol{\Theta} + \boldsymbol{\Theta}^2$, con $\boldsymbol{\Theta} = \mathbf{A} - \bar{\mathbf{A}}$.

con

$$\begin{aligned}\mathbf{R} &= \frac{1}{2} R^{ab} \mathbf{J}_{ab}, \\ \mathbf{T} &= T^a \mathbf{P}_a, \\ \mathbf{e}^2 &= \frac{1}{2} e^a e^b \mathbf{J}_{ab},\end{aligned}$$

en donde $R^{ab} = d\omega^{ab} + \omega^a_c \omega^{cb}$ y $T^a = de^a + \omega^a_b e^b$ corresponden a la curvatura de Riemann³ y a la Torsión⁴, respectivamente.

Tomando en cuenta la forma del tensor invariante ec. (3.19), tenemos que

$$kT_{[\omega+e] \leftarrow \omega}^{(2n+1)} = 2^n (n+1) k \int_{t=0}^{t=1} dt \langle \mathbf{e} (\mathbf{R} + t^2 \mathbf{e}^2)^n \rangle$$

o más explícitamente,

$$L_{\text{CS}}^{(2n+1)}(\omega + e) = (n+1) k \int_{t=0}^{t=1} dt \varepsilon_{a_1 \dots a_{2n+1}} (R^{a_1 a_2} + t^2 e^{a_1 a_2}) \dots (R^{a_{2n-1} a_{2n}} + t^2 e^{a_{2n-1} a_{2n}}) e^{a_{2n+1}}.$$

Este lagrangeano corresponde a uno de la serie de Lovelock, en donde la integración en t reproduce exactamente los coeficientes de Refs. [11, 6] en la serie de Lovelock.

Es importante recalcar que pese a que el lagrangeano corresponde a una forma de transgresión, $L_{\text{CS}}^{(2n+1)}(\omega + e) = kT_{[\omega+e] \leftarrow \omega}^{(2n+1)}$, este es sólo cuasi-invariante bajo transformaciones de gauge. Esto se debe a que en la “transgresión” $T_{[\omega+e] \leftarrow \omega}^{(2n+1)}$, $\omega + e$ corresponde a una conexión, pero ω no. En efecto, haciendo una transformación de gauge infinitesimal, $\delta(\omega + e) = D_{\omega+e} \lambda$, tenemos

$$\begin{aligned}\delta e^a &= -\lambda^a_b e^b + D_\omega \lambda^a, \\ \delta \omega^{ab} &= D_\omega \lambda^{ab} + e^a \lambda^b - e^b \lambda^a.\end{aligned}$$

Estas ecuaciones corresponden a transformaciones de gauge infinitesimales para $\omega + e$, pero $\delta \omega^{ab} = D_\omega \lambda^{ab} + e^a \lambda^b - e^b \lambda^a$ no corresponde a una transformación de gauge para ω , y por lo tanto, estas transformaciones no dejan invariante a $T_{[\omega+e] \leftarrow \omega}^{(2n+1)}$.

³Debe de observarse sin embargo, que no hemos impuesto (y no impondremos) la condición de nulidad de la torsión, por lo que ω^{ab} y e^a corresponden a campos independientes. En este sentido, $R^\alpha_{\beta\mu\nu} = e^\alpha_a e^b_\beta R^a_{b\mu\nu}$ en general correspondería a un Riemann “á la Palatini” en términos de una conexión independiente de la métrica.

⁴El identificar $T^a = D_\omega e^a$ con la Torsión es equivalente a imponer la condición de que ω^{ab} y $\Gamma^\lambda_{\mu\nu}$ generen el mismo transporte paralelo, o lo que es lo mismo, a imponer el lema de Weyl, $\partial_\mu e^a_\nu + \omega^a_{b\mu} e^b_\nu - \Gamma^\lambda_{\mu\nu} e^a_\lambda = 0$.

El hecho de que $T_{[\omega+e] \leftarrow \omega}^{(2n+1)}$ sea cuasi-invariante está íntimamente ligado con la forma del tensor invariante. En efecto, siguiendo el mismo razonamiento que en el teorema de Chern–Weil, es posible escribir

$$\langle (\mathbf{R} + \mathbf{T} + \mathbf{e}^2)^{n+1} \rangle - \langle \mathbf{R}^{n+1} \rangle = dT_{[\omega+e] \leftarrow \omega}^{(2n+1)}.$$

Dado que $\langle \mathbf{R}^{n+1} \rangle$ no es invariante bajo la transformación $\delta\omega^{ab} = D_\omega\lambda^{ab} + e^a\lambda^b - e^b\lambda^a$, en general la forma $T_{[\omega+e] \leftarrow \omega}^{(2n+1)}$ varía en términos no cerrados. Sin embargo, con la elección de tensor invariante ec. (3.19), tenemos $\langle \mathbf{R}^{n+1} \rangle = 0$, valor inalterado incluso bajo la transformación $\delta\omega^{ab} = D_\omega\lambda^{ab} + e^a\lambda^b - e^b\lambda^a$. Por lo tanto, tenemos

$$\langle (\mathbf{R} + \mathbf{T} + \mathbf{e}^2)^{n+1} \rangle = dT_{[\omega+e] \leftarrow \omega}^{(2n+1)},$$

y dado que $\langle (\mathbf{R} + \mathbf{T} + \mathbf{e}^2)^{n+1} \rangle$ es invariante de gauge, $T_{[\omega+e] \leftarrow \omega}^{(2n+1)}$ es cuasi-invariante.

Lagrangiano Transgresor para Gravedad

La elección de Lagrangiano Transgresor más cercana al Lagrangiano de Chern–Simons recién considerado es

$$L_T^{(2n+1)}(\omega + \mathbf{e}, \bar{\omega}) = kT_{[\omega+e] \leftarrow \bar{\omega}}^{(2n+1)},$$

en donde es necesario recalcar que $\bar{\omega}$ corresponde a una conexión para $\mathfrak{so}(2n, 2)$.

Nuevamente, es posible escribir una expresión cerrada para el Lagrangiano utilizando el método de separación en subespacios; escogiendo

$$\begin{aligned} \mathbf{A}_0 &= \bar{\omega} \\ \mathbf{A}_1 &= \omega \\ \mathbf{A}_2 &= \omega + \mathbf{e} \end{aligned}$$

tenemos

$$L_T^{(2n+1)}(\omega + \mathbf{e}, \bar{\omega}) = kT_{[\omega+e] \leftarrow \omega}^{(2n+1)} + kT_{\omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(2n+1)} + kdQ_{[\omega+e] \leftarrow \omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(2n)}. \quad (3.20)$$

Considerando el tensor invariante ec. (3.19), tenemos

$$L_T^{(2n+1)}(\omega + \mathbf{e}, \bar{\omega}) = L_{CS}^{(2n+1)}(\omega + \mathbf{e}) + kdQ_{[\omega+e] \leftarrow \omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(2n)}. \quad (3.21)$$

El Lagrangiano transgresor y el de Chern–Simons sólo difieren en una derivada total en este caso en particular. La forma explícita del término de borde viene dada por ec. (2.69),

$$kdQ_{[\omega+e] \leftarrow \omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(2n)} = n(n+1)k \int_0^1 dt \int_0^t ds \langle \mathbf{e} \boldsymbol{\theta} \mathbf{F}_{st}^{n-1} \rangle$$

con $\boldsymbol{\theta} = \boldsymbol{\omega} - \bar{\boldsymbol{\omega}}$ y $\mathbf{F}_{st}$ la curvatura en la conexi3n $\mathbf{A}_{st} = \bar{\boldsymbol{\omega}} + s\mathbf{e} + t\boldsymbol{\theta}$,

$$\mathbf{F}_{st} = \bar{\mathbf{R}} + D_{\bar{\boldsymbol{\omega}}}(s\mathbf{e} + t\boldsymbol{\theta}) + s^2\mathbf{e}^2 + st[\mathbf{e}, \boldsymbol{\theta}] + t^2\boldsymbol{\theta}^2.$$

Tomando en cuenta ec. (2.69), tenemos

$$kQ_{[\boldsymbol{\omega}+\mathbf{e}] \leftarrow \boldsymbol{\omega} \leftarrow \bar{\boldsymbol{\omega}}}^{(2n)} = n(n+1)k \int_0^1 dt \int_0^t ds \left\langle \mathbf{e}\boldsymbol{\theta} (\bar{\mathbf{R}} + tD_{\bar{\boldsymbol{\omega}}}\boldsymbol{\theta} + s^2\mathbf{e}^2 + t^2\boldsymbol{\theta}^2)^{n-1} \right\rangle.$$

El lagrangeano $L_T^{(2n+1)}(\boldsymbol{\omega} + \mathbf{e}, \bar{\boldsymbol{\omega}})$ ec. (3.20) es completamente invariante bajo transformaciones de gauge de $\mathfrak{so}(2n, 2)$, dado que ambas, $\boldsymbol{\omega} + \mathbf{e}$ y $\bar{\boldsymbol{\omega}}$, corresponden a conexiones de $\mathfrak{so}(2n, 2)$.

Para fijar las condiciones de borde, se debe considerar ec. (3.11). Para este caso, estas toman la forma

$$\int_0^1 dt \left\langle (\delta\bar{\boldsymbol{\omega}} + t\delta\boldsymbol{\theta} + t\delta\mathbf{e})(\boldsymbol{\theta} + \mathbf{e}) \mathbf{F}_t^{n-1} \right\rangle \Big|_{\partial M} = 0, \quad (3.22)$$

en donde la conexi3n $\mathbf{A}_t$ y su curvatura $\mathbf{F}_t$ est3n dadas por

$$\mathbf{A}_t = \bar{\boldsymbol{\omega}} + t(\mathbf{e} + \boldsymbol{\theta}), \quad (3.23)$$

$$\mathbf{F}_t = \bar{\mathbf{R}} + tD_{\bar{\boldsymbol{\omega}}}(\mathbf{e} + \boldsymbol{\theta}) + t^2(\mathbf{e}^2 + [\mathbf{e}, \boldsymbol{\theta}] + \boldsymbol{\theta}^2). \quad (3.24)$$

Hay muchas maneras de fijar las condiciones de contorno. Una de ellas particularmente interesante (Ve3se Ref. [47, 33, 48, 49]) consiste en imponer que $\bar{\boldsymbol{\omega}}$ tenga un valor fijo sobre ∂M ,

$$\delta\bar{\boldsymbol{\omega}}|_{\partial M} = 0. \quad (3.25)$$

y que $\boldsymbol{\omega}$ y $\bar{\boldsymbol{\omega}}$ induzcan el mismo concepto de transporte paralelo a lo largo de ∂M . As3, ec. (3.22) se reduce a

$$\int_0^1 dt \left\langle t(\delta\boldsymbol{\theta}\mathbf{e} - \boldsymbol{\theta}\delta\mathbf{e})(\bar{\mathbf{R}} + t^2\mathbf{e}^2 + t^2\boldsymbol{\theta}^2)^{n-1} \right\rangle \Big|_{\partial M} = 0, \quad (3.26)$$

la cual, tomando en cuenta la forma del tensor invariante, puede ser satisfecha requiriendo

$$\delta\theta^{[ab}e^{c]} = \theta^{[ab}\delta e^{c]}. \quad (3.27)$$

El lagrangeano $L_T^{(2n+1)}(\boldsymbol{\omega} + \mathbf{e}, \bar{\boldsymbol{\omega}})$ tienen adem3s la propiedad extra de tener cargas conservadas de Noether bien comportadas y completamente autoconsistentes (ve3se Refs. [49, 48, 47]). Esto tambi3n es cierto para el caso m3s general, $L_T^{(2n+1)}(\boldsymbol{\omega} + \mathbf{e}, \bar{\boldsymbol{\omega}} + \bar{\mathbf{e}})$. Es interesante observar la relaci3n entre invariancia y el

buen comportamiento de las cargas. Una acción cuasi-invariante, al estar definida sólo módulo términos de borde, no permite definir cargas. En cambio, una acción invariante sí lo permite.

Sin embargo, es necesario recalcar algunos aspectos sutiles en como actúan las transformaciones de gauge sobre el lagrangeano. No es lo mismo calcular la variación bajo transformaciones de gauge de ec. (3.20) y ec. (3.21). En efecto, realizando una transformación de gauge correspondiente a $g = \exp(\zeta^a \mathbf{P}_a)$, mientras que el lagrangeano dado por ec. (3.20) permanece invariante, el lagrangeano dado por ec. (3.21) es sólo cuasi-invariante y cambia de la forma (Veáse Refs. [33, 32, 54] para manipulaciones finitas de AdS)

$$L_T^{(2n+1)}(\omega + e, \bar{\omega}) \rightarrow L_T^{(2n+1)}(\omega' + e', \bar{\omega}') = L_T^{(2n+1)}(\omega + e, \bar{\omega}) - kT_{\omega+\Delta\omega \leftarrow \bar{\omega}+\Delta\bar{\omega}}^{(2n+1)}$$

con

$$\begin{aligned} \Delta\omega &= \frac{1}{2} \left(\frac{1 - \cosh z}{z^2} (\zeta^a D_\omega \zeta^b - \zeta^b D_\omega \zeta^a) - \frac{\sinh z}{z} (\zeta^a e^b - \zeta^b e^a) \right) \mathbf{J}_{ab}, \\ \Delta\bar{\omega} &= \frac{1}{2} \frac{1 - \cosh z}{z^2} (\zeta^a D_{\bar{\omega}} \zeta^b - \zeta^b D_{\bar{\omega}} \zeta^a) \mathbf{J}_{ab} + \Omega^a_b \left(\frac{\sinh z}{z} \right) D_{\bar{\omega}} \zeta^b \mathbf{P}_a. \end{aligned}$$

en donde

$$z = \sqrt{\zeta^a \zeta_a}$$

y

$$\Omega^a_b(u) = u\delta^a_b + (1-u) \frac{\zeta^a \zeta_b}{\zeta^2}.$$

A priori, esto puede parecer extraño, ya que ec. (3.20) y ec. (3.21) corresponden al mismo Lagrangeano. Sin embargo, se debe de tener en consideración que la expresión $T_{\omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(2n+1)} = 0$ no es invariante de gauge. En efecto, dado que $\bar{\omega}$ corresponde a una conexión de $\mathfrak{so}(2n, 2)$, bajo una transformación de $\mathfrak{so}(2n, 2)/\mathfrak{so}(2n, 1)$ aparece una componente valuada en $\mathfrak{so}(2n, 2)/\mathfrak{so}(2n, 1)$: un vielbein de sólo gauge: $T_{\omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(2n+1)} \rightarrow T_{\omega' \leftarrow \bar{\omega}' + \bar{e}_g}^{(2n+1)} \neq 0$.

Esta situación puede ser visto como un abuso del símbolo “=”. Denotando por = igualdades preservadas por transformaciones de gauge y con $\approx$ las que no, escribiríamos $T_{\omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(2n+1)} \approx 0$ y por lo tanto,

$$\begin{aligned} L_T^{(2n+1)}(\omega + e, \bar{\omega}) &= kT_{[\omega+e] \leftarrow \bar{\omega}}^{(2n+1)} + kT_{\omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(2n+1)} + kdQ_{[\omega+e] \leftarrow \omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(2n)}, \\ &\approx L_{CS}^{(2n+1)}(\omega + e) + kdQ_{[\omega+e] \leftarrow \omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(2n)}. \end{aligned}$$

Desde un punto de vista más abstracto, esta es una problemática general, originada por la no-trivialidad de la condición de tensor invariante. En efecto,

sea $\{\mathbf{N}_i\}$ una colección de n_i -formas valuadas en el álgebra de Lie, las cuales descompondremos como

$$\mathbf{N}_i = \mathbf{N}_i^1 + \mathbf{N}_i^0$$

tal que se cumple que

$$|\mathbf{N}_1^0 \cdots \mathbf{N}_n^0| = 0,$$

en general. Esto significa que $|\mathbf{N}_1^0 \cdots \mathbf{N}_n^0|$ está valuado sólo sobre componentes nulas del tensor invariante. Escribiendo la condición de invariancia a partir de ec. (2.29) como

$$|[\mathbf{M}, \mathbf{N}_1 \cdots \mathbf{N}_n]| = \sum_{i=1}^n (-1)^{m(n_1 + \cdots + n_{i-1})} |\mathbf{N}_1 \cdots \mathbf{N}_{i-1} [\mathbf{M}, \mathbf{N}_i] \mathbf{N}_{i+1} \cdots \mathbf{N}_n| = 0$$

tenemos que pese a que $|\mathbf{N}_1^0 \cdots \mathbf{N}_n^0| = 0$, una componente del tipo

$$|\mathbf{N}_1^0 \cdots \mathbf{N}_{i-1}^0 [\mathbf{M}, \mathbf{N}_i^0] \mathbf{N}_{i+1}^0 \cdots \mathbf{N}_n^0|$$

no tiene por qué estar valuada en una componente nula del tensor invariante. Aún más, la condición $|[\mathbf{M}, \mathbf{N}_1^0 \cdots \mathbf{N}_n^0]| = 0$ *no sigue en forma trivial de* $|\mathbf{N}_1^0 \cdots \mathbf{N}_n^0| = 0$. De hecho, aunque el polinomio invariante puede escribirse como

$$|\mathbf{N}_1 \cdots \mathbf{N}_n| = \sum_{\substack{k_1, \dots, k_n=0 \\ k_1 + \cdots + k_n \geq 1}}^1 |\mathbf{N}_1^{k_1} \cdots \mathbf{N}_n^{k_n}|,$$

tenemos que la condición de invariancia es de la forma

$$|[\mathbf{M}, \mathbf{N}_1 \cdots \mathbf{N}_n]| = \sum_{\substack{k_1, \dots, k_n=0 \\ k_1 + \cdots + k_n \geq 1}}^1 |[\mathbf{M}, \mathbf{N}_1^{k_1} \cdots \mathbf{N}_n^{k_n}]| + |[\mathbf{M}, \mathbf{N}_1^0 \cdots \mathbf{N}_n^0]|.$$

Así, $|\mathbf{N}_1^0 \cdots \mathbf{N}_n^0|$ juega un rol en la condición de polinomio invariante, pese a que $|\mathbf{N}_1^0 \cdots \mathbf{N}_n^0| = 0$.

Esto hace que en general, resolver la condición de tensor invariante sea una tarea altamente no trivial, y que encontrar todos los tensores invariantes de un álgebra dada permanezca como un problema abierto hasta ahora.

Un enfoque laborioso, aunque extremadamente interesante de este problema viene dado por el método de Noether. Éste consiste básicamente, en tomar un Lagrangeano de Chern–Simons/Transgresión invariante bajo una cierta álgebra $\mathfrak{g}$ y luego considerar esta álgebra como una subálgebra de otra mayor, $\mathfrak{G}$. Realizando transformaciones de gauge valuadas en $\mathfrak{G}/\mathfrak{g}$ es posible ir agregando términos extra al lagrangeano asegurando su invariancia bajo transformaciones de gauge

valuadas en $\mathfrak{G}$ (Para un interesante ejemplo relacionado con el Álgebra M, véase Refs. [28, 29]).

Ahora bien, la invariancia del lagrangeano bajo transformaciones de gauge y el que éste sea un polinomio invariante son afirmaciones equivalentes. Desde el punto de vista del tensor invariante, esto equivale a tomar un polinomio invariante de $\mathfrak{g}$ como “semilla”, y utilizar la condición de invariancia para ir completando el tensor invariante con nuevos términos. Es posible escribir un algoritmo general para resolver este problema, el cual a cada paso da condiciones para el polinomio. Sin embargo, no ha resultado posible probar la convergencia del procedimiento y aún más, las ecuaciones que van apareciendo a cada paso se vuelven difíciles de resolver a medida que crece n . Por otra parte, el que se deba tener en cuenta no sólo que las componentes “visibles” del polinomio, sino que así mismo las contribuciones de las componentes nulas del tipo $|\mathbf{N}_1^0 \cdots \mathbf{N}_n^0|$, vuelve este procedimiento altamente no trivial.

Capítulo 4

Álgebras de Lie y Semigrupos Abelianos



En la partitura musical de la imagen puede apreciarse un concepto común a casi toda tradición musical: el uso simultáneo de estructuras que están en armonía o resonancia mutua. (Así por ejemplo, puede observarse una línea melódica en clave de sol y otra en clave de fa, cada una de ellas armónica con la otra). El mismo concepto será de vital importancia en este capítulo para formular la idea de subálgebras resonante y reducción resonante. La partitura de la figura corresponde al Cuarteto de Cuerdas No. 13 en Si $\flat$ mayor, Opus 130, por Ludwig van Beethoven, “Cavatina”. Esta imagen y su interpretación por el Cuarteto de Cuerdas de Budapest fueron enviadas en discos adosados a las sondas Voyager I y II, como saludos de la Tierra hacia otras inteligencias.

En las secciones anteriores hemos revisado conceptos básicos de fibrados y la construcción de teorías de gauge usando formas de transgresión y de Chern–Simons. Para construir de esta manera una teoría de gauge de Transgresión

en 11 dimensiones para el Álgebra M, uno de los ingredientes principales es el tensor invariante. Sin embargo, justamente para este caso, este se vuelve un problema difícil de resolver. La supertraza no es una buena opción para construir la teoría. Ésta tiene muchas componentes nulas, y un Lagrangeano Transgresor o de Chern–Simons construido a partir de ella sólo depende de la conexión de espín y representa por lo tanto una especie de “gravedad exótica”. Así, con la supertraza como tensor invariante no se puede reproducir ni relatividad general ni incluir campos fermiónicos o campos asociados a las cargas centrales. El primer paso para resolver este problema es entender cuál es el origen del Álgebra M, y luego intentar construir un tensor invariante distinto de la supertraza para ella.

El Álgebra M puede obtenerse a partir del álgebra ortosimpléctica $\mathfrak{osp}(32|1)$ a través de una *expansión* en serie de potencias de las formas de Maurer–Cartan (Veáse Refs. [22, 23]). Sin embargo, dado que este procedimiento está basado en el uso de las formas de Maurer–Cartan, resulta no trivial buscar tensores invariantes, los cuales están definidos sobre los generadores del álgebra.

Debido a esto, resulta necesario buscar un método alternativo, basado en manipulaciones sobre los generadores del álgebra. El resultado es lo que hemos llamado *S-Expansión*, en donde la *S* corresponde a un semigrupo abeliano. La idea básica consiste en considerar el espacio del producto directo entre un semigrupo abeliano y un álgebra de Lie. Luego, es posible obtener álgebras de Lie sistemáticamente desde dentro de este espacio usando técnicas que describiremos en este capítulo. Este método además nos entrega tensores invariantes más generales que los entregados por la supertraza.

Para reobtener la expansión en formas de Maurer–Cartan en el contexto de *S-expansiones*, se debe escoger un semigrupo en particular, al que llamaremos $S_E^{(N)}$. Por lo tanto, es posible reobtener también el Álgebra M dentro de este contexto, con la ventaja de que este nuevo enfoque entrega un tensor invariante distinto de la supertraza. Además, para otras elecciones de semigrupos, es posible obtener nuevas álgebras, imposibles de obtener por otros métodos. Esto permite observar que el Álgebra M pertenece a una amplia familia de álgebras que comparten ciertas características.

Resulta interesante observar que el derivar nuevas álgebras de Lie a partir de otras previamente conocidas ha sido siempre un problema de gran importancia en física y matemáticas. Existen varios ejemplos importantes de esto. Así nos encontramos con el problema de las *extensiones* supersimétricas, en la cual el objetivo es agrandar el grupo de simetría espaciotemporal de una forma no trivial. Otros ejemplos interesantes lo constituyen las *deformaciones*, las cuales permiten por ejemplo obtener el álgebra de Poincaré a partir del álgebra de Galileo¹,

¹Es interesante observar que desde este punto de vista, en principio hubiera sido posible obtener relatividad especial a partir de la mecánica clásica, sólo a través de argumentos basados

o las *contracciones*, las cuales permiten obtener el álgebra de Poincaré a partir de la de AdS. Es importante recalcar que estos tres procedimientos conservan la dimensión del álgebra, a diferencia de lo que ocurre con las expansiones en formas de MC y *S*-expansiones.

Debido a la importancia que tienen en física los mecanismos que permiten obtener nueva álgebra de Lie, desarrollaremos primero todo el formalismo de *S*-expansiones en forma completamente general. Luego, veremos en detalle como se reobtiene la expansión en formas de MC dentro de este contexto y finalmente veremos algunos ejemplos explícitos para el caso de supergravedad. Entre estos ejemplos reobtendremos el Álgebra M a través de este mecanismo y escribiremos un tensor invariante para ella.

4.1. Definiciones

Antes de analizar el procedimiento de *S*-Expansiones, es necesario hacer algunas definiciones, fijar notación y demostrar algunos resultados concernientes a semigrupos abelianos y álgebras de Lie

4.1.1. Semigrupos

Un semigrupo es un conjunto dotado de un producto cerrado y asociativo². Sea $S = \{\lambda_\alpha\}$ un semigrupo *finito* y *discreto*. La información de la tabla de multiplicación del semigrupo puede codificarse a través de la siguiente definición

Definición 19 Sean $\lambda_{\alpha_1}, \dots, \lambda_{\alpha_n} \in S$, cuyo producto viene dado por

$$\lambda_{\alpha_1} \cdots \lambda_{\alpha_n} = \lambda_{\gamma(\alpha_1 \cdots \alpha_n)}.$$

Entonces, se define el *n*-Selector $K_{\alpha_1 \cdots \alpha_n}^\rho$ como

$$K_{\alpha_1 \cdots \alpha_n}^\rho = \begin{cases} 1, & \text{cuando } \rho = \gamma(\alpha_1, \dots, \alpha_n) \\ 0, & \text{en otro caso.} \end{cases} \quad (4.1)$$

De la definición vemos que el 2-Selector codifica toda la información contenida en la tabla de multiplicación del semigrupo. Aún más, siempre es posible escribir un *n*-selector en términos de 2-selectores. Una manera quizás no del todo

en teoría de grupos (Veáse por ejemplo Ref. [19]).

²Es necesario recalcar que *no* exigiremos la existencia de inverso o identidad, puesto que algunos autores utilizan semigrupo como sinónimo de *monoide*, es decir, exigen la existencia de identidad.

riguroso³ pero sí bastante intuitiva de ver esto es escribiendo el producto de dos elementos del semigrupo como

$$\lambda_\alpha \lambda_\beta = K_{\alpha\beta}{}^\rho \lambda_\rho. \quad (4.2)$$

A partir de ec. (4.2), es directo demostrar que la asociatividad y clausura del producto,

$$(\lambda_\alpha \lambda_\beta) \lambda_\gamma = \lambda_\alpha (\lambda_\beta \lambda_\gamma) = \lambda_{\rho(\alpha,\beta,\gamma)}$$

es equivalente a la condición sobre los 2-selectores

$$K_{\alpha\beta}{}^\rho K_{\rho\gamma}{}^\sigma = K_{\alpha\rho}{}^\sigma K_{\beta\gamma}{}^\rho = K_{\alpha\beta\gamma}{}^\sigma.$$

Esto, a su vez, significa que los 2-selectores proveen de una representación matricial para el semigrupo. En efecto, definiendo

$$[\lambda_\alpha]_\mu{}^\nu = K_{\mu\alpha}{}^\nu, \quad (4.3)$$

se tiene

$$[\lambda_\alpha]_\mu{}^\sigma [\lambda_\beta]_\sigma{}^\nu = K_{\alpha\beta}{}^\sigma [\lambda_\sigma]_\mu{}^\nu = [\lambda_{\gamma(\alpha,\beta)}]_\mu{}^\nu.$$

De la misma forma, es directo probar que los n -selectores satisfacen

$$K_{\alpha_1 \dots \alpha_{n-1}}{}^\sigma K_{\sigma \alpha_n}{}^\rho = K_{\alpha_1 \sigma}{}^\rho K_{\alpha_2 \dots \alpha_n}{}^\sigma = K_{\alpha_1 \dots \alpha_n}{}^\rho. \quad (4.4)$$

Así, es posible expresar siempre un n -selector en términos de 2-selectores, anidando ec. (4.4).

De ahora en adelante, trabajaremos sólo con semigrupos abelianos. Así, todo n -selector debe de ser completamente simétrico en sus índices bajos.

Ahora bien, de la misma forma como desde un punto de vista físico resulta interesante dividir un álgebra en subespacios, resultará interesante el considerar subconjuntos de S . Esto induce la siguiente

Definición 20 Sean $\{S_p\}_{p \in I}$ subconjuntos del semigrupo S , $S_p \subset S$, $p \in I$, siendo I un conjunto de índices. Cuando $S = \bigcup_{p \in I} S_p$, diremos que $\{S_p\}_{p \in I}$ es una descomposición de S . Dados dos subconjuntos de S , S_p y S_q , definiremos su producto $S_p \times S_q \subset S$ como

$$S_p \times S_q = \{ \lambda_\gamma \in S \text{ tal que } \lambda_\gamma = \lambda_{\alpha_p} \lambda_{\alpha_q}, \text{ con } \lambda_{\alpha_p} \in S_p \text{ y } \lambda_{\alpha_q} \in S_q \}. \quad (4.5)$$

³Esta falta de “rigurosidad” de ec. (4.2) consiste simplemente en que aún no hemos definido $1 \times \lambda_\alpha$ ó $0 \times \lambda_\alpha$ (aunque estas operaciones están definidas automáticamente cuando estamos provistos de una representación matricial del semigrupo, la cual siempre existe para un semigrupo finito y discreto). Es posible demostrar todas las propiedades de los n -selectores sin recurrir a ec. (4.2), pero resulta un poco más engorroso. Las propiedades de los n -selectores descansan sólo en la asociatividad y cierre del semigrupo.

En pocas palabras, $S_p \times S_q$ es el producto de todos los elementos de S_p con todos los elementos de S_q .

Es conveniente enfatizar que S_p y S_q no necesitan ser semigrupos ellos mismos, y que dado que S es abeliano, $S_p \times S_q = S_q \times S_p$.

Algunos semigrupos están provistos de un elemento con un comportamiento especial,

Definición 21 *Sea S un semigrupo abeliano el cual posee un elemento $0_S \in S$ tal que satisface*

$$0_S \lambda_\alpha = \lambda_\alpha 0_S = 0_S$$

para todo $\lambda_\alpha \in S$. Entonces, el elemento 0_S será llamado el cero del semigrupo.

Es trivial probar que cuando un semigrupo posee un elemento 0_S , entonces este es único. Por otra parte, un semigrupo provisto de un elemento 0_S no es un grupo (este elemento no tiene inverso), con la excepción trivial del grupo S_1 , $e^2 = e$ en donde $e = 0_S$.

Dado que cuando existe, este elemento es único, resultará conveniente tener una notación más sistemática para él. Dado un semigrupo provisto de un elemento 0_S , $S = \{\lambda_\alpha\}_{\alpha=0}^{N+1}$, asignaremos el elemento λ_{N+1} para el cero,

$$\lambda_{N+1} = 0_S.$$

Los elementos restantes, λ_i , $i = 0, \dots, N$ se asignan para los que son distintos de 0_S , y serán denotados por un subíndice latino i, j, k .

4.1.2. Álgebras de Lie Reducidas

Es interesante observar que dada un álgebra de Lie, en ciertos casos es posible obtener álgebras más pequeñas a partir de ella, a través de lo que llamaremos “reducción”

Definición 22 *Sea $\mathfrak{g}$ un álgebra de Lie de la forma $\mathfrak{g} = V_0 \oplus V_1$, siendo $\{\mathbf{T}_{a_0}\}$ los generadores de V_0 y $\{\mathbf{T}_{a_1}\}$ los de V_1 . Cuando $[V_0, V_1] \subset V_1$, i.e., cuando*

$$[\mathbf{T}_{a_0}, \mathbf{T}_{b_0}] = C_{a_0 b_0}^{c_0} \mathbf{T}_{c_0} + C_{a_0 b_0}^{c_1} \mathbf{T}_{c_1}, \quad (4.6)$$

$$[\mathbf{T}_{a_0}, \mathbf{T}_{b_1}] = C_{a_0 b_1}^{c_1} \mathbf{T}_{c_1}, \quad (4.7)$$

$$[\mathbf{T}_{a_1}, \mathbf{T}_{b_1}] = C_{a_1 b_1}^{c_0} \mathbf{T}_{c_0} + C_{a_1 b_1}^{c_1} \mathbf{T}_{c_1}, \quad (4.8)$$

entonces las constantes de estructura $C_{a_0 b_0}^{c_0}$ satisfacen la identidad de Jacobi por sí mismas, y por lo tanto,

$$[\mathbf{T}_{a_0}, \mathbf{T}_{b_0}] = C_{a_0 b_0}^{c_0} \mathbf{T}_{c_0}$$

también corresponde a un álgebra de Lie por sí misma. Esta álgebra, de constantes de estructura $C_{a_0 b_0}^{c_0}$ es llamada un álgebra reducida de $\mathfrak{g}$, y será simbolizada por $|V_0|$.

Es directo probar que dado que las constantes de estructura C_{AB}^C de $\mathfrak{g}$ satisfacen la identidad de Jacobi,

$$(-1)^{q(A)q(D)} C_{AB}^C C_{CD}^E + (-1)^{q(D)q(B)} C_{DA}^C C_{CB}^E + (-1)^{q(B)q(A)} C_{BD}^C C_{CA}^E = 0,$$

entonces $C_{a_0 b_0}^{c_0}$ también lo harán por sí mismas. En efecto, considerando la componente valuada en V_0 de la identidad de Jacobi,

$$(-1)^{q(a_0)q(d_0)} C_{a_0 b_0}^C C_{C d_0}^{e_0} + (-1)^{q(d_0)q(b_0)} C_{d_0 a_0}^C C_{C b_0}^{e_0} + (-1)^{q(b_0)q(a_0)} C_{b_0 d_0}^C C_{C a_0}^{e_0} = 0,$$

tenemos que

$$\begin{aligned} & (-1)^{q(a_0)q(d_0)} C_{a_0 b_0}^{c_0} C_{c_0 d_0}^{e_0} + (-1)^{q(d_0)q(b_0)} C_{d_0 a_0}^{c_0} C_{c_0 b_0}^{e_0} + (-1)^{q(b_0)q(a_0)} C_{b_0 d_0}^{c_0} C_{c_0 a_0}^{e_0} + \\ & + (-1)^{q(a_0)q(d_0)} C_{a_0 b_0}^{c_1} C_{c_1 d_0}^{e_0} + (-1)^{q(d_0)q(b_0)} C_{d_0 a_0}^{c_1} C_{c_1 b_0}^{e_0} + (-1)^{q(b_0)q(a_0)} C_{b_0 d_0}^{c_1} C_{c_1 a_0}^{e_0} = 0. \end{aligned}$$

Así, vemos que $C_{a_0 b_0}^{c_0}$ satisface la identidad de Jacobi por sí misma en dos situaciones: cuando $C_{a_0 b_0}^{c_1} = 0$ (i.e., cuando V_0 es una subálgebra) o bien, cuando $C_{a_0 b_1}^{c_0} = 0$, i.e., cuando $[V_0, V_1] \subset V_1$ (y por lo tanto, $|V_0|$ es un álgebra reducida).

Es importante recalcar que en general $|V_0|$ no es una subálgebra de $\mathfrak{g}$, sino que más bien correspondería a lo que se podría llamar una “extensión inversa” de $\mathfrak{g}$, con la salvedad de que V_1 no precisa ser un ideal.

4.2. S -Expansión para un semigrupo arbitrario S .

4.2.1. Definición general

Teorema 23 Sea $S = \{\lambda_\alpha\}$ un semigrupo abeliano, de 2-selector $K_{\alpha\beta}^\gamma$ y sea $\mathfrak{g}$ un álgebra de Lie de base $\{\mathbf{T}_A\}$ y constantes de estructura C_{AB}^C . Denotemos un elemento de la base en el espacio del producto directo $S \otimes \mathfrak{g}$ por $\mathbf{T}_{(A,\alpha)} = \lambda_\alpha \mathbf{T}_A$ y consideremos el conmutador inducido $[\mathbf{T}_{(A,\alpha)}, \mathbf{T}_{(B,\beta)}] \equiv \lambda_\alpha \lambda_\beta [\mathbf{T}_A, \mathbf{T}_B]$. Entonces, $S \otimes \mathfrak{g}$ es también un álgebra de Lie, de constantes de estructura

$$C_{(A,\alpha)(B,\beta)}^{(C,\gamma)} = K_{\alpha\beta}^\gamma C_{AB}^C. \quad (4.9)$$

Demostración. Utilizando la ley de multiplicación del semigrupo, $\lambda_\alpha \lambda_\beta = \lambda_{\rho(\alpha, \beta)}$, tenemos

$$\begin{aligned} [\mathbf{T}_{(A, \alpha)}, \mathbf{T}_{(B, \beta)}] &\equiv \lambda_\alpha \lambda_\beta [\mathbf{T}_A, \mathbf{T}_B], \\ &= \lambda_{\rho(\alpha, \beta)} C_{AB}^C \mathbf{T}_C, \\ &= C_{AB}^C \mathbf{T}_{(C, \rho(\alpha, \beta))}. \end{aligned}$$

Utilizando la definición de 2-selector [ec. (4.1)],

$$K_{\alpha\beta}^\rho = \begin{cases} 1, & \text{cuando } \rho = \gamma(\alpha, \beta) \\ 0, & \text{en otro caso.} \end{cases}$$

tenemos que

$$[\mathbf{T}_{(A, \alpha)}, \mathbf{T}_{(B, \beta)}] = K_{\alpha\beta}^\gamma C_{AB}^C \mathbf{T}_{(C, \gamma)}.$$

con lo que hemos probado que el álgebra de $S \otimes \mathfrak{g}$ se cierra.

Se debe observar que ya que S es abeliano, las constantes de estructura $C_{(A, \alpha)(B, \beta)}^{(C, \gamma)}$ heredan su simetría de C_{AB}^C , de la forma

$$C_{(A, \alpha)(B, \beta)}^{(C, \gamma)} = -(-1)^{\mathfrak{q}(A)\mathfrak{q}(B)} C_{(B, \beta)(A, \alpha)}^{(C, \gamma)},$$

y por lo tanto, $\mathfrak{q}(A, \alpha) = \mathfrak{q}(A)$.

Utilizando el hecho de que $\mathfrak{q}(A, \alpha) = \mathfrak{q}(A)$ y que las constantes de estructura C_{AB}^C satisfacen por sí mismas la identidad de Jacobi, es directo demostrar que $C_{(B, \beta)(A, \alpha)}^{(C, \gamma)}$ también lo hacen. En efecto,

$$\begin{aligned} &(-1)^{\mathfrak{q}(A, \alpha)\mathfrak{q}(D, \delta)} C_{(A, \alpha)(B, \beta)}^{(C, \gamma)} C_{(C, \gamma)(D, \delta)}^{(E, \varepsilon)} + \\ &+ (-1)^{\mathfrak{q}(D, \delta)\mathfrak{q}(B, \beta)} C_{(D, \delta)(A, \alpha)}^C C_{(C, \gamma)(B, \beta)}^{(E, \varepsilon)} + \\ &+ (-1)^{\mathfrak{q}(B, \beta)\mathfrak{q}(A, \alpha)} C_{(B, \beta)(D, \delta)}^{(C, \gamma)} C_{(C, \gamma)(A, \alpha)}^{(E, \varepsilon)} = \\ &K_{\alpha\beta\delta}^\varepsilon \left((-1)^{\mathfrak{q}(A)\mathfrak{q}(D)} C_{AB}^C C_{CD}^E + \right. \\ &\quad \left. + (-1)^{\mathfrak{q}(D)\mathfrak{q}(B)} C_{DA}^C C_{CB}^E + \right. \\ &\quad \left. + (-1)^{\mathfrak{q}(B)\mathfrak{q}(A)} C_{BD}^C C_{CA}^E \right). \end{aligned}$$

Dado que C_{AB}^C satisface la identidad de Jacobi, $C_{(A, \alpha)(B, \beta)}^{(C, \gamma)}$ también lo hace,

$$\begin{aligned} &(-1)^{\mathfrak{q}(A, \alpha)\mathfrak{q}(D, \delta)} C_{(A, \alpha)(B, \beta)}^{(C, \gamma)} C_{(C, \gamma)(D, \delta)}^{(E, \varepsilon)} + \\ &+ (-1)^{\mathfrak{q}(D, \delta)\mathfrak{q}(B, \beta)} C_{(D, \delta)(A, \alpha)}^C C_{(C, \gamma)(B, \beta)}^{(E, \varepsilon)} + \\ &+ (-1)^{\mathfrak{q}(B, \beta)\mathfrak{q}(A, \alpha)} C_{(B, \beta)(D, \delta)}^{(C, \gamma)} C_{(C, \gamma)(A, \alpha)}^{(E, \varepsilon)} = 0, \end{aligned}$$

y por lo tanto, $S \otimes \mathfrak{g}$ es también un álgebra de Lie. ■

Este teorema induce naturalmente la siguiente

Definición 24 Sea S un semigrupo abeliano y $\mathfrak{g}$ un álgebra de Lie. El álgebra de Lie $\mathfrak{G}$ definida por $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$ es llamada Álgebra S -Expandida de $\mathfrak{g}$.

Es interesante observar que en general, para obtener un álgebra a partir de otra (por ejemplo, al realizar una contracción de İnönü–Wigner) es usual el multiplicar los generadores por un cierto parámetro, y después realizar alguna manipulación, como efectuar un cierto límite. La S -Expansión puede ser vista como la generalización natural de esta idea, en donde en lugar de multiplicar los generadores por un parámetro numérico, lo hacemos con elementos de un semigrupo abeliano.

Un álgebra S -expandida tiene una estructura bastante simple, en donde en cierta forma tenemos una copia del álgebra original $\mathfrak{g}$ para cada elemento del semigrupo. Para poder encontrar estructuras más complejas, debemos obtener álgebras más pequeñas a partir del álgebra S -expandida, *i.e.*, subálgebras y álgebras reducidas. Como veremos a continuación, es posible resolver este problema en forma general y sistemática. Aplicado a casos particulares, estos procedimientos permitirán recuperar álgebras de interés en física, junto con sus correspondientes tensores invariantes en forma directa, como veremos a continuación.

4.2.2. Álgebra 0_S -Reducida

Cuando el semigrupo S está provisto de un elemento 0_S , sus correspondientes n -selectores tienen una forma peculiar, y por ende, también el álgebra S -expandida asociada. En efecto, denotando con $\lambda_{N+1} = 0_S$ y con λ_i los elementos distintos del cero, tenemos que el 2-selector satisface

$$K_{i,N+1}^j = K_{N+1,i}^j = 0, \quad (4.10)$$

$$K_{i,N+1}^{N+1} = K_{N+1,i}^{N+1} = 1, \quad (4.11)$$

$$K_{N+1,N+1}^j = 0, \quad (4.12)$$

$$K_{N+1,N+1}^{N+1} = 1. \quad (4.13)$$

Por lo tanto, el álgebra S -expandida $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$ tiene la forma

$$[\mathbf{T}_{(A,i)}, \mathbf{T}_{(B,j)}] = K_{ij}^k C_{AB}^C \mathbf{T}_{(C,k)} + K_{ij}^{N+1} C_{AB}^C \mathbf{T}_{(C,N+1)}, \quad (4.14)$$

$$[\mathbf{T}_{(A,N+1)}, \mathbf{T}_{(B,j)}] = C_{AB}^C \mathbf{T}_{(C,N+1)}, \quad (4.15)$$

$$[\mathbf{T}_{(A,N+1)}, \mathbf{T}_{(B,N+1)}] = C_{AB}^C \mathbf{T}_{(C,N+1)}. \quad (4.16)$$

Comparando el álgebra ecs. (4.14)-(4.16) con ecs. (4.6)-(4.8), tenemos que las componentes

$$[\mathbf{T}_{(A,i)}, \mathbf{T}_{(B,j)}] = K_{ij}^k C_{AB}^C \mathbf{T}_{(C,k)}$$

forman un álgebra reducida de $S \otimes \mathfrak{g}$.

De ecs. (4.14)-(4.16), es claro que para este caso en particular, el reducción es equivalente a imponer al condición

$$\mathbf{T}_{(A,N+1)} = 0_S \mathbf{T}_A = \mathbf{0}. \quad (4.17)$$

Sin embargo, pese a que esta condición se ve muy natural, debido a que hemos llamado “cero” a este elemento en particular del álgebra, debe de recalcarse que esta condición está lejos de ser trivial, debido a que en general, 0_S no es el cero del campo sobre el cual está definido el espacio vectorial $\mathfrak{g}$. Aún más importante, reducir el álgebra cambia la forma del álgebra, abelianizando muchos conmutadores. En general, para todo i, j tal que $K_{ij}^{N+1} = 1$ (i.e., $\lambda_i \lambda_j = \lambda_{N+1}$) tenemos que

$$[\mathbf{T}_{(A,i)}, \mathbf{T}_{(B,j)}] = \mathbf{0}.$$

Así, se vuelve natural hacer la siguiente

Definición 25 Sea S un semigrupo abeliano provisto de un elemento $0_S \in S$, y sea $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$ un álgebra S -expandida. El álgebra obtenida imponiendo la condición $0_S \mathbf{T}_A = \mathbf{0}$ será llamada álgebra 0_S -reducida.

4.2.3. Subálgebras Resonantes

El problema de encontrar subálgebras de $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$ es uno no-trivial, pero soluble, cuando se enfoca desde la apropiada perspectiva.

El primer paso para resolver este problema es codificar en forma sistemática la estructura de subespacios del álgebra original $\mathfrak{g}$, de la siguiente manera.

Sea $\mathfrak{g} = \bigoplus_{p \in I} V_p$ una descomposición de $\mathfrak{g}$ en subespacios V_p , donde I corresponde a un conjunto de índices. Dado que el álgebra es cerrada, para todo $p, q \in I$ es posible definir los subconjuntos $i_{(p,q)} \subset I$ tales que

$$[V_p, V_q] \subset \bigoplus_{r \in i_{(p,q)}} V_r. \quad (4.18)$$

De esta forma, la colección de subconjuntos $\{i_{(p,q)}\}_{p,q \in I}$ almacenan la información de la estructura de subespacios de $\mathfrak{g}$.

En forma análoga a como hemos descompuesto $\mathfrak{g}$ en subespacios, es posible descomponer el semigrupo S en subconjuntos $S_p \subset S$, tales que

$$S = \bigcup_{p \in I} S_p.$$

Esta descomposición en subconjuntos es en principio completamente arbitraria; sin embargo, utilizando la definición de producto de subconjuntos, ec. (4.5),

es posible escoger una descomposición en particular, tal como veremos en la siguiente

Definición 26 Sea un álgebra $\mathfrak{g}$, provista de una descomposición en subespacios $\mathfrak{g} = \bigoplus_{p \in I} V_p$, con una estructura provista por $\{i_{(p,q)}\}_{p,q \in I}$, tal como en ec. (4.18). Sea $S = \bigcup_{p \in I} S_p$ una descomposición en subconjuntos de S , tal que se satisface la condición

$$S_p \times S_q \subset \bigcap_{r \in i_{(p,q)}} S_r, \quad (4.19)$$

donde el producto de subconjuntos $\times$ es el de Def. 20. Cuando tal descomposición en subconjuntos de S existe, $S = \bigcup_{p \in I} S_p$, diremos que ella está en resonancia con la descomposición en subespacios de $\mathfrak{g}$, $\mathfrak{g} = \bigoplus_{p \in I} V_p$.

Teorema 27 Sea $\mathfrak{g} = \bigoplus_{p \in I} V_p$ una descomposición en subespacios de $\mathfrak{g}$, con una estructura dada por ec. (4.18), y sea $S = \bigcup_{p \in I} S_p$ una descomposición resonante del semigrupo abeliano S , i.e., que satisface ec. (4.19). Sean los subespacios de $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$,

$$W_p = S_p \otimes V_p, \quad p \in I. \quad (4.20)$$

Entonces,

$$\mathfrak{G}_R = \bigoplus_{p \in I} W_p \quad (4.21)$$

es una subálgebra de $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$.

Demostración. Utilizando ecs. (4.18) y (4.19), se tiene que

$$\begin{aligned} [W_p, W_q] &\subset (S_p \times S_q) \otimes [V_p, V_q], \\ &\subset \bigcap_{s \in i_{(p,q)}} S_s \otimes \bigoplus_{r \in i_{(p,q)}} V_r, \\ &\subset \bigoplus_{r \in i_{(p,q)}} \left[\bigcap_{s \in i_{(p,q)}} S_s \right] \otimes V_r. \end{aligned}$$

Ahora bien, dado que la intersección de conjuntos es un subconjunto de cada uno de ellos, tenemos que para todo $r \in i_{(p,q)}$,

$$\bigcap_{s \in i_{(p,q)}} S_s \subset S_r.$$

Por lo tanto, tenemos

$$[W_p, W_q] \subset \bigoplus_{r \in i_{(p,q)}} S_r \otimes V_r$$

y así, finalmente,

$$[W_p, W_q] \subset \bigoplus_{r \in i_{(p,q)}} W_r.$$

Así, el álgebra se cierra y por lo tanto $\mathfrak{G}_R = \bigoplus_{p \in I} W_p$ es una subálgebra de $\mathfrak{G}$. ■

Definición 28 *El álgebra de Lie $\mathfrak{G}_R = \bigoplus_{p \in I} W_p$ obtenida en Teorema 27 será llamada Subálgebra Resonante de el álgebra S -expandida $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$.*

Es importante señalar que todas las subálgebras triviales de $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$ corresponden a subálgebras resonantes. Así por ejemplo, la elección $S_p = S$ para todo p satisface en forma trivial la condición de resonancia ec. (4.19). Lo mismo sucede cuando el semigrupo posee un elemento 0_S ; la elección $S_p = \{0_S\}$ también satisface automáticamente ec. (4.19). Este es también el caso cuando el semigrupo está provisto de un elemento identidad. Una curiosidad interesante es que a lo largo de esta investigación no hemos podido encontrar ningún caso en el que una subálgebra de $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$ no haya satisfecho la condición de resonancia; el problema de si toda subálgebra de $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$ corresponde a una subálgebra resonante o no permanece como un problema abierto.

La elección del nombre de “resonancia” es debido a la similitud entre ecs. (4.18) y (4.19). La idea fundamental es que dada un álgebra $\mathfrak{g}$ con una cierta estructura de subespacios, debemos descomponer el semigrupo S de una forma armoniosa o “resonante” con la estructura original del álgebra. De ahí también el paralelo con la (usual) armonía en estructuras musicales a comienzos del capítulo; el concepto es similar.

Sin embargo, es posible ir aún más lejos; en la próxima sección demostraremos como también puede efectuarse el reducción de una forma “resonante” con la estructura del álgebra de Lie original; el 0_S -reducción ya considerado corresponderá a un caso particular muy sencillo de este teorema. El mismo procedimiento permitirá reproducir las contracciones de İnönü–Wigner generalizadas dentro del presente esquema.

Usando ec. (4.9), resulta sencillo escribir en forma explícita las constantes de estructura de la subálgebra resonante $\mathfrak{G}_R$. Denotando la base de V_p por $\{\mathbf{T}_{a_p}\}$, es posible escribir las constantes de estructura como

$$C_{(a_p, \alpha_p)(b_q, \beta_q)}^{(c_r, \gamma_r)} = K_{\alpha_p \beta_q}^{\gamma_r} C_{a_p b_q}^{c_r} \text{ con } \alpha_p, \beta_q, \gamma_r \text{ tales que } \lambda_{\alpha_p} \in S_p, \lambda_{\beta_q} \in S_q, \lambda_{\gamma_r} \in S_r. \quad (4.22)$$

El teorema de subálgebras resonantes resulta ser una herramienta extremadamente poderosa para generar nuevas álgebras a partir de $\mathfrak{g}$. El difícil problema de encontrar subálgebras de $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$ se convierte en el sencillo problema de encontrar una partición resonante de S (tal como veremos con ejemplos explícitos

en Sec. 4.4). En relación con la expansión en formas de Maurer–Cartan, resulta provechoso señalar que dentro del contexto de S -expansiones, ellas corresponden a subálgebras resonantes para una elección particular de semigrupo, con algún tipo de reducción (0_S -reducción en general).

4.2.4. Reducción Resonante

Como ya hemos anunciado, no sólo es posible encontrar subálgebras utilizando la idea de una descomposición resonante, sino que también es posible reducir álgebras, tal como se muestra en el siguiente

Teorema 29 *Sea $\mathfrak{G}_R = \bigoplus_{p \in I} S_p \otimes V_p$ una subálgebra resonante de $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$, i.e. las ecs. (4.18) y (4.19) son satisfechas simultáneamente. Sea $S_p = \hat{S}_p \cup \check{S}_p$ una partición de los subconjuntos $S_p \subset S$ tal que se satisfacen las condiciones*

$$\hat{S}_p \cap \check{S}_p = \emptyset, \quad (4.23)$$

$$\check{S}_p \times \hat{S}_q \subset \bigcap_{r \in i(p,q)} \hat{S}_r. \quad (4.24)$$

La descomposición de subconjuntos $S_p = \hat{S}_p \cup \check{S}_p$ induce a su vez la descomposición $\mathfrak{G}_R = \check{\mathfrak{G}}_R \oplus \hat{\mathfrak{G}}_R$ sobre la subálgebra resonante, donde

$$\check{\mathfrak{G}}_R = \bigoplus_{p \in I} \check{S}_p \otimes V_p, \quad (4.25)$$

$$\hat{\mathfrak{G}}_R = \bigoplus_{p \in I} \hat{S}_p \otimes V_p. \quad (4.26)$$

Cuando se cumplen las condiciones ec. (4.23) y (4.24), se tiene que

$$[\check{\mathfrak{G}}_R, \hat{\mathfrak{G}}_R] \subset \hat{\mathfrak{G}}_R, \quad (4.27)$$

y por lo tanto, a partir de Def. 22, tenemos que $|\check{\mathfrak{G}}_R|$ corresponde a un álgebra reducida de la subálgebra $\mathfrak{G}_R$.

Demostración. Sean $\check{W}_p = \check{S}_p \otimes V_p$ y $\hat{W}_p = \hat{S}_p \otimes V_p$. Entonces, utilizando la condición ec. (4.24), tenemos que

$$\begin{aligned} [\check{W}_p, \hat{W}_q] &\subset (\check{S}_p \times \hat{S}_q) \otimes [V_p, V_q], \\ &\subset \bigcap_{s \in i(p,q)} \hat{S}_s \otimes \bigoplus_{r \in i(p,q)} V_r, \\ &\subset \bigoplus_{r \in i(p,q)} \left[\bigcap_{s \in i(p,q)} \hat{S}_s \right] \otimes V_r. \end{aligned}$$

Para todo $r \in i_{(p,q)}$ tenemos que $\bigcap_{s \in i_{(p,q)}} \hat{S}_s \subset \hat{S}_r$, y por lo tanto,

$$\begin{aligned} [\check{W}_p, \hat{W}_q] &\subset \bigoplus_{r \in i_{(p,q)}} \hat{S}_r \otimes V_r \\ &\subset \bigoplus_{r \in i_{(p,q)}} \hat{W}_r. \end{aligned}$$

Ya que $\check{\mathfrak{G}}_R = \bigoplus_{p \in I} \check{W}_p$ and $\hat{\mathfrak{G}}_R = \bigoplus_{p \in I} \hat{W}_p$, tenemos que

$$[\check{\mathfrak{G}}_R, \hat{\mathfrak{G}}_R] \subset \hat{\mathfrak{G}}_R,$$

y por lo tanto, $[\check{\mathfrak{G}}_R]$ corresponde a un álgebra reducida de $\mathfrak{G}_R$, a la que llamaremos *álgebra reducida resonante de $\mathfrak{G}_R$* . ■

Usando las constantes de estructura ec. (4.22) para la subálgebra resonante, es posible escribir las constantes de estructura para el álgebra reducida resonante $[\check{\mathfrak{G}}_R]$ como

$$C_{(a_p, \alpha_p)(b_q, \beta_q)}^{(c_r, \gamma_r)} = K_{\alpha_p \beta_q}^{\gamma_r} C_{a_p b_q}^{c_r} \text{ con } \alpha_p, \beta_q, \gamma_r \text{ tales que } \lambda_{\alpha_p} \in \check{S}_p, \lambda_{\beta_q} \in \check{S}_q, \lambda_{\gamma_r} \in \check{S}_r. \quad (4.28)$$

Una consecuencia interesante del teorema 29 es que el procedimiento de 0_S -reducción puede ser aplicado también sobre subálgebras resonantes, tal como se demuestra en el siguiente

Corolario 30 *Sea S un semigrupo provisto de un elemento 0_S , y sea $\mathfrak{G}_R = \bigoplus_{p \in I} S_p \otimes V_p$ una subálgebra resonante de $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$, tal que para cada subconjunto S_p , $0_S \in S_p$. Entonces, la descomposición $S_p = \hat{S}_p \cup \check{S}_p$ con $\hat{S}_p = \{0_S\}$ y $\check{S}_p = S_p - \{0_S\}$ satisface las condiciones ecs. (4.23) y (4.24) y por lo tanto, $[\check{\mathfrak{G}}_R]$ corresponde a un álgebra reducida de $\mathfrak{G}_R$, la cual será llamada álgebra 0_S -reducida de $\mathfrak{G}_R$.*

Demostración. La descomposición $S_p = \hat{S}_p \cup \check{S}_p$ con $\hat{S}_p = \{0_S\}$ y $\check{S}_p = S_p - \{0_S\}$ satisface la condición ec. (4.23) por construcción, y dado que $\{0_S\} \times S_p = \{0_S\}$, tenemos que ec. (4.24) se satisface en forma automática. Por lo tanto, de acuerdo al teorema 29, tenemos que se cumple

$$[\check{\mathfrak{G}}_R, \hat{\mathfrak{G}}_R] \subset \hat{\mathfrak{G}}_R,$$

con $\check{\mathfrak{G}}_R = \bigoplus_{p \in I} (S_p - \{0_S\}) \otimes V_p$ y $\hat{\mathfrak{G}}_R = \{0_S\} \otimes \mathfrak{g}$, y por lo tanto, $[\check{\mathfrak{G}}_R]$ corresponde a un álgebra de Lie reducida. ■

4.3. Expansión en formas de Maurer–Cartan y $S_E^{(N)}$ -Expansión

4.3.1. Expansión en formas de MC: Concepto general.

La expansión en formas de Maurer–Cartan es un poderoso procedimiento, que destaca en contraste con procedimientos como la contracción, deformación y extensión de álgebras por aumentar el número de generadores del álgebra de Lie. Muy brevemente, el procedimiento consiste en describir el álgebra de Lie $\mathfrak{g}$ a través de las formas de Maurer–Cartan a_+^A definidas sobre la variedad del grupo G [ec. (2.7)]. Sobre la variedad del grupo, se consideran las coordenadas $\{g^A\}_{A=1}^{\dim \mathfrak{g}}$. De entre ellas, se debe de escoger un subconjunto $\{g^i\}$ y reescalar éstas a través de un factor arbitrario λ ,

$$g^i \rightarrow g^{i'} = \lambda g^i$$

Ahora, se debe considerar la forma de Maurer–Cartan $\mathbf{a}_+ = g^{-1}d_g g$ con $g = \exp(g^A \mathbf{T}_A)$, y expandirla como una serie en el parámetro λ . Finalmente, esta serie debe de ser truncada de una forma que asegure el cierre de las ecuaciones de estructura, ec. (2.7). El procedimiento esbozado es en general altamente no trivial, especialmente el proceso de truncamiento, el cual toma distintas formas para distintas estructuras del álgebra de Lie original $\mathfrak{g}$. El tema ha sido analizado en detalle por de Azcárraga and Izquierdo en Ref. [19] y por de Azcárraga, Izquierdo, Picón and Varela en Ref. [22].

El caso más sencillo dentro de este procedimiento es cuando el álgebra de Lie $\mathfrak{g}$ no tiene ninguna estructura en particular. En este caso, el Teorema 1 de Ref. [22] muestra que las constantes de estructura del álgebra expandida corresponden a

$$C_{(A,i)(B,j)}^{(C,k)} = \begin{cases} 0, & \text{con } i + j \neq k \\ C_{AB}^C, & \text{con } i + j = k \end{cases}, \quad (4.29)$$

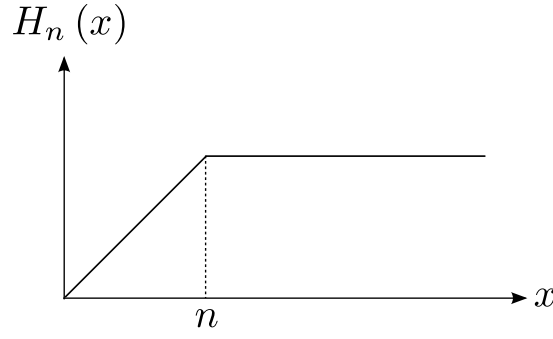
donde los parámetros $i, j, k = 0, \dots, N$ corresponden a órdenes en la expansión en serie, y N corresponde al orden de truncamiento.

Estas constantes de estructura pueden ser reobtenidas en el contexto de S -expansiones para una elección particular de semigrupo, al que bautizaremos como $S_E^{(N)}$, y aplicando 0_S -reducción.

4.3.2. $S_E^{(N)}$ -Expansión: Caso general.

Definición 31 Definamos $S_E^{(N)}$ como el semigrupo de elementos

$$S_E^{(N)} = \{\lambda_\alpha, \alpha = 0, \dots, N + 1\}, \quad (4.30)$$

Figura 4.1: La función $H_n(x)$

provisto con la regla de multiplicación

$$\lambda_\alpha \lambda_\beta = \lambda_{H_{N+1}(\alpha+\beta)}, \quad (4.31)$$

en donde H_{N+1} corresponde a la función

$$H_n(x) = \begin{cases} x, & \text{cuando } x < n, \\ n, & \text{cuando } x \geq n. \end{cases}$$

Los 2-selectores de $S_E^{(N)}$ corresponden a

$$K_{\alpha\beta}^\gamma = \delta_{H_{N+1}(\alpha+\beta)}^\gamma,$$

donde δ_α^β es la delta de Kronecker. De ec. (4.31), tenemos que λ_{N+1} corresponde al elemento cero de $S_E^{(N)}$, $\lambda_{N+1} = 0_S$.

A partir de ec. (4.9), tenemos que las constantes de estructura para el álgebra $S_E^{(N)}$ -expandida corresponden a

$$C_{(A,\alpha)(B,\beta)}^{(C,\gamma)} = \delta_{H_{N+1}(\alpha+\beta)}^\gamma C_{AB}^C,$$

en donde $\alpha, \beta, \gamma = 0, \dots, N+1$. Cuando se impone la condición de 0_S -reducción, $\lambda_{N+1} \mathbf{T}_A = \mathbf{0}$, las constantes de estructura toman la forma

$$C_{(A,i)(B,j)}^{(C,k)} = \delta_{i+j}^k C_{AB}^C,$$

lo que reproduce exactamente las constantes de estructura ec. (4.29).

Así, la expansión general en formas de Maurer–Cartan para un álgebra $\mathfrak{g}$, con orden de truncamiento N , coincide precisamente con el 0_S -reducción del álgebra $S_E^{(N)}$ -expandida $S_E^{(N)} \otimes \mathfrak{g}$.

Esta coincidencia se debe a que la ley de multiplicación del semigrupo $S_E^{(N)}$ reproduce el álgebra de las potencias de una serie con orden de truncamiento N . En efecto, en una serie en el parámetro λ se tiene que

$$\lambda^\alpha \lambda^\beta = \lambda^{\alpha+\beta},$$

mientras que el truncamiento de la serie se impone como la condición

$$\lambda^\alpha = 0 \text{ cuando } \alpha > N.$$

Puesto que una expansión en serie de la forma de Maurer–Cartan,

$$\mathbf{a}_+ = \sum_{\alpha} \lambda^\alpha a_+^{(A,\alpha)} \mathbf{T}_A$$

puede ser también re-escrita como

$$\mathbf{a}_+ = \sum_{\alpha} a_+^{(A,\alpha)} \mathbf{T}_{(A,\alpha)}$$

con $\mathbf{T}_{(A,\alpha)} = \lambda^\alpha \mathbf{T}_A$, la coincidencia en las constantes de estructura entregadas por ambos procedimientos parece natural.

Sin embargo, se puede ir mucho más lejos en esta analogía utilizando los teoremas de subálgebra resonante y reducción resonante. En efecto, a continuación, algunos de los resultados presentados en el contexto de expansiones de MC en Ref. [22] para distintas estructuras de $\mathfrak{g}$ son reobtenidos como subálgebras resonantes de $S_E^{(N)} \otimes \mathfrak{g}$ con 0_S -reducción o reducción resonante (como es por ejemplo el caso de la contracción de İnönü–Wigner generalizada).

4.3.3. Caso cuando $\mathfrak{g} = V_0 \oplus V_1$, siendo V_0 una Subálgebra y V_1 un Coseto Simétrico.

Sea $\mathfrak{g} = V_0 \oplus V_1$ una descomposición en subespacios de $\mathfrak{g}$, tal que se cumple

$$[V_0, V_0] \subset V_0, \quad (4.32)$$

$$[V_0, V_1] \subset V_1, \quad (4.33)$$

$$[V_1, V_1] \subset V_0. \quad (4.34)$$

Consideremos $S_E^{(N)} \otimes \mathfrak{g}$. Una descomposición resonante de $S_E^{(N)} = S_0 \cup S_1$, viene dada por⁴

$$S_0 = \left\{ \lambda_{2m}, \text{ with } m = 0, \dots, \left\lfloor \frac{N}{2} \right\rfloor \right\} \cup \{\lambda_{N+1}\}, \quad (4.35)$$

$$S_1 = \left\{ \lambda_{2m+1}, \text{ with } m = 0, \dots, \left\lfloor \frac{N-1}{2} \right\rfloor \right\} \cup \{\lambda_{N+1}\}. \quad (4.36)$$

⁴Aquí $[x]$ denota la parte entera de x .

En efecto, esta descomposición satisface la condición ec. (4.19), la cual para este caso corresponde explícitamente a

$$S_0 \times S_0 \subset S_0, \quad (4.37)$$

$$S_0 \times S_1 \subset S_1, \quad (4.38)$$

$$S_1 \times S_1 \subset S_0. \quad (4.39)$$

[Cómparese ecs. (4.32)-(4.34) y (4.37)-(4.39) con ecs. (4.18) y (4.19)] Así, de acuerdo al teorema 27, tenemos que

$$\mathfrak{G}_R = W_0 \oplus W_1, \quad (4.40)$$

con

$$W_0 = S_0 \otimes V_0, \quad (4.41)$$

$$W_1 = S_1 \otimes V_1, \quad (4.42)$$

es una subálgebra resonante de $\mathfrak{G}$.

Para escribir las constantes de estructura, basta con recurrir a ec. (4.22), la cual para este caso específico toma la forma

$$C_{(a_p, \alpha_p)(b_q, \beta_q)}^{(c_r, \gamma_r)} = \delta_{H_{N+1}(\alpha_p + \beta_q)}^{\gamma_r} C_{a_p b_q}^{c_r} \text{ con } \begin{cases} p, q = 0, 1 \\ \alpha_p, \beta_p, \gamma_p = 2m + p, \\ m = 0, \dots, \left[\frac{N-p}{2}\right], \frac{N+1-p}{2}. \end{cases}$$

Las constantes de estructura para el álgebra 0_S -reducida de $\mathfrak{G}_R$ [véase corolario 30 y ec.(4.28)] corresponden a

$$C_{(a_p, \alpha_p)(b_q, \beta_q)}^{(c_r, \gamma_r)} = \delta_{H_{N+1}(\alpha_p + \beta_q)}^{\gamma_r} C_{a_p b_q}^{c_r} \text{ con } \begin{cases} p, q = 0, 1 \\ \alpha_p, \beta_p, \gamma_p = 2m + p, \\ m = 0, \dots, \left[\frac{N-p}{2}\right]. \end{cases}$$

En el contexto de expansiones de MC, estas constantes de estructura corresponden en la notación de Ref. [22] a las del álgebra $\mathcal{G}(N_0, N_1)$ (ec. (3.31) en Ref. [22]) para el caso de coseto simétrico, con

$$N_0 = 2 \left\lceil \frac{N}{2} \right\rceil, \\ N_1 = 2 \left\lceil \frac{N-1}{2} \right\rceil + 1.$$

Para tener una idea más intuitiva del procedimiento de S -Expansión, subálgebra resonante y 0_S -reducción, resulta de mucha ayuda un diagrama como el de

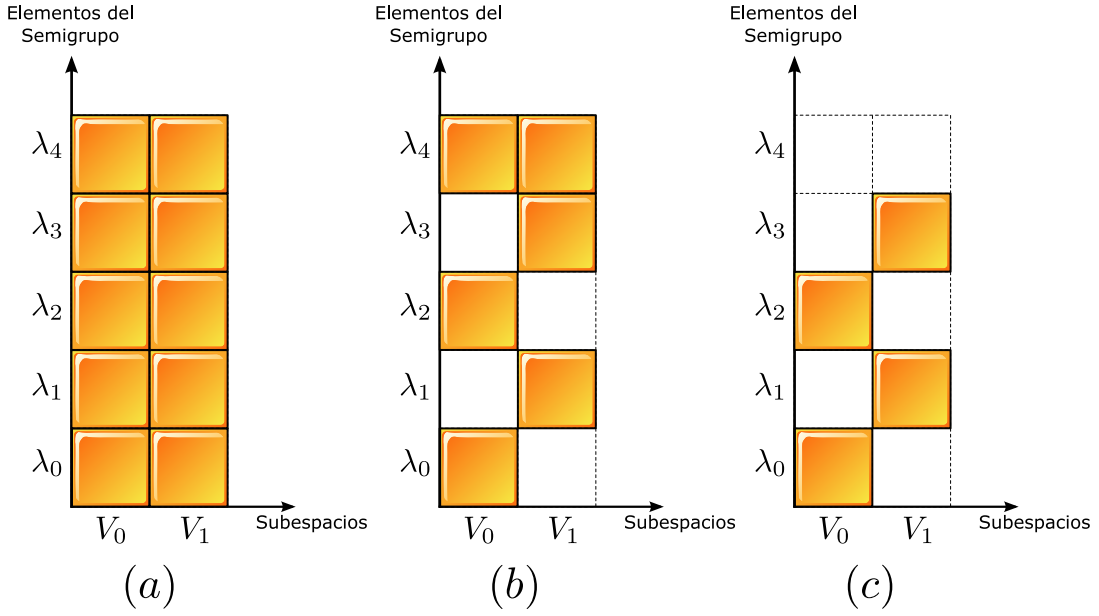


Figura 4.2: $S_E^{(3)}$ -expansión del álgebra $\mathfrak{g} = V_0 \oplus V_1$, siendo V_0 una subálgebra y V_1 un coseto simétrico. (a) La región coloreada corresponde al álgebra $S_E^{(3)}$ -expandida completa, $\mathfrak{G} = S_E^{(3)} \otimes \mathfrak{g}$. (b) La región destacada corresponde a la subálgebra resonante $\mathfrak{G}_R$. (c) La región naranja muestra ahora el 0_S -reducción de la subálgebra resonante $\mathfrak{G}_R$.

la Fig. 4.2. Este diagrama corresponde precisamente al caso que acabamos de analizar, para la elección $S = S_E^{(3)}$.

Los subespacios de $\mathfrak{g}$ están representados en el eje horizontal, mientras que los elementos de $S_E^{(3)}$ lo están en el eje vertical. Así, el álgebra $S_E^{(3)}$ -expandida completa, $S_E^{(3)} \otimes \mathfrak{g}$ corresponde a la región sombreada Fig. 4.2 (a). En Fig. 4.2 (b), la región gris representa la subálgebra resonante $\mathfrak{G}_R = W_0 \oplus W_1$ con

$$S_0 = \{\lambda_0, \lambda_2, \lambda_4\}, \quad (4.43)$$

$$S_1 = \{\lambda_1, \lambda_3, \lambda_4\}. \quad (4.44)$$

Cada columna en el diagrama corresponde a cada uno de los subespacios W_p . Fig. 4.2 (c) representa el álgebra 0_S -reducida, obtenida imponiendo $\mathfrak{G}_R = \{\lambda_4\} \otimes \mathfrak{g} = 0$. Así, Fig. 4.2 (c) corresponde al álgebra $\mathcal{G}(N_0, N_1)$.

Es evidente que el caso $N = 1$, $\mathfrak{G}_R = \{\lambda_2\} \otimes \mathfrak{g} = 0$ reproduce la contracción de İnönü–Wigner para $\mathfrak{g} = V_0 \oplus V_1$. Más sobre contracciones de İnönü–Wigner y contracciones generalizadas será considerado en sec. 4.3.4.

4.3.4. Caso cuando $\mathfrak{g}$ satisface las condiciones de Weimar-Woods.

Sea $\mathfrak{g} = \bigoplus_{p=0}^n V_p$ una descomposición en subespacios de $\mathfrak{g}$. En términos de ella, las condiciones de Weimar-Woods (Refs. [66, 66]) corresponden a

$$[V_p, V_q] \subset \bigoplus_{r=0}^{H_n(p+q)} V_r. \quad (4.45)$$

La descomposición en subconjuntos

$$S_E^{(N)} = \bigcup_{p=0}^n S_p \quad (4.46)$$

con

$$S_p = \{\lambda_{\alpha_p}, \text{ tal que } \alpha_p = p, \dots, N+1\} \quad N+1 \geq n \quad (4.47)$$

está en resonancia con ec. (4.45), pues satisface

$$S_p \times S_q = S_{H_n(p+q)} \subset \bigcap_{r=0}^{H_n(p+q)} S_r. \quad (4.48)$$

[compárese ecs. (4.45) y (4.48) con ecs. (4.18) y (4.19)]

Así, del teorema 27, tenemos que

$$\mathfrak{G}_R = \bigoplus_{p=0}^n W_p, \quad (4.49)$$

con

$$W_p = S_p \otimes V_p,$$

es una subálgebra resonante de $\mathfrak{G}$.

Usando ec. (4.22), se tienen las siguientes constantes de estructura para la subálgebra resonante

$$C_{(a_p, \alpha_p)(b_q, \beta_q)}^{(c_r, \gamma_r)} = \delta_{H_{N+1}(\alpha_p + \beta_q)}^{\gamma_r} C_{a_p b_q}^{c_r} \text{ con } \begin{cases} p, q, r = 0, \dots, n \\ \alpha_p, \beta_p, \gamma_p = p, \dots, N+1 \end{cases}.$$

Al imponer 0_S -reducción, se tiene

$$C_{(a_p, \alpha_p)(b_q, \beta_q)}^{(c_r, \gamma_r)} = \delta_{H_{N+1}(\alpha_p + \beta_q)}^{\gamma_r} C_{a_p b_q}^{c_r} \text{ con } \begin{cases} p, q, r = 0, \dots, n \\ \alpha_p, \beta_p, \gamma_p = p, \dots, N \end{cases}. \quad (4.50)$$

Esta álgebra 0_S -reducida corresponde al caso $\mathcal{G}(N_0, \dots, N_n)$ del Teorema 3 de Ref. [22] con $N_p = N$ para todo $p = 0, \dots, n$. Las constantes de estructura ec. (4.50) corresponden a las de ec. (4.8) en Ref. [22]. El caso más también puede ser obtenido en el contexto de S -expansiones, pero a través de reducción resonante (Teorema 29). En efecto, particionemos cada subconjunto S_p de la forma

$$\check{S}_p = \{ \lambda_{\alpha_p}, \text{ tal que } \alpha_p = p, \dots, N_p \}, \quad (4.51)$$

$$\hat{S}_p = \{ \lambda_{\alpha_p}, \text{ tal que } \alpha_p = N_p + 1, \dots, N + 1 \}. \quad (4.52)$$

Esta partición satisface por construcción la condición ec. (4.23); en el apéndice C se demuestra que la condición ec. (4.24) sobre ecs. (4.51)–(4.52) es equivalente a requerir sobre las constantes N_p 's:

$$N_{p+1} = \begin{cases} N_p \text{ ó} \\ H_{N+1}(N_p + 1) \end{cases}. \quad (4.53)$$

Esta condición corresponde a la de Teorema 3 de Ref. [22].

En el contexto de S -expansiones el caso $N_{p+1} = N_p = N + 1$ para todo p corresponde a una subálgebra resonante, el caso $N_{p+1} = N_p = N$ al 0_S -reducción, y los restantes a reducción resonante. La contracción de İnönü–Wigner generalizada corresponde al caso $N_p = p$, y por lo tanto, corresponde a un reducción resonante (Compare con Ref. [22]). Fig. 4.3 muestra la subálgebra resonante,

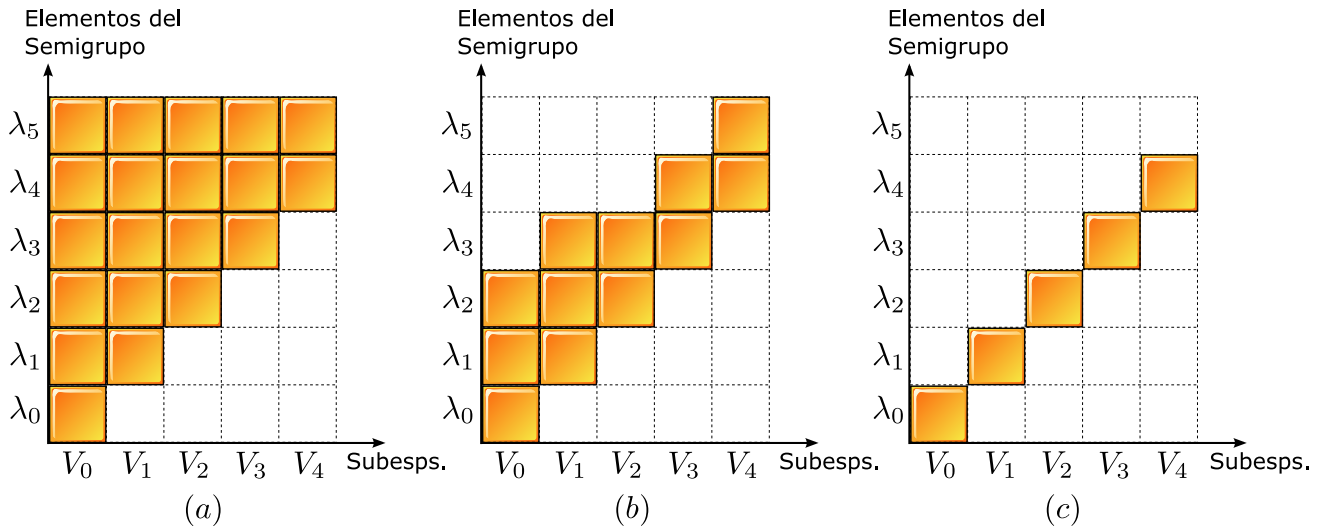


Figura 4.3: (a) $S_E^{(4)}$ -subálgebra resonante cuando $\mathfrak{g} = V_0 \oplus V_1 \oplus V_2 \oplus V_3 \oplus V_4$ satisface las condiciones de Weimar-Woods y (b) Un posible reducción de la subálgebra resonante, con $N_0 = 2, N_1 = 3, N_2 = 3, N_3 = 4, N_4 = 5$. (c) Contracción de Inönü–Wigner generalizada, correspondiente a un reducción resonante con $N_p = p, p = 0, 1, 2, 3, 4$.

un reducción resonante y la contracción de Inönü–Wigner con la elección de semigrupo $S_E^{(4)}$.

Hemos hecho fuerte incapié en si un álgebra corresponde a una subálgebra resonante, un 0_S -reducción o un reducción resonante, pues esto será de vital importancia a la hora de escribir tensores invariantes para el álgebra correspondiente (Véase Sec. 4.5)

4.3.5. Caso cuando $\mathfrak{g} = V_0 \oplus V_1 \oplus V_2$ es una superálgebra

Una superálgebra $\mathfrak{g}$ está dividida naturalmente en tres subespacios, $\mathfrak{g} = V_0 \oplus V_1 \oplus V_2$ en donde $V_0 \oplus V_2$ corresponde al sector bosónico y V_1 al fermiónico, siendo V_0 una subálgebra por sí mismo. Específicamente, la estructura de una

superálgebra puede ser escrita como

$$[V_0, V_0] \subset V_0, \quad (4.54)$$

$$[V_0, V_1] \subset V_1, \quad (4.55)$$

$$[V_0, V_2] \subset V_2, \quad (4.56)$$

$$[V_1, V_1] \subset V_0 \oplus V_2, \quad (4.57)$$

$$[V_1, V_2] \subset V_1, \quad (4.58)$$

$$[V_2, V_2] \subset V_0 \oplus V_2. \quad (4.59)$$

La descomposición en subconjuntos $S_E^{(N)} = S_0 \cup S_1 \cup S_2$ con

$$S_p = \left\{ \lambda_{2m+p}, \text{ con } m = 0, \dots, \left\lfloor \frac{N-p}{2} \right\rfloor \right\} \cup \{\lambda_{N+1}\}, \quad p = 0, 1, 2. \quad (4.60)$$

es una descomposición resonante, pues satisface

$$S_0 \times S_0 \subset S_0, \quad (4.61)$$

$$S_0 \times S_1 \subset S_1, \quad (4.62)$$

$$S_0 \times S_2 \subset S_2, \quad (4.63)$$

$$S_1 \times S_1 \subset S_0 \cap S_2, \quad (4.64)$$

$$S_1 \times S_2 \subset S_1, \quad (4.65)$$

$$S_2 \times S_2 \subset S_0 \cap S_2. \quad (4.66)$$

[compare ecs. (4.61)–(4.66) con ecs. (4.54)–(4.59)]

Así, de acuerdo al Teorema 27 tenemos que $\mathfrak{G}_R = W_0 \oplus W_1 \oplus W_2$, con $W_p = S_p \otimes V_p$, $p = 0, 1, 2$, es una subálgebra resonante.

Las constantes de estructura ec. (4.22), corresponden en este caso a

$$C_{(a_p, \alpha_p)(b_q, \beta_q)}^{(c_r, \gamma_r)} = \delta_{H_{N+1}(\alpha_p + \beta_q)}^{\gamma_r} C_{a_p b_q}^{c_r} \text{ con } \begin{cases} p, q, r = 0, 1, 2, \\ \alpha_p, \beta_p, \gamma_p = 2m + p, \\ m = 0, \dots, \left\lfloor \frac{N-p}{2} \right\rfloor, \frac{N+1-p}{2}. \end{cases} \quad (4.67)$$

Una vez aplicado el 0_S -reducción, $\hat{\mathfrak{G}}_R = \{\lambda_{N+1}\} \otimes \mathfrak{g} = 0$, las constantes de estructura corresponden a

$$C_{(a_p, \alpha_p)(b_q, \beta_q)}^{(c_r, \gamma_r)} = \delta_{H_{N+1}(\alpha_p + \beta_q)}^{\gamma_r} C_{a_p b_q}^{c_r} \text{ con } \begin{cases} p, q, r = 0, 1, 2, \\ \alpha_p, \beta_p, \gamma_p = 2m + p, \\ m = 0, \dots, \left\lfloor \frac{N-p}{2} \right\rfloor. \end{cases} \quad (4.68)$$

Esta álgebra 0_S -reducida corresponde al álgebra $\mathcal{G}(N_0, N_1, N_2)$ del Teorema 5 de Ref. [22], con

$$N_p = 2 \left\lfloor \frac{N-p}{2} \right\rfloor + p, \quad p = 0, 1, 2$$

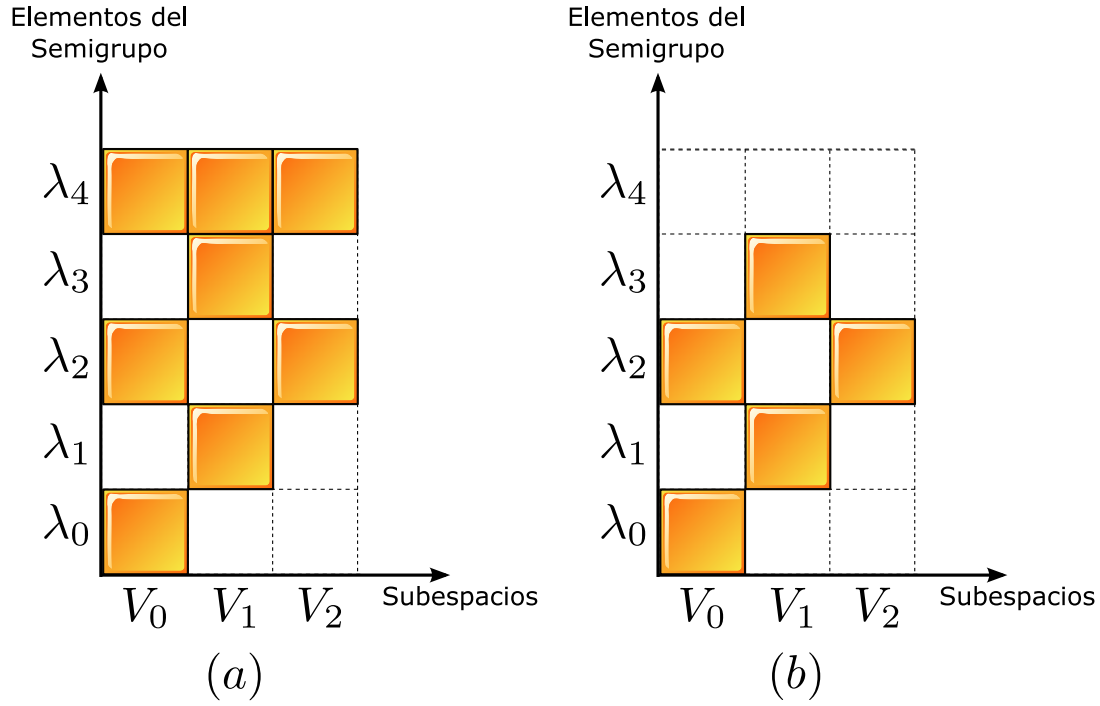


Figura 4.4: (a) El área coloreada corresponde a una subálgebra resonante de $\mathfrak{G} = S_E^{(3)} \otimes \mathfrak{g}$ cuando $\mathfrak{g}$ es una superálgebra. (b) La región naranja muestra el 0_S -reducción de la subálgebra resonante $\mathfrak{G}_R$. Éste corresponde a $\mathcal{G}(2, 3, 2)$ en el contexto de Ref. [22].

Las constantes de estructura ec. (4.68) corresponden a las de ec. (5.6) de Ref. [22].

La Fig. 4.4 (a) muestra la subálgebra resonante de $S_E^{(4)} \otimes \mathfrak{g}$, y Fig. 4.4 (b), corresponde a su 0_S -reducción.

4.4. S -Expansiones de $\mathfrak{osp}(32|1)$ y Superálgebras en $D = 11$

Hasta ahora hemos analizado el procedimiento de S -Expansión y su relación con la Expansión en formas de Maurer–Cartan en forma completamente abstracta y general. Ahora, procederemos aplicar las herramientas matemáticas construídas para estudiar superálgebras en 11 dimensiones, y en particular, observaremos como es posible recuperar el Álgebra M dentro del esquema de las S -expansiones. Como veremos a continuación, dentro del esquema de las S -expansiones, el Álgebra M corresponde a un caso particular dentro de una familia de álgebras, todas las cuales se originan como distintas S -expansiones de $\mathfrak{osp}(32|1)$, y que comparten distintas características con el Álgebra M. Por otra parte, una de las grandes ventajas del procedimiento de S -Expansiones es que éste entrega en forma automática un tensor invariante para el álgebra (Veáse Sec. 4.5), ingrediente clave en la construcción de un lagrangeano de Chern–Simons o de Transgresión.

En las secciones subsiguientes reobtendremos el Álgebra M (Ver Refs. [58, 23]) como un 0_S -reducción (por lo que se vuelve interesante considerar la subálgebra resonante a partir de la cual esta proviene), y obtendremos un álgebra similar a las de D’Auria–Fré [17] utilizando $S = S_E^{(N)}$ con $N = 2$ y $N = 3$, respectivamente. Como un ejemplo de una S -expansión $S \neq S_E^{(N)}$, consideraremos $S = \mathbb{Z}_4$, con lo que se obtiene un álgebra que es similar en algunos aspectos al Álgebra M, $\mathfrak{osp}(32|1) \otimes \mathfrak{osp}(32|1)$ y las superálgebras de D’Auria–Fré.

El punto de partida será siempre el álgebra ortosimpléctica en $D = 11$, $\mathfrak{osp}(32|1)$. Consideraremos como base para el álgebra $\{\mathbf{P}_a, \mathbf{J}_{ab}, \mathbf{Z}_{abcde}, \mathbf{Q}\}$, donde $\{\mathbf{P}_a, \mathbf{J}_{ab}\}$ corresponden a los generadores de AdS, $\mathbf{Z}_{abcde}$ corresponde a un tensor de Lorentz completamete antisimétrico de 5 índices y $\mathbf{Q}$ es una carga espinorial de Majorana con 32 componentes. Las relaciones de (anti)conmutación del álgebra $\mathfrak{osp}(32|1)$ son explícitamente

$$\begin{aligned} [\mathbf{P}_a, \mathbf{P}_b] &= \mathbf{J}_{ab}, \\ [\mathbf{J}_{ab}, \mathbf{P}_c] &= \eta_{ce} \delta_{ab}^{de} \mathbf{P}_d, \\ [\mathbf{J}_{ab}, \mathbf{J}_{cd}] &= \eta_{gh} \delta_{ab}^{eg} \delta_{cd}^{hf} \mathbf{J}_{ef}. \end{aligned}$$

$$[\mathbf{P}_a, \mathbf{Z}_{b_1 \dots b_5}] = -\frac{1}{5!} \varepsilon_{ab_1 \dots b_5 c_1 \dots c_5} \mathbf{Z}^{c_1 \dots c_5}, \quad (4.69)$$

$$[\mathbf{J}^{ab}, \mathbf{Z}_{c_1 \dots c_5}] = \frac{1}{4!} \delta_{dc_1 \dots c_5}^{abe_1 \dots e_4} \mathbf{Z}_{e_1 \dots e_4}^d, \quad (4.70)$$

$$\begin{aligned} [\mathbf{Z}^{a_1 \dots a_5}, \mathbf{Z}_{b_1 \dots b_5}] &= \eta^{[a_1 \dots a_5][c_1 \dots c_5]} \varepsilon_{c_1 \dots c_5 b_1 \dots b_5 e} \mathbf{P}^e + \delta_{db_1 \dots b_5}^{a_1 \dots a_5 e} \mathbf{J}_e^d + \\ &- \frac{1}{3!3!5!} \varepsilon_{c_1 \dots c_{11}} \delta_{d_1 d_2 d_3 b_1 \dots b_5}^{a_1 \dots a_5 c_4 c_5 c_6} \eta^{[c_1 c_2 c_3][d_1 d_2 d_3]} \mathbf{Z}^{c_7 \dots c_{11}}, \end{aligned} \quad (4.71)$$

$$[\mathbf{P}_a, \mathbf{Q}] = -\frac{1}{2} \Gamma_a \mathbf{Q}, \quad (4.72)$$

$$[\mathbf{J}_{ab}, \mathbf{Q}] = -\frac{1}{2} \Gamma_{ab} \mathbf{Q}, \quad (4.73)$$

$$[\mathbf{Z}_{abcde}, \mathbf{Q}] = -\frac{1}{2} \Gamma_{abcde} \mathbf{Q}, \quad (4.74)$$

$$\{\mathbf{Q}, \bar{\mathbf{Q}}\} = \frac{1}{8} \left(\Gamma^a \mathbf{P}_a - \frac{1}{2} \Gamma^{ab} \mathbf{J}_{ab} + \frac{1}{5!} \Gamma^{abcde} \mathbf{Z}_{abcde} \right)$$

en donde Γ_a corresponde a las matrices de Dirac en $D = 11$.

Antes de proceder con la *S*-Expansión, debemos dividir $\mathfrak{osp}(32|1)$ en subespacios,

$$\mathfrak{osp}(32|1) = V_0 \oplus V_1 \oplus V_2.$$

En este caso, V_0 corresponderá a la subálgebra de Lorentz (generada por $\mathbf{J}_{ab}$), V_1 corresponderá al subespacio fermiónico (generado por $\mathbf{Q}$) y V_2 a los “*boosts*” de AdS y a la M5-brana (generado por $\mathbf{P}_a$ y $\mathbf{Z}_{abcde}$).

Así, esta separación en subespacios tiene precisamente la forma dada en ecs. (4.54)–(4.59), lo que se puede chequear en forma directa.

4.4.1. Álgebra M

Dado que el Álgebra M puede ser obtenida a partir de $\mathfrak{osp}(32|1)$ a través de una expansión en formas de MC (Veáse Refs. [22, 23]), entonces es posible reobtenerla también dentro del contexto de *S*-expansiones. Para ello, se debe escoger $S_E^{(2)} = \{\lambda_0, \lambda_1, \lambda_2, \lambda_3\}$, utilizar la partición resonante ec. (4.60), y aplicar 0_S -reducción, $\{\lambda_3\} \otimes \mathfrak{osp}(32|1) = 0$, o lo que es equivalente, reemplazar las constantes de estructura de $\mathfrak{osp}(32|1)$ en ec. (4.68).

Por simplicidad, re-etiquetemos los generadores del álgebra como $\mathbf{J}_{ab} = \mathbf{J}_{(ab,0)}$, $\mathbf{Q}_\alpha = \mathbf{Q}_{(\alpha,1)}$, $\mathbf{Z}_{ab} = \mathbf{J}_{(ab,2)}$, $\mathbf{P}_a = \mathbf{P}_{(a,2)}$, $\mathbf{Z}_{abcde} = \mathbf{Z}_{(abcde,2)}$, tal como

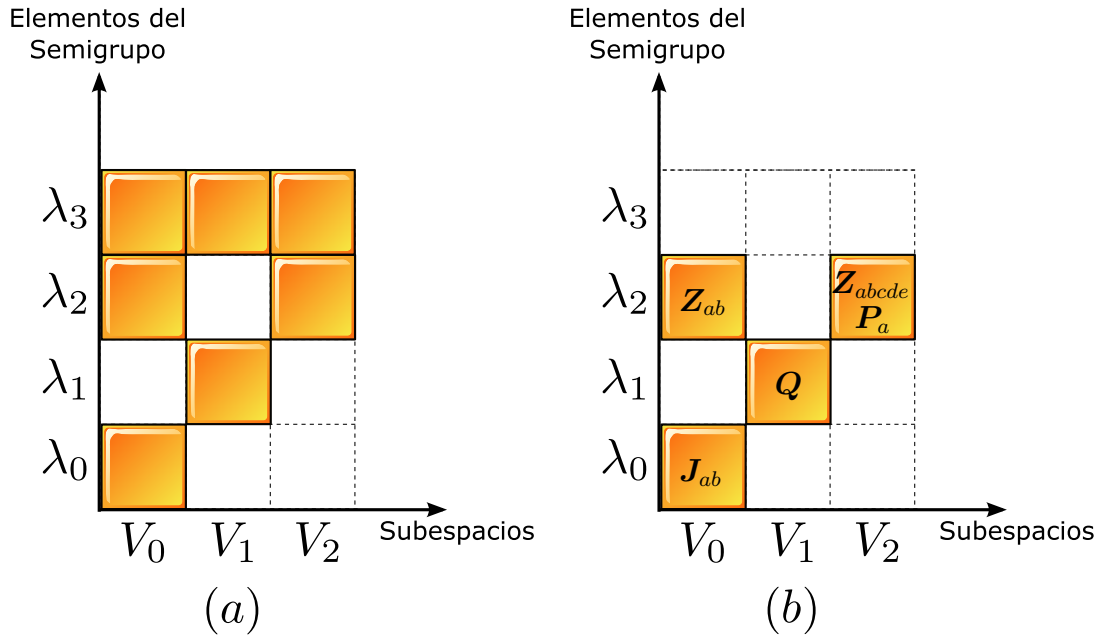


Figura 4.5: El Álgebra M en el contexto de S -Expansiones. (a) La región coloreada corresponde a una subálgebra resonante de $\mathfrak{G} = S_E^{(2)} \otimes \mathfrak{osp}(32|1)$. (b) El Álgebra M (área embaldosada) obtenida como un 0_S -reducción de la subálgebra resonante.

se muestra en la Fig. 4.5. El álgebra resultante es de la forma

$$[\mathbf{P}_a, \mathbf{P}_b] = \mathbf{0},$$

$$[\mathbf{J}_{ab}, \mathbf{P}_c] = \eta_{ce} \delta_{ab}^{de} \mathbf{P}_d,$$

$$[\mathbf{J}_{ab}, \mathbf{J}_{cd}] = \eta_{gh} \delta_{ab}^{eg} \delta_{cd}^{hf} \mathbf{J}_{ef}.$$

$$[\mathbf{J}^{ab}, \mathbf{Z}_{cd}] = \delta_{ecd}^{abf} \mathbf{Z}_f^e, \quad (4.75)$$

$$[\mathbf{Z}^{ab}, \mathbf{Z}_{cd}] = \mathbf{0}, \quad (4.76)$$

$$[\mathbf{P}_a, \mathbf{Z}_{b_1 \dots b_5}] = \mathbf{0}, \quad (4.77)$$

$$[\mathbf{J}^{ab}, \mathbf{Z}_{c_1 \dots c_5}] = \frac{1}{4!} \delta_{dc_1 \dots c_5}^{abe_1 \dots e_4} \mathbf{Z}_{e_1 \dots e_4}^d, \quad (4.78)$$

$$[\mathbf{Z}^{ab}, \mathbf{Z}_{c_1 \dots c_5}] = \mathbf{0}, \quad (4.79)$$

$$[\mathbf{Z}^{a_1 \dots a_5}, \mathbf{Z}_{b_1 \dots b_5}] = \mathbf{0}, \quad (4.80)$$

$$[\mathbf{P}_a, \mathbf{Q}] = \mathbf{0}, \quad (4.81)$$

$$[\mathbf{J}_{ab}, \mathbf{Q}] = -\frac{1}{2} \Gamma_{ab} \mathbf{Q}, \quad (4.82)$$

$$[\mathbf{Z}_{ab}, \mathbf{Q}] = \mathbf{0}, \quad (4.83)$$

$$[\mathbf{Z}_{abcde}, \mathbf{Q}] = \mathbf{0}, \quad (4.84)$$

$$\{\mathbf{Q}, \bar{\mathbf{Q}}\} = \frac{1}{8} \left(\Gamma^a \mathbf{P}_a - \frac{1}{2} \Gamma^{ab} \mathbf{Z}_{ab} + \frac{1}{5!} \Gamma^{abcde} \mathbf{Z}_{abcde} \right)$$

Nótese que el rol jugado por el 0_S -reducción ha sido el de abelianizar sectores de la subálgebra resonante.

4.4.2. Álgebra estilo D'Auria–Fré

El ejemplo anterior hizo uso de la elección de semigrupo $S_E^{(2)} = \{\lambda_0, \lambda_1, \lambda_2, \lambda_3\}$. Para ver como cambia el resultado final escogiendo un semigrupo ligeramente distinto, consideremos $S_E^{(3)} = \{\lambda_0, \lambda_1, \lambda_2, \lambda_3, \lambda_4\}$, y procedamos de la misma forma como lo hicimos con el Álgebra M (*i.e.*, buscando la subálgebra resonante y luego 0_S -reduciéndola).

El resultado es un álgebra en el “estilo” de las de D'Auria–Fré, la cual *diffiere* de las presentadas en Ref. [17] pero que posee el mismo número y tipo de conmutadores, valuados en los mismos subespacios. Así mismo, las relaciones de conmutación nulas son las mismas. Re-etiquetando los generadores de la forma $\mathbf{J}_{ab} = \mathbf{J}_{(ab,0)}$, $\mathbf{Q}_\alpha = \mathbf{Q}_{(\alpha,1)}$, $\mathbf{Z}_{ab} = \mathbf{J}_{(ab,2)}$, $\mathbf{P}_a = \mathbf{P}_{(a,2)}$, $\mathbf{Z}_{abcde} = \mathbf{Z}_{(abcde,2)}$, $\mathbf{Q}'_\alpha = \mathbf{Q}_{(\alpha,3)}$, es posible encontrar la estructura mostrada en Fig. 4.6.

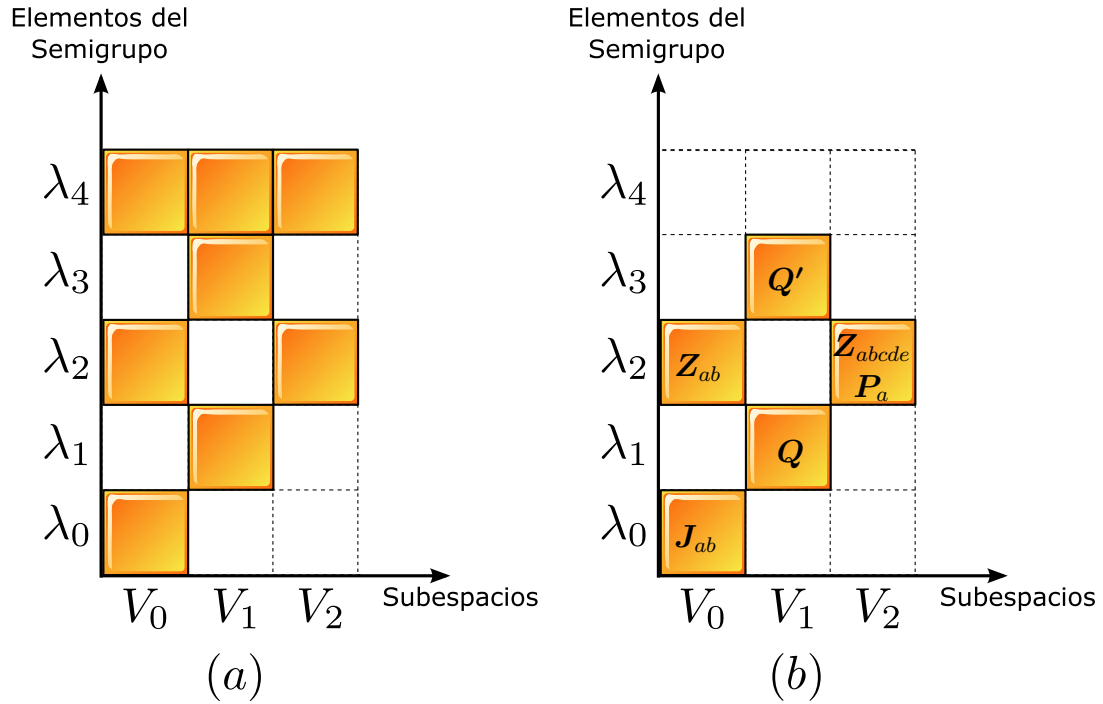


Figura 4.6: Una superálgebra similar a las D'Auria-Fré en el contexto de S -Expansiones. (a) La región embaldosada corresponde a una subálgebra resonante de $\mathfrak{G} = S_E^{(3)} \otimes \mathfrak{osp}(32|1)$. (b) Una superálgebra similar a las de D'Auria and Fré (Ref. [17]) es obtenida a través del 0_S -reducción de la subálgebra resonante.

Las relaciones de anticonmutación, las cuales se pueden obtener en forma directa de ec. (4.68) son muy similares a aquellas del Álgebra M. Sólo difieren las relaciones

$$[P_a, Q] = -\frac{1}{2}\Gamma_a Q', \quad (4.85)$$

$$[Z_{ab}, Q] = -\frac{1}{2}\Gamma_{ab} Q', \quad (4.86)$$

$$[Z_{abcde}, Q] = -\frac{1}{2}\Gamma_{abcde} Q'. \quad (4.87)$$

y se deben de agregar las relaciones que involucran al nuevo generador fermiónico Q' , las cuales son

$$[P_a, Q'] = 0, \quad (4.88)$$

$$[Z_{ab}, Q'] = 0, \quad (4.89)$$

$$[Z_{abcde}, Q'] = 0, \quad (4.90)$$

$$\{Q, Q'\} = 0, \quad (4.91)$$

$$\{Q', Q'\} = 0, \quad (4.92)$$

$$[J_{ab}, Q'] = -\frac{1}{2}\Gamma_{ab} Q'. \quad (4.93)$$

El generador fermiónico extra Q' anticonmuta con todos los generadores del álgebra excepto con los de Lorentz, lo que resulta natural considerando su carácter espinorial.

4.4.3. Álgebra de la 5 Brana

Consideremos nuevamente el álgebra resonante que dió origen al Álgebra M en Sec. 4.4.1 y busquemos una reducción resonante de ella. La partición resonante en ese caso correspondió a $S_E^{(2)} = S_0 \cup S_1 \cup S_2$ con

$$S_0 = \{\lambda_0, \lambda_2, \lambda_3\}, \quad (4.94)$$

$$S_1 = \{\lambda_1, \lambda_3\}, \quad (4.95)$$

$$S_2 = \{\lambda_2, \lambda_3\}. \quad (4.96)$$

Observemos que la partición de los subconjuntos S_p , $S_p = \hat{S}_p \cup \check{S}_p$,

$$\check{S}_0 = \{\lambda_0\}, \quad \hat{S}_0 = \{\lambda_2, \lambda_3\}, \quad (4.97)$$

$$\check{S}_1 = \{\lambda_1\}, \quad \hat{S}_1 = \{\lambda_3\}, \quad (4.98)$$

$$\check{S}_2 = \{\lambda_2\}, \quad \hat{S}_2 = \{\lambda_3\}. \quad (4.99)$$

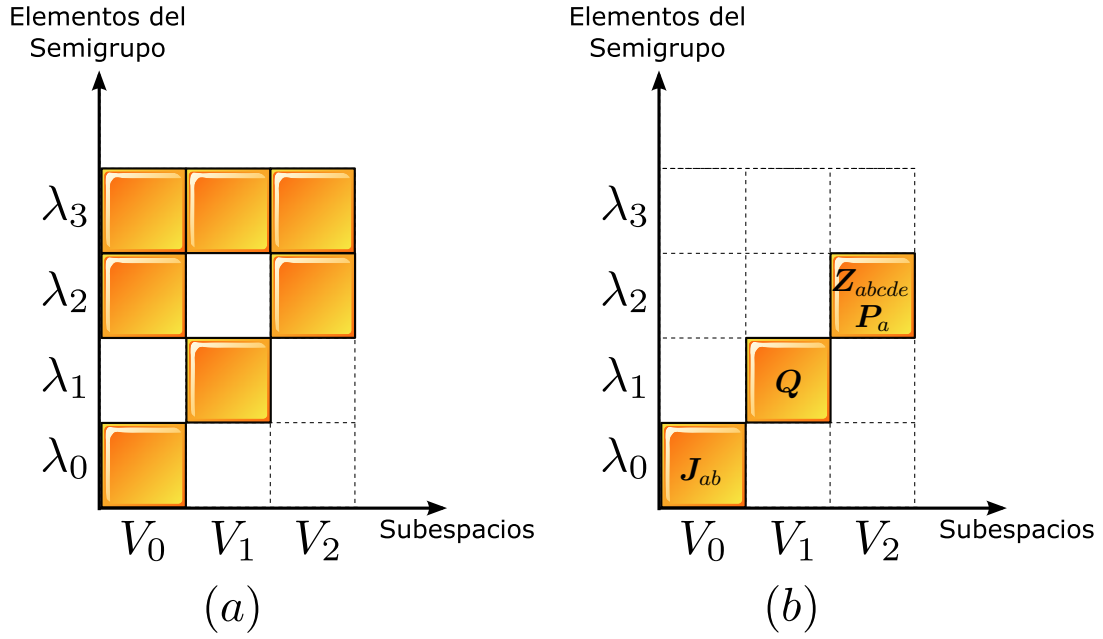


Figura 4.7: (a) Subálgebra resonante de $S_E^{(2)} \otimes \mathfrak{osp}(32|1)$. (b) La superálgebra de la 5-brana como reducción resonante.

satisface las condiciones ecs. (4.23)-(4.24), pues en efecto, tenemos que

$$\begin{aligned}
 \check{S}_0 \times \hat{S}_0 &\subset \hat{S}_0, \\
 \check{S}_0 \times \hat{S}_1 &\subset \hat{S}_1, \\
 \check{S}_0 \times \hat{S}_2 &\subset \hat{S}_2, \\
 \check{S}_1 \times \hat{S}_1 &\subset \hat{S}_0 \cap \hat{S}_2, \\
 \check{S}_1 \times \hat{S}_2 &\subset \hat{S}_1, \\
 \check{S}_2 \times \hat{S}_2 &\subset \hat{S}_0 \cap \hat{S}_2,
 \end{aligned}$$

[Compare con ecs. (4.61)–(4.66) y (4.54)–(4.59)].

El reducción resonante del álgebra es representado en forma explícita en Fig. 4.7, y de ec. (4.28) podemos obtener las constantes de estructura para este caso, con lo que obtenemos

$$\begin{aligned}
 [P_a, P_b] &= 0, \\
 [J_{ab}, P_c] &= \eta_{ce} \delta_{ab}^{de} P_d, \\
 [J_{ab}, J_{cd}] &= \eta_{gh} \delta_{ab}^{eg} \delta_{cd}^{hf} J_{ef}.
 \end{aligned}$$

$$[\mathbf{P}_a, \mathbf{Z}_{b_1 \dots b_5}] = \mathbf{0}, \quad (4.100)$$

$$[\mathbf{J}^{ab}, \mathbf{Z}_{c_1 \dots c_5}] = \frac{1}{4!} \delta_{dc_1 \dots c_5}^{abe_1 \dots e_4} \mathbf{Z}_{e_1 \dots e_4}^d, \quad (4.101)$$

$$[\mathbf{Z}^{a_1 \dots a_5}, \mathbf{Z}_{b_1 \dots b_5}] = \mathbf{0}, \quad (4.102)$$

$$[\mathbf{P}_a, \mathbf{Q}] = \mathbf{0}, \quad (4.103)$$

$$[\mathbf{J}_{ab}, \mathbf{Q}] = -\frac{1}{2} \Gamma_{ab} \mathbf{Q}, \quad (4.104)$$

$$[\mathbf{Z}_{abcde}, \mathbf{Q}] = \mathbf{0}, \quad (4.105)$$

$$\{\mathbf{Q}, \bar{\mathbf{Q}}\} = \frac{1}{8} \left(\Gamma^a \mathbf{P}_a + \frac{1}{5!} \Gamma^{abcde} \mathbf{Z}_{abcde} \right)$$

Esta es la Superalgebra de la 5 Brana (Ver Refs. [64, 18])

4.4.4. Subálgebra Resonante de $\mathbb{Z}_4 \otimes \mathfrak{osp}(32|1)$

Hasta ahora, todos los ejemplos explícitos construídos han usado como semigrupo a $S_E^{(N)}$. Ahora, por mera curiosidad, vamos a experimentar con otra alternativa. Una elección interesante es la de grupos abelianos discretos. Ésta es especialmente sencilla, pues un grupo no-trivial no tiene elemento 0_S ; por lo tanto, no es posible aplicar 0_S -reducción. Entre los grupos abelianos, la alternativa más cercana a $S_E^{(N)}$ consiste en los grupos cíclicos $\mathbb{Z}_N$, tal como se puede ver al considerar sus respectivas leyes de multiplicación, las cuales son muy similares⁵.

$$S_E^{(N)} : \lambda_\alpha \lambda_\beta = \lambda_{H_{N+1}(\alpha+\beta)} \quad (4.106)$$

$$\mathbb{Z}_N : \lambda_\alpha \lambda_\beta = \lambda_{\text{mod}_N(\alpha+\beta)}. \quad (4.107)$$

Para este ejemplo en particular, se escogió el grupo cíclico $\mathbb{Z}_4$, porque para el caso de superálgebras, este es el ejemplo no-trivial más simple. El caso $\mathbb{Z}_2$ es trivial [la subálgebra resonante es $\mathfrak{osp}(32|1)$ misma], y $\mathbb{Z}_3$ parece no tener una partición resonante. Es importante recordar que dado que ya que estamos usando un semigrupo distinto de $S_E^{(N)}$, el álgebra que obtendremos *no* corresponde a una expansión en formas de Maurer–Cartan.

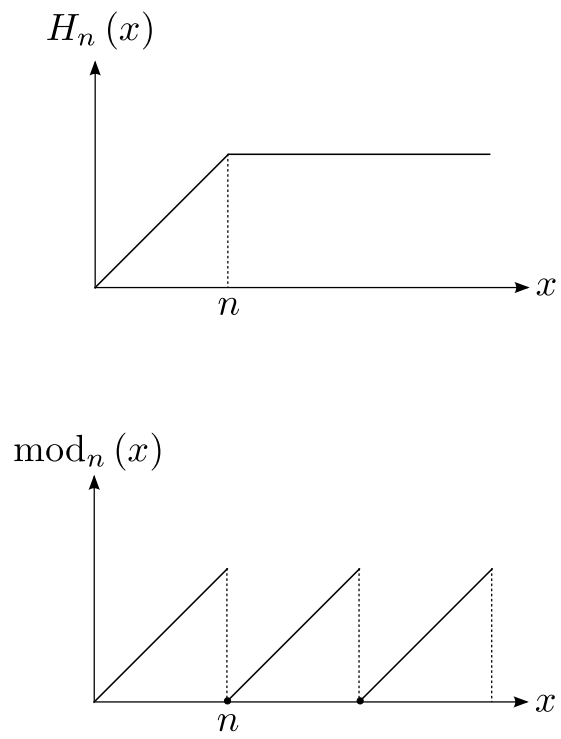
Dada una superálgebra $\mathfrak{g} = V_0 \oplus V_1 \oplus V_2$ con la estructura ec. (4.54)–(4.59), una partición resonante [*i.e.*, que satisface ecs.(4.61)–(4.66)] de $\mathbb{Z}_4 = \{\lambda_0, \lambda_1, \lambda_2, \lambda_3\}$ es dada por

$$S_0 = \{\lambda_0, \lambda_2\}, \quad (4.108)$$

$$S_1 = \{\lambda_1, \lambda_3\}, \quad (4.109)$$

$$S_2 = \{\lambda_0, \lambda_2\}. \quad (4.110)$$

⁵Óbservese así mismo la similitud entre las funciones mod_N y H_{N+1} .

Figura 4.8: Las funciones $H_n(x)$ y $\text{mod}_N(x)$

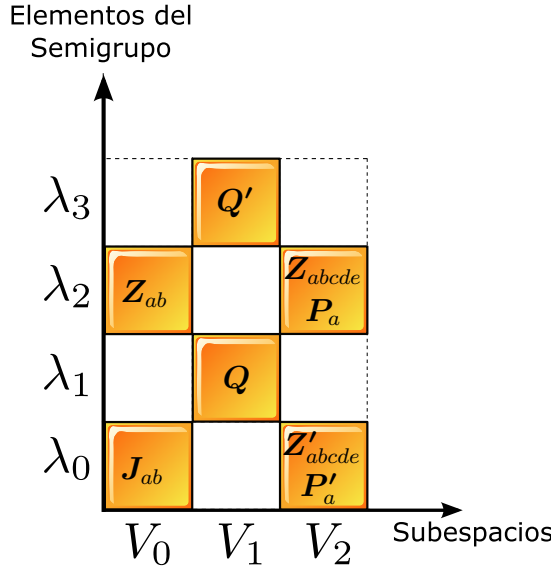


Figura 4.9: Nueva superálgebra en $d = 11$, la cual comparte algunas características con el Álgebra M y las superálgebras de D'Auria–Fré, obtenida directamente como un reducción resonante de $\mathbb{Z}_4 \otimes \mathfrak{osp}(32|1)$.

Para no recargar la notación, re-etiquetemos los generadores como $J_{ab} = J_{(ab,0)}$, $Z'_{a_1 \dots a_5} = Z_{(a_1 \dots a_5,0)}$, $P'_a = P_{(a,0)}$, $Q_\alpha = Q_{(\alpha,1)}$, $Z_{ab} = J_{(ab,2)}$, $Z_{a_1 \dots a_5} = Z_{(a_1 \dots a_5,2)}$, $P_a = P_{(a,2)}$ and $Q'_\alpha = Q_{(\alpha,3)}$, tal como se muestra en Fig. 4.9.

La correspondiente subálgebra resonante puede ser escrita fácilmente reemplazando las constantes de estructura de $\mathfrak{osp}(32|1)$ en ec. (4.22); aquí sólo mostraremos algunos de los sectores que parecen más interesantes.

Una de las características más interesantes de esta álgebra es que *ambos* generadores fermiónicos, Q y Q' , tienen anticonmutadores que coinciden con aquellos del Álgebra M,

$$\{Q', \bar{Q}'\} = \{Q, \bar{Q}\} = \frac{1}{8} \left(\Gamma^a P_a - \frac{1}{2} \Gamma^{ab} Z_{ab} + \frac{1}{5!} \Gamma^{abcde} Z_{abcde} \right)$$

Una característica “exrtaña” de esta álgebra es que posee *dos* generadores de “AdS-boots” para la misma álgebra de Lorentz,

$$\begin{aligned} [P_a, P_b] &= J_{ab}, & [P'_a, P'_b] &= J_{ab}, \\ [J_{ab}, P_c] &= \eta_{ce} \delta_{ab}^{de} P_d, & [J_{ab}, P'_c] &= \eta_{ce} \delta_{ab}^{de} P'_d, \\ [J_{ab}, J_{cd}] &= \eta_{gh} \delta_{ab}^{eg} \delta_{cd}^{hf} J_{ef}, \\ [P_a, P'_b] &= Z_{ab}. \end{aligned} \tag{4.111}$$

Las ‘cargas’ $\mathbf{Z}_{ab}$, $\mathbf{Z}_{a_1 \dots a_5}$, $\mathbf{Z}'_{ab}$ y $\mathbf{Z}'_{a_1 \dots a_5}$ son tensores de Lorentz, pero ya no son más “centrales” (*no* son abelianas)

$$[\mathbf{Z}^{ab}, \mathbf{Z}_{cd}] = \delta_{ecd}^{abf} \mathbf{J}_f^e, \quad (4.112)$$

$$\begin{aligned} [\mathbf{Z}^{a_1 \dots a_5}, \mathbf{Z}_{b_1 \dots b_5}] &= [\mathbf{Z}'^{a_1 \dots a_5}, \mathbf{Z}'_{b_1 \dots b_5}] \\ &= \eta^{[a_1 \dots a_5][c_1 \dots c_5]} \varepsilon_{c_1 \dots c_5 b_1 \dots b_5 e} \mathbf{P}^{e'} + \delta_{db_1 \dots b_5}^{a_1 \dots a_5 e} \mathbf{J}_e^d + \\ &\quad - \frac{1}{3!3!5!} \varepsilon_{c_1 \dots c_{11}} \delta_{d_1 d_2 d_3 b_1 \dots b_5}^{a_1 \dots a_5 c_4 c_5 c_6} \eta^{[c_1 c_2 c_3][d_1 d_2 d_3]} \mathbf{Z}'^{c_7 \dots c_{11}}. \end{aligned} \quad (4.113)$$

En conmutadores involucrando un generador fermiónico, esta superálgebra tiene alguna similitud con la D'Auria–Fré; así, los conmutadores entre los generadores $\mathbf{P}_a$, $\mathbf{Z}_{ab}$, $\mathbf{Z}_{a_1 \dots a_5}$ y un generador fermiónico $\mathbf{Q}$ están valuados en $\mathbf{Q}'$, pero sin embargo, su conmutador con $\mathbf{Q}'$ está valuado en $\mathbf{Q}$ en vez de anularse.

4.5. Tensores Invariantes para Álgebras S -Expandidas

Encontrar todos los tensores invariantes para un álgebra no semisimple ha permanecido como un problema abierto hasta ahora. Esto no sólo desde un punto de vista matemático, sino también desde el punto de vista de la física, pues el tensor invariante es el ingrediente clave en la construcción de un lagrangeano de Chern–Simons o Transgresor. En general, distintas elecciones de tensor invariante dan origen a teorías con dinámicas completamente diferentes.

Sin embargo, la supertraza siempre provee de un tensor invariante. Esta “disponibilidad inmediata” hace de la supertraza la elección más popular en la literatura. Sin embargo, este procedimiento presenta importantes limitaciones en el caso de las S -expansiones, y por lo tanto, se vuelve fundamental buscar tensores invariantes distintos de la traza para este tipo álgebras.

Estos tensores invariantes distintos de la supertraza, serán entregados a través de la siguiente serie de teoremas:

Teorema 32 *Sea S un semigrupo abeliano, $\mathfrak{g}$ un álgebra de Lie de base $\{\mathbf{T}_A\}$, y sea $|\mathbf{T}_{A_1} \dots \mathbf{T}_{A_n}|$ un tensor invariante para $\mathfrak{g}$. Entonces, la expresión*

$$|\mathbf{T}_{(A_1, \alpha_1)} \dots \mathbf{T}_{(A_n, \alpha_n)}| = \alpha_\gamma K_{\alpha_1 \dots \alpha_n}^\gamma |\mathbf{T}_{A_1} \dots \mathbf{T}_{A_n}| \quad (4.114)$$

siendo α_γ constantes arbitrarias y $K_{\alpha_1 \dots \alpha_n}^\gamma$ el n -selector de S , corresponde a un tensor invariante para el Álgebra S -Expandida $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$.

Demostración. Sea

$$X_{(A_0, \alpha_0) \dots (A_n, \alpha_n)}^{(p)} = (-1)^{\mathfrak{q}(A_0, \alpha_0) + \dots + \mathfrak{q}(A_{p-1}, \alpha_{p-1})} \times \\ \times C_{(A_0, \alpha_0)(A_p, \alpha_p)}^{(B, \beta)} |T_{(A_1, \alpha_1)} \cdots T_{(A_{p-1}, \alpha_{p-1})} T_{(B, \beta)} T_{(A_{p+1}, \alpha_{p+1})} \cdots T_{(A_n, \alpha_n)}|.$$

Utilizando la expresión para las constantes de estructura ec. (4.9), el hecho de que $\mathfrak{q}(A, \alpha) = \mathfrak{q}(A)$ y ec. (4.114), tenemos que

$$X_{(A_0, \alpha_0) \dots (A_n, \alpha_n)}^{(p)} = \alpha_\gamma K_{\alpha_0 \dots \alpha_n}^\gamma X_{A_0 \dots A_n}^{(p)}.$$

en donde $X_{A_0 \dots A_n}^{(p)}$ viene dado por ec. (2.27). Dado que $|T_{A_1} \cdots T_{A_n}|$ es un tensor invariante para $\mathfrak{g}$, satisface ec. (2.26), y así,

$$\sum_{p=1}^n X_{(A_0, \alpha_0) \dots (A_n, \alpha_n)}^{(p)} = \alpha_\gamma K_{\alpha_0 \dots \alpha_n}^\gamma \sum_{p=1}^n X_{A_0 \dots A_n}^{(p)} = 0. \quad (4.115)$$

Por lo tanto, $|T_{(A_1, \alpha_1)} \cdots T_{(A_n, \alpha_n)}| = \alpha_\gamma K_{\alpha_1 \dots \alpha_n}^\gamma |T_{A_1} \cdots T_{A_n}|$ también satisface ec. (2.26), y por lo tanto, es un tensor invariante para $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$. ■

Corolario 33 Sea $\mathfrak{G}_R$ una subálgebra resonante de $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$, siendo $\mathfrak{g} = \bigoplus_{p \in I} V_p$ la subdivisión en subespacios de $\mathfrak{g}$ y $S = \bigcup_{p \in I} S_p$ la correspondiente descomposición resonante de S . Entonces,

$$|T_{(A_{p_1}, \alpha_{p_1})} \cdots T_{(A_{p_n}, \alpha_{p_n})}| = \alpha_\gamma K_{\alpha_{p_1} \dots \alpha_{p_n}}^\gamma |T_{A_{p_1}} \cdots T_{A_{p_n}}| \quad (4.116)$$

es un tensor invariante para $\mathfrak{G}_R$, con α_p tal que $\lambda_{\alpha_p} \in S_p$ y siendo $\{T_{A_p}\}$ los generadores de V_p .

Demostración. Dado un tensor invariante para un álgebra, sus componentes valuadas en una subálgebra siempre forman un tensor invariante para ésta [como es sencillo verificar por simple inspección de ec. (2.26)]. Sin embargo, en general estas componentes del tensor invariante pudieran anularse idénticamente. En el caso de la subálgebra resonante, esto nunca sucede (provistos que todos los α_γ son no nulos). En efecto, dado que S es cerrado bajo el producto, para cada elección de $\alpha_{p_1}, \dots, \alpha_{p_n}$ siempre existe un valor de γ tal que $K_{\alpha_{p_1} \dots \alpha_{p_n}}^\gamma = 1$, y por lo tanto, el tensor invariante ec. (4.116) es no nulo. ■

Resulta interesante comparar estos tensores con la supertraza. Para construirla, consideremos los generadores $\{[T_A]_a^b\}$ en alguna representación matricial de $\mathfrak{g}$, y los elementos del semigrupo en la representación dada por los 2-selectores [ec.(4.3)],

$$[\lambda_\alpha]_\mu^\nu = K_{\mu\alpha}^\nu.$$

Entonces, esto induce en forma natural una representación matricial para los generadores del álgebra S -expandida, de la forma

$$[\mathbf{T}_{(A,\alpha)}]_{(a,\mu)}^{(b,\nu)} = [\lambda_\alpha]_\mu^\nu [\mathbf{T}_A]_a^b. \quad (4.117)$$

Cuando los generadores de $\mathfrak{g}$ se encuentran en la representación adjunta, entonces la representación matricial dada por ec. (4.117) corresponde también a la representación adjunta del álgebra S -expandida. Calculando la supertraza en esta representación, tenemos

$$\text{STr}(\mathbf{T}_{(A_1,\alpha_1)} \cdots \mathbf{T}_{(A_n,\alpha_n)}) = K_{\gamma\alpha_1 \cdots \alpha_n}^\gamma \text{Str}(\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_n}), \quad (4.118)$$

en donde hemos usado STr para la supertraza en los generadores $\mathbf{T}_{(A,\alpha)}$ y Str para la supertraza en los generadores $\mathbf{T}_A$.

La supertraza corresponde a un caso particular de la expresión

$$|\mathbf{T}_{(A_1,\alpha_1)} \cdots \mathbf{T}_{(A_n,\alpha_n)}| = \sum_{m=0}^M \alpha_\gamma^{\beta_1 \cdots \beta_m} K_{\beta_1 \cdots \beta_m \alpha_1 \cdots \alpha_n}^\gamma |\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_n}|, \quad (4.119)$$

(siendo M el número de elementos de S) la cual también corresponde a un tensor invariante de $\mathfrak{G} = S \otimes \mathfrak{g}$, en donde hemos escogido como única constante $\alpha_\gamma^{\beta_1 \cdots \beta_m}$ no nula una delta de Kronecker,

$$|\mathbf{T}_{(A_1,\alpha_1)} \cdots \mathbf{T}_{(A_n,\alpha_n)}| = \delta_\gamma^\rho K_{\rho\alpha_1 \cdots \alpha_n}^\gamma |\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_n}|.$$

Pese a que el tensor invariante ec. (4.119) parece más general que el de ec. (4.114), en realidad este no es el caso. Usando sólo la asociatividad y cierre del producto del semigrupo, es directo probar que es siempre posible reducir ec. (4.119) en ec. (4.114), el cual es de esta forma el tensor invariante “fundamental”. Por consiguiente, así mismo la supertraza corresponde a un caso particular de ec. (4.114), para una elección particular de las constantes α_γ .

Para álgebras expandidas y sus subálgebras resonantes, pese a que la supertraza corresponde a un caso particular de ec. (4.114) ó ec. (4.116), igualmente permite construir lagrangeanos de Chern–Simons o Transgresión bien comportados. Este no será el caso cuando hay 0_S -reducción, tal como veremos después. Debemos recordar que un álgebra reducida *no* es una subálgebra de $S \otimes \mathfrak{g}$, y por lo tanto, en general las respectivas componentes de ec. (4.114) *no* corresponden a un tensor invariante para ella. Para el caso de álgebras 0_S -reducidas, el siguiente teorema y su corolario proveen con una solución:

Teorema 34 *Sea S un semigrupo abeliano de elementos no nulos λ_i , $i = 0, \dots, N$, y $\lambda_{N+1} = 0_S$. Sea $\mathfrak{g}$ un álgebra de Lie de base $\{\mathbf{T}_A\}$, y sea $|\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_n}|$ un tensor invariante para $\mathfrak{g}$. Entonces, la expresión*

$$|\mathbf{T}_{(A_1,i_1)} \cdots \mathbf{T}_{(A_n,i_n)}| = \alpha_j K_{i_1 \cdots i_n}^j |\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_n}|, \quad (4.120)$$

con α_j constantes arbitrarias, corresponde a un tensor invariante para el álgebra 0_S -reducida.

Demostración. Este teorema puede ser visto como un corolario de Teorema 32. En efecto, considerando la componente $i_0 \cdots i_n$, de ec. (4.115), y escribiéndola en forma explícita, tenemos que para el Álgebra S -Expandida se cumple que

$$\begin{aligned} & \sum_{p=0}^n (-1)^{\mathfrak{q}(A_0, i_0)(\mathfrak{q}(A_1, i_1) + \cdots + \mathfrak{q}(A_{p-1}, i_{p-1}))} \times \\ & \quad \times \left(K_{i_0 i_p} {}^k C_{A_0 A_p}^B \alpha_j K_{i_1 \cdots i_{p-1} k i_{p+1} \cdots i_n} {}^j |T_{A_1} \cdots T_{p-1} T_B T_{p+1} \cdots T_{A_n}| + \right. \\ & \quad + K_{i_0 i_p} {}^{N+1} C_{A_0 A_p}^B \alpha_j K_{i_1 \cdots i_{p-1} (N+1) i_{p+1} \cdots i_n} {}^j |T_{A_1} \cdots T_{p-1} T_B T_{p+1} \cdots T_{A_n}| + \\ & \quad + K_{i_0 i_p} {}^k C_{A_0 A_p}^B \alpha_{N+1} K_{i_1 \cdots i_{p-1} k i_{p+1} \cdots i_n} {}^{N+1} |T_{A_1} \cdots T_{p-1} T_B T_{p+1} \cdots T_{A_n}| + \\ & \quad \left. + K_{i_0 i_p} {}^{N+1} C_{A_0 A_p}^B \alpha_{N+1} K_{i_1 \cdots i_{p-1} (N+1) i_{p+1} \cdots i_n} {}^{N+1} |T_{A_1} \cdots T_{p-1} T_B T_{p+1} \cdots T_{A_n}| \right) = 0, \end{aligned}$$

en donde hemos separado las componentes valuadas en λ_{N+1} y λ_k y α_{N+1} y α_j . Ahora bien, dado que

$$\lambda_{i_1} \cdots \lambda_{i_{p-1}} \lambda_{N+1} \lambda_{i_{p+1}} \cdots \lambda_{i_n} = \lambda_{N+1},$$

entonces se tiene que

$$K_{i_1 \cdots i_{p-1} (N+1) i_{p+1} \cdots i_n} {}^j = 0.$$

Así, cuando imponemos $\alpha_{N+1} = 0$, tenemos que

$$\begin{aligned} & \sum_{p=0}^n (-1)^{\mathfrak{q}(A_0, i_0)(\mathfrak{q}(A_1, i_1) + \cdots + \mathfrak{q}(A_{p-1}, i_{p-1}))} \times \\ & \quad \times K_{i_0 i_p} {}^k C_{A_0 A_p}^B \alpha_j K_{i_1 \cdots i_{p-1} k i_{p+1} \cdots i_n} {}^j |T_{A_1} \cdots T_{p-1} T_B T_{p+1} \cdots T_{A_n}| = 0 \end{aligned}$$

la cual corresponde justamente a la condición de invariancia para el álgebra 0_S -reducida, de constantes de estructura $K_{ij} {}^k C_{AB}^C$. Por lo tanto, ec. (4.120) corresponde a un tensor invariante para el álgebra 0_S -reducida. ■

Corolario 35 Sea S un semigrupo provisto de un elemento 0_S , y sea $|\check{\mathfrak{G}}_R|$ el álgebra 0_S -reducida de la subálgebra resonante $\mathfrak{G}_R = \bigoplus_{p \in I} S_p \otimes V_p$. Sea $\{T_{A_p}\}$ un generador de V_p y denotemos con un subíndice i_p a un elemento arbitrario de $\check{S}_p = S_p - \{0_S\}$, $\lambda_{i_p} \in \check{S}_p$. Entonces, la expresión

$$\left| T_{(A_{p_1}, i_{p_1})} \cdots T_{(A_{p_n}, i_{p_n})} \right| = \alpha_j K_{i_{p_1} \cdots i_{p_n}} {}^j |T_{A_{p_1}} \cdots T_{A_{p_n}}| \quad (4.121)$$

corresponde a un tensor invariante para el 0_S -reducción de la subálgebra resonante.

Demostración. La prueba sigue exactamente la misma línea que la demostración del Teorema 34; la única diferencia estriba en que se debe utilizar como punto de partida el tensor invariante de la subálgebra resonante, ec. (4.116). ■

Para comparar estos tensores invariantes con la supertraza del álgebra 0_S -reducida, consideremos su respectiva representación matricial,

$$[\mathbf{T}_{(A,i)}]_{(a,j)}^{(b,k)} = [\lambda_i]_j^k [\mathbf{T}_A]_a^b$$

con

$$[\lambda_i]_j^k = K_{ji}^k.$$

Entonces, tenemos que

$$\text{STr}(\mathbf{T}_{(A_1,i_1)} \cdots \mathbf{T}_{(A_n,i_n)}) = K_{j_1 i_1}^{j_2} K_{j_2 i_2}^{j_3} \cdots K_{j_{n-1} i_{n-1}}^{j_n} K_{j_n i_n}^{j_1} \text{Str}(\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_n}),$$

y por lo tanto, dado que para todo λ_i, λ_j tales que $\lambda_i \lambda_j = \lambda_{k(i,j)}$, se tiene que $\lambda_i, \lambda_j \neq \lambda_{N+1}$, tenemos que

$$\text{STr}(\mathbf{T}_{(A_1,i_1)} \cdots \mathbf{T}_{(A_n,i_n)}) = K_{j_1 i_1 \cdots i_n}^{j_1} \text{Str}(\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_n}).$$

En general, esta expresión tiene muy pocas componentes no nulas, cuando se compara con ecs. (4.118) ó (4.114). En efecto, por simplicidad consideremos un semigrupo $S = \{\lambda_\alpha\}_{\alpha=0}^{N+1}$ en donde se tiene que $\lambda_{N+1} = 0_S$, $\lambda_i \neq 0$, $i = 0, \dots, N$, y en donde además impodremos que existe un elemento identidad, $\lambda_0 = e$, y que para todo $\lambda_i, \lambda_j \neq e$, $\lambda_i \lambda_j \neq \lambda_j$ (este es por ejemplo justamente el caso de $S_E^{(N)}$). Entonces, tenemos que $K_{j_1 i_1 \cdots i_n}^{j_1} = K_{i_1 \cdots i_n}^0$, y por lo tanto, se tiene como única componente no nula

$$\text{STr}(\mathbf{T}_{(A_1,i_1)} \cdots \mathbf{T}_{(A_n,i_n)}) = K_{i_1 \cdots i_n}^0 \text{Str}(\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_n}).$$

Para el caso en particular de $S_E^{(N)}$, esto corresponde a sólo

$$\text{STr}(\mathbf{T}_{(A_1,0)} \cdots \mathbf{T}_{(A_n,0)}) = \text{Str}(\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_n}).$$

Una teoría de Chern-Simons construída a partir de este tensor invariante para el Álgebra M tendría como único campo dinámico la conexión de espín; no sería posible incluir el vielbein, campos bosónicos extra ni campos fermiónicos en la acción. Por ende, la existencia de un tensor invariante distinto de la supertraza, como el de ec. (4.121) es de vital importancia en la construcción de un Lagrangeano, tal como veremos en la próxima sección. Sin embargo, debe de observarse que pese a que ec. (4.121) tiene muchas más componentes que la supertraza, aún así tiene muchas menos componentes que las de ec. (4.116). Esto parece ser inherente al proceso de 0_S -reducción en sí mismo, y limitará la dinámica de la correspondiente teoría, como veremos en el próximo capítulo. Esto parece sugerir fuertemente el uso de álgebras que no correspondan a álgebras 0_S -reducidas, sino más bien a subálgebras resonantes cuando se trate de construir principios de acción.

Capítulo 5

Principio de Acción para el Álgebra M.

“A possible explanation of the physicist’s use of mathematics to formulate his laws of nature is that he is a somewhat irresponsible person. As a result, when he finds a connection between two quantities which resembles a connection well-known from mathematics, he will jump at the conclusion that the connection is that discussed in mathematics simply because he does not know of any other similar connection. It is not the intention of the present discussion to refute the charge that the physicist is a somewhat irresponsible person. Perhaps he is. However, it is important to point out that the mathematical formulation of the physicist’s often crude experience leads in an uncanny number of cases to an amazingly accurate description of a large class of phenomena. This shows that the mathematical language has more to commend it than being the only language which we can speak; it shows that it is, in a very real sense, the correct language.”

(Eugene P. Wigner, en *The Unreasonable Effectiveness of Mathematics in the Natural Sciences*¹)

¹“Una posible explicación de el por qué el físico usa las matemáticas para formular sus leyes de la naturaleza es que él es una persona un tanto irresponsable. Como resultado, cuando encuentra una conexión entre dos cantidades que se parece a una conexión bien conocida de las matemáticas, el saltará a la conclusión de que la conexión es aquella discutida en matemáticas simplemente porque no conoce alguna otra conexión similar. No es la intención de la presente discusión refutar la acusación de que el físico es algo irresponsable. Quizás lo es. Sin embargo, es importante señalar que la formulación matemática de la a menudo cruda experiencia dirige en un número extraordinario de casos a una descripción asombrosamente exacta de un gran conjunto de fenómenos. Esto muestra que el lenguaje matemático tiene más a su favor que ser tan sólo el lenguaje que sabemos hablar; al contrario, esto demuestra en un sentido muy real que éste es el lenguaje correcto”

En este capítulo, utilizaremos las herramientas matemáticas desarrolladas a lo largo de la tesis para escribir una teoría de gauge para el Álgebra M en $D = 11$, utilizando un lagrangeano transgresor. En pocas palabras, utilizaremos el tensor invariante ec. (4.121) para construir un Lagrangeano Transgresor con dos conexiones de gauge, tal como fue descrito en Sec. 3.1, en donde el principio de acción estará definido como la integral de la forma de transgresión sobre una variedad 11 dimensional, [véase ec. (3.8)]. La dinámica de una teoría de transgresión es un problema altamente no trivial, debido a la no-linealidad del lagrangeano. En particular, la obtención de la dinámica en cuatro dimensiones a partir de la acción en 11 dimensiones resulta en este contexto un problema no-trivial particularmente interesante. Aquí utilizaremos el enfoque mostrado en Refs. [28, 29], en donde el criterio fundamental para buscar un “vacío” para la teoría es la existencia de perturbaciones propagantes en torno a éste. La forma de esta dinámica cuadrídica estará fuertemente restringida como consecuencia directa del 0_S -reducción necesario para construir el Álgebra M, por lo que se vuelve interesante considerar otras álgebras de la misma “familia” las cuales no sean 0_S -reducidas.

5.1. El Álgebra M

5.1.1. Subálgebra Resonante original de $S_E^{(2)} \otimes \mathfrak{osp}(32|1)$ y 0_S -reducción

En Sec. 4.4.1, reobtuvimos el Álgebra M como el 0_S -reducción de una subálgebra resonante de $S_E^{(2)} \otimes \mathfrak{osp}(32|1)$. Recordemos que la descomposición resonante de $S_E^{(2)} = \{\lambda_0, \lambda_1, \lambda_2, \lambda_3\}$, $S_E^{(2)} = S_0 \cup S_1 \cup S_2$ corresponde a

$$\begin{aligned} S_0 &= \{\lambda_0, \lambda_2, \lambda_3\}, \\ S_1 &= \{\lambda_1, \lambda_3\}, \\ S_2 &= \{\lambda_2, \lambda_3\}. \end{aligned}$$

Para evitar una proliferación de subíndices, re-etiquetemos los generadores tal como se muestra en Tabla 5.1,

Los conmutadores de esta subálgebra resonante tienen la forma explícita

$$[P_a, P_b] = Z'_{ab}, \quad (5.1)$$

$$[J_{ab}, P_c] = \eta_{ce} \delta_{ab}^{de} P_d, \quad (5.2)$$

$$[J_{ab}, J_{cd}] = \eta_{gh} \delta_{ab}^{eg} \delta_{cd}^{hf} J_{ef}. \quad (5.3)$$

Subespacios de $\mathfrak{G}_R$	Generadores
$S_0 \otimes V_0$	$\mathbf{J}_{ab} = \lambda_0 \mathbf{J}_{ab}^{(\mathfrak{osp})}$
	$\mathbf{Z}_{ab} = \lambda_2 \mathbf{J}_{ab}^{(\mathfrak{osp})}$
	$\mathbf{Z}'_{ab} = \lambda_3 \mathbf{J}_{ab}^{(\mathfrak{osp})}$
$S_1 \otimes V_1$	$\mathbf{Q} = \lambda_1 \mathbf{Q}^{(\mathfrak{osp})}$
	$\mathbf{Q}' = \lambda_3 \mathbf{Q}^{(\mathfrak{osp})}$
$S_2 \otimes V_2$	$\mathbf{P}_a = \lambda_2 \mathbf{P}_a^{(\mathfrak{osp})}$
	$\mathbf{Z}_{abcde} = \lambda_2 \mathbf{Z}_{abcde}^{(\mathfrak{osp})}$
	$\mathbf{P}'_a = \lambda_3 \mathbf{P}_a^{(\mathfrak{osp})}$
	$\mathbf{Z}'_{abcde} = \lambda_3 \mathbf{Z}_{abcde}^{(\mathfrak{osp})}$

Cuadro 5.1: El Álgebra M proviene del 0_S -reducción de una subálgebra resonante de $S_E^{(2)} \otimes \mathfrak{osp}(32|1)$. La tabla muestra la relación entre los generadores de esta subálgebra resonante y los generadores de $\mathfrak{osp}(32|1)$. Los tres niveles corresponden a las tres columnas de Fig. 5.1, o lo que es lo mismo, a cada uno de los subconjuntos en los cuales $S_E^{(2)}$ fue subdividido.

$$[\mathbf{J}_{ab}, \mathbf{Z}_{cd}] = \eta_{gh} \delta_{ab}^{eg} \delta_{cd}^{hf} \mathbf{Z}_{ef}, \quad (5.4)$$

$$[\mathbf{Z}_{ab}, \mathbf{Z}_{cd}] = \eta_{gh} \delta_{ab}^{eg} \delta_{cd}^{hf} \mathbf{Z}'_{ef}, \quad (5.5)$$

$$[\mathbf{P}_a, \mathbf{Z}_{b_1 \dots b_5}] = -\frac{1}{5!} \varepsilon_{ab_1 \dots b_5 c_1 \dots c_5} \mathbf{Z}'^{c_1 \dots c_5}, \quad (5.6)$$

$$[\mathbf{J}^{ab}, \mathbf{Z}_{c_1 \dots c_5}] = \frac{1}{4!} \delta_{dc_1 \dots c_5}^{abe_1 \dots e_4} \mathbf{Z}^d_{e_1 \dots e_4}, \quad (5.7)$$

$$[\mathbf{Z}^{ab}, \mathbf{Z}_{c_1 \dots c_5}] = \frac{1}{4!} \delta_{dc_1 \dots c_5}^{abe_1 \dots e_4} \mathbf{Z}'^d_{e_1 \dots e_4}. \quad (5.8)$$

$$\begin{aligned} [\mathbf{Z}^{a_1 \dots a_5}, \mathbf{Z}_{b_1 \dots b_5}] &= \eta^{[a_1 \dots a_5][c_1 \dots c_5]} \varepsilon_{c_1 \dots c_5 b_1 \dots b_5 e} \mathbf{P}'^e + \delta_{db_1 \dots b_5}^{a_1 \dots a_5 e} \mathbf{Z}'^d_e + \\ &- \frac{1}{3!3!5!} \varepsilon_{c_1 \dots c_{11}} \delta_{d_1 d_2 d_3 b_1 \dots b_5}^{a_1 \dots a_5 c_4 c_5 c_6} \eta^{[c_1 c_2 c_3][d_1 d_2 d_3]} \mathbf{Z}'^{c_7 \dots c_{11}}, \end{aligned} \quad (5.9)$$

$$[\mathbf{P}_a, \mathbf{Q}] = -\frac{1}{2} \Gamma_a \mathbf{Q}', \quad (5.10)$$

$$[\mathbf{J}_{ab}, \mathbf{Q}] = -\frac{1}{2} \Gamma_{ab} \mathbf{Q}, \quad (5.11)$$

$$[\mathbf{Z}_{ab}, \mathbf{Q}] = -\frac{1}{2} \Gamma_{ab} \mathbf{Q}', \quad (5.12)$$

$$[\mathbf{Z}_{abcde}, \mathbf{Q}] = -\frac{1}{2} \Gamma_{abcde} \mathbf{Q}', \quad (5.13)$$

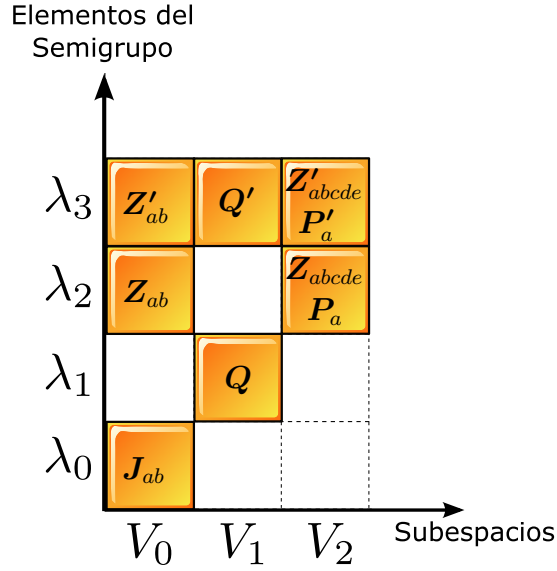


Figura 5.1: Subálgebra resonante de la cual proviene el Álgebra M a través de 0_S -Reducción; en particular, obsérvese que la fila superior es isomórfica a $\mathfrak{osp}(32|1)$.

$$\{Q, \bar{Q}\} = \frac{1}{8} \left(\Gamma^a P_a - \frac{1}{2} \Gamma^{ab} Z_{ab} + \frac{1}{5!} \Gamma^{abcde} Z_{abcde} \right) \quad (5.14)$$

y los conmutadores involucrando un generador con $\prime$ están valuados en los correspondientes generadores con $\prime$; en particular, Z'_{ab} , P'_a , $Z'_{a_1 \dots a_5}$ y Q' forman una subálgebra $\mathfrak{osp}(32|1)$.

Imponiendo la condición de 0_S -reducción sobre la subálgebra resonante, $Z'_{ab} = P'_a = Z'_{a_1 \dots a_5} = Q' = 0$, recuperamos el Álgebra M [Sec. 4.4.1].

5.1.2. Conexiones y Curvaturas

En la construcción se utilizarán dos 1-formas conexión, A y $\bar{A}$ valuadas en el Álgebra M. Descompondremos estos campos de la forma

$$A = \omega + e + b_2 + b_5 + \bar{\psi}, \quad (5.15)$$

$$\bar{A} = \bar{\omega} + \bar{e} + \bar{b}_2 + \bar{b}_5 + \bar{\chi}, \quad (5.16)$$

donde cada término está valuado en un subespacio distinto,

$$\boldsymbol{\omega} = \frac{1}{2}\omega^{ab}\mathbf{J}_{ab}, \quad (5.17)$$

$$\mathbf{e} = e^a\mathbf{P}_a, \quad (5.18)$$

$$\mathbf{b}_2 = \frac{1}{2}b_2^{ab}\mathbf{Z}_{ab}, \quad (5.19)$$

$$\mathbf{b}_5 = \frac{1}{5!}b_5^{abcde}\mathbf{Z}_{abcde}, \quad (5.20)$$

$$\bar{\boldsymbol{\psi}} = \bar{\psi}_\alpha\mathbf{Q}^\alpha, \quad (5.21)$$

y así mismo para $\bar{\mathbf{A}}$. Para recuperar gravedad en este contexto, debemos identificar ω^{ab} con una conexión de espín, y e^a con un *elfbein*. Lo mismo ocurre para $\bar{\omega}^{ab}$ y $\bar{e}^a$, los cuales estarán asociados a la orientación contraria de la variedad. La curvatura para $\mathbf{A}$ es de la forma

$$\mathbf{F} = \mathbf{R} + \mathbf{F}_P + \mathbf{F}_2 + \mathbf{F}_5 + D_\omega\bar{\boldsymbol{\psi}}, \quad (5.22)$$

donde cada término corresponde a

$$\mathbf{R} = \frac{1}{2}R^{ab}\mathbf{J}_{ab}, \quad (5.23)$$

$$\mathbf{F}_P = \left(T^a + \frac{1}{16}\bar{\psi}\Gamma^a\psi\right)\mathbf{P}_a, \quad (5.24)$$

$$\mathbf{F}_2 = \frac{1}{2}\left(D_\omega b^{ab} - \frac{1}{16}\bar{\psi}\Gamma^{ab}\psi\right)\mathbf{Z}_{ab}, \quad (5.25)$$

$$\mathbf{F}_5 = \frac{1}{5!}\left(D_\omega b^{a_1\cdots a_5} + \frac{1}{16}\bar{\psi}\Gamma^{a_1\cdots a_5}\psi\right)\mathbf{Z}_{a_1\cdots a_5}, \quad (5.26)$$

$$D_\omega\bar{\boldsymbol{\psi}} = D_\omega\bar{\psi}\mathbf{Q}. \quad (5.27)$$

Aquí, hemos escrito la derivada covariante de lorentz para los espinores de la forma usual,

$$D_\omega\psi = d\psi + \frac{1}{4}\omega^{ab}\Gamma_{ab}\psi, \quad (5.28)$$

$$D_\omega\bar{\psi} = d\bar{\psi} - \frac{1}{4}\omega^{ab}\bar{\psi}\Gamma_{ab}. \quad (5.29)$$

5.1.3. Tensor Invariante

Un lagrangeano transgresor en 11 dimensiones corresponde a la elección $n = 5$ en ec.(3.2),

$$L_T^{(11)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}}) = 6k \int_{t=0}^{t=1} dt \langle \boldsymbol{\Theta}\mathbf{F}_t^5 \rangle,$$

y por lo tanto, se requiere un tensor invariante con 6 componentes. Dado que el Álgebra M corresponde al 0_S -reducción de una subálgebra resonante, debemos de utilizar el corolario 30 para construir un tensor invariante para ésta, a partir de un tensor invariante de $\mathfrak{osp}(32|1)$. Como tensor invariante de $\mathfrak{osp}(32|1)$ usaremos la supertraza en la representación en supermatrices estándar en 11 dimensiones, y en donde usaremos como base para el sector bosónico del álgebra, $\mathfrak{sp}(32)$, matrices de Dirac de 32×32 componentes² en la representación $\Gamma_1 \cdots \Gamma_{11} = +\mathbb{1}$ (Veáse Apéndice D). Para $S_E^{(2)}$, las componentes de los 6-selectores son de la forma

$$K_{\alpha_1 \cdots \alpha_6}^\gamma = \delta_{H_3(\alpha_1 + \cdots + \alpha_6)}^\gamma,$$

y por lo tanto las componentes $K_{i_1 \cdots i_6}^j$ corresponden a $K_{i_1 \cdots i_6}^j = \delta_{i_1 + \cdots + i_6}^j$. Así, el tensor simétrico invariante tiene la forma [ec. (4.121)],

$$\langle \mathbf{T}_{(A_{p_1}, i_{p_1})} \cdots \mathbf{T}_{(A_{p_6}, i_{p_6})} \rangle = \alpha_j \delta_{i_{p_1} + \cdots + i_{p_6}}^j \langle \mathbf{T}_{A_{p_1}} \cdots \mathbf{T}_{A_{p_6}} \rangle, \quad p = 0, 1, 2,$$

o más explícitamente,

$$\langle \mathbf{J}_{a_1 b_1} \cdots \mathbf{J}_{a_6 b_6} \rangle_M = \alpha_0 \langle \mathbf{J}_{a_1 b_1} \cdots \mathbf{J}_{a_6 b_6} \rangle_{\mathfrak{osp}}, \quad (5.30)$$

$$\langle \mathbf{J}_{a_1 b_1} \cdots \mathbf{J}_{a_5 b_5} \mathbf{P}_c \rangle_M = \alpha_2 \langle \mathbf{J}_{a_1 b_1} \cdots \mathbf{J}_{a_5 b_5} \mathbf{P}_c \rangle_{\mathfrak{osp}}, \quad (5.31)$$

$$\langle \mathbf{J}_{a_1 b_1} \cdots \mathbf{J}_{a_5 b_5} \mathbf{Z}_{a_6 b_6} \rangle_M = \alpha_2 \langle \mathbf{J}_{a_1 b_1} \cdots \mathbf{J}_{a_6 b_6} \rangle_{\mathfrak{osp}}, \quad (5.32)$$

$$\langle \mathbf{J}_{a_1 b_1} \cdots \mathbf{J}_{a_5 b_5} \mathbf{Z}_{c_1 \cdots c_5} \rangle_M = \alpha_2 \langle \mathbf{J}_{a_1 b_1} \cdots \mathbf{J}_{a_5 b_5} \mathbf{Z}_{c_1 \cdots c_5} \rangle_{\mathfrak{osp}}, \quad (5.33)$$

$$\langle \mathbf{Q} \mathbf{J}_{a_1 b_1} \cdots \mathbf{J}_{a_4 b_4} \bar{\mathbf{Q}} \rangle_M = \alpha_2 \langle \mathbf{Q} \mathbf{J}_{a_1 b_1} \cdots \mathbf{J}_{a_4 b_4} \bar{\mathbf{Q}} \rangle_{\mathfrak{osp}}, \quad (5.34)$$

en donde α_0 y α_2 son constantes arbitrarias. No existe un trozo proporcional a una constante α_1 pues este hubiese involucrado un tensor invariante de $\mathfrak{osp}(32|1)$ valuado en un sólo generador fermiónico y 5 generadores de Lorentz. De la representación en supermatrices de los generadores de $\mathfrak{osp}(32|1)$ es directo ver que cualquier supertraza valuada en un número impar de generadores fermiónicos es cero, y por lo tanto, tampoco puede haber una componente tal en el tensor invariante para el Álgebra M. Aún más, aún si existiese un tensor invariante no nulo valuado en un número impar de generadores fermiónicos, este daría origen a un Lagrangeano de Chern–Simons o Transgresión que correspondería a un número de Grassmann.

Es importante notar que el tensor invariante ecs. (5.30)-(5.34) tiene muchas menos componentes que el de la subálgebra resonante de $S_E^{(2)} \otimes \mathfrak{osp}(32|1)$ antes

²Hay otras alternativas para realizar el álgebra $\mathfrak{osp}(32|1)$ en forma matricial además de ésta; una alternativa interesante consiste en considerar como base matrices de Dirac en 12 dimensiones (64×64 componentes) y usar la representación asociada de supermatrices. (Veáse por ejemplo el enfoque seguido en Ref. [60])

del 0_S -reducción (faltan todas las componentes proporcionales a α_3). Tal como veremos en sec. 5.3, esto tendrá una gran influencia en la forma de la dinámica inducida en cuatro dimensiones.

Puesto que siempre estaremos interesados en *polinomios* invariantes (El lagrangeano por ejemplo), más útil que la forma explícita del *tensor* invariante de $\mathfrak{osp}(32|1)$ resulta el considerar algunas de las componentes de un polinomio invariante arbitrario valuado en la supertraza simetrizada. Un cálculo explícito entrega (El cálculo de la supertraza y su simetrización está lejos de ser trivial, veáse Apéndice D)

$$L_1^{a_1 b_1} \dots L_5^{a_5 b_5} B_1^c \langle \mathbf{J}_{a_1 b_1} \dots \mathbf{J}_{a_5 b_5} \mathbf{P}_c \rangle_{\mathfrak{osp}} = \frac{1}{2} \varepsilon_{a_1 \dots a_{11}} L_1^{a_1 a_2} \dots L_5^{a_9 a_{10}} B_1^{a_{11}}, \quad (5.35)$$

$$\begin{aligned} & L_1^{a_1 b_1} \dots L_6^{a_6 b_6} \langle \mathbf{J}_{a_1 b_1} \dots \mathbf{J}_{a_6 b_6} \rangle_{\mathfrak{osp}} \\ &= \frac{1}{3} \sum_{\sigma \in S_6} \left[\frac{1}{4} \text{Tr} (L_{\sigma(1)} L_{\sigma(2)}) \text{Tr} (L_{\sigma(3)} L_{\sigma(4)}) \text{Tr} (L_{\sigma(5)} L_{\sigma(6)}) + \right. \\ & \quad - \text{Tr} (L_{\sigma(1)} L_{\sigma(2)} L_{\sigma(3)} L_{\sigma(4)}) \text{Tr} (L_{\sigma(5)} L_{\sigma(6)}) + \\ & \quad \left. + \frac{16}{15} \text{Tr} (L_{\sigma(1)} L_{\sigma(2)} L_{\sigma(3)} L_{\sigma(4)} L_{\sigma(5)} L_{\sigma(6)}) \right], \end{aligned} \quad (5.36)$$

$$\begin{aligned} & L_1^{a_1 b_1} \dots L_5^{a_5 b_5} B_5^{c_1 \dots c_5} \langle \mathbf{J}_{a_1 b_1} \dots \mathbf{J}_{a_5 b_5} \mathbf{Z}_{c_1 \dots c_5} \rangle_{\mathfrak{osp}} \\ &= \frac{1}{3} \varepsilon_{a_1 \dots a_{11}} \sum_{\sigma \in S_5} \left[-\frac{5}{4} L_{\sigma(1)}^{a_1 a_2} \dots L_{\sigma(4)}^{a_7 a_8} [L_{\sigma(5)}]_{bc} B_5^{bca_9 a_{10} a_{11}} + \right. \\ & \quad + 10 L_{\sigma(1)}^{a_1 a_2} L_{\sigma(2)}^{a_3 a_4} L_{\sigma(3)}^{a_5 a_6} [L_{\sigma(4)}]_b^{a_7} [L_{\sigma(5)}]_c^{a_8} B_5^{bca_9 a_{10} a_{11}} + \\ & \quad + \frac{1}{4} L_{\sigma(1)}^{a_1 a_2} L_{\sigma(2)}^{a_3 a_4} L_{\sigma(3)}^{a_5 a_6} B_5^{a_7 \dots a_{11}} \text{Tr} (L_{\sigma(4)} L_{\sigma(5)}) + \\ & \quad \left. - L_{\sigma(1)}^{a_1 a_2} L_{\sigma(2)}^{a_3 a_4} [L_{\sigma(3)} L_{\sigma(4)} L_{\sigma(5)}]^{a_5 a_6} B_5^{a_7 \dots a_{11}} \right], \end{aligned} \quad (5.37)$$

$$\begin{aligned} & L_1^{a_1 b_1} \dots L_4^{a_4 b_4} \bar{\chi}_\alpha \zeta^\beta \langle \mathbf{Q}^\alpha \mathbf{J}_{a_1 b_1} \dots \mathbf{J}_{a_4 b_4} \bar{\mathbf{Q}}_\beta \rangle_{\mathfrak{osp}} \\ &= -\frac{1}{240} \varepsilon_{a_1 \dots a_8 abc} L_1^{a_1 a_2} \dots L_4^{a_7 a_8} \bar{\chi} \Gamma^{abc} \zeta + \\ & \quad + \frac{1}{60} \sum_{\sigma \in S_4} \left[\frac{3}{4} \text{Tr} (L_{\sigma(1)} L_{\sigma(2)}) L_{\sigma(3)}^{a_1 a_2} L_{\sigma(4)}^{a_3 a_4} \bar{\chi} \Gamma_{a_1 \dots a_4} \zeta + \right. \\ & \quad - 2 L_{\sigma(1)}^{a_1 a_2} [L_{\sigma(2)} L_{\sigma(3)} L_{\sigma(4)}]^{a_3 a_4} \bar{\chi} \Gamma_{a_1 \dots a_4} \zeta + \\ & \quad + \frac{3}{4} \text{Tr} (L_{\sigma(1)} L_{\sigma(2)}) \text{Tr} (L_{\sigma(3)} L_{\sigma(4)}) \bar{\chi} \zeta + \\ & \quad \left. - \text{Tr} (L_{\sigma(1)} L_{\sigma(2)} L_{\sigma(3)} L_{\sigma(4)}) \bar{\chi} \zeta \right], \end{aligned} \quad (5.38)$$

donde Tr quiere decir traza en los índices de Lorentz, *i.e.* $\text{Tr}(L_i L_j) = (L_i)^a_b (L_j)^b_a$ y en donde σ corresponde a una permutación de S_4 , S_5 ó S_6 según corresponda.

5.2. Lagrangeano Transgresor para el Álgebra M

5.2.1. Forma Explícita del Lagrangeano y el Método de Separación en Subespacios

El cálculo de una expresión explícita cerrada para el lagrangeano transgresor es una tarea engorrosa, incluso provistos de una expresión para el tensor invariante. Sin embargo, esto se vuelve una tarea mucho más sencilla provistos de la herramienta apropiada, la cual es el Método de Separación en Subespacios desarrollado en Sec. 3.5.1.

Primero que nada, observemos que dado que el tensor invariante en sí mismo lleva constantes multiplicativas α_0 y α_2 , resulta superfluo agregar delante la constante k , la cual puede ser reabsorbida en ellas. Por otra parte, utilizando ec. (2.70), el Lagrangeano transgresor puede separarse de la forma

$$L_T^{(11)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}}) = T_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\omega}}^{(11)} + T_{\bar{\omega} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(11)} + dQ_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\omega} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(10)}$$

y a su vez,

$$T_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\omega}}^{(11)} = T_{\mathbf{A} \leftarrow \omega}^{(11)} + T_{\omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(11)} + dQ_{\mathbf{A} \leftarrow \omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(10)}$$

con lo que tenemos

$$L_T^{(11)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}}) = T_{\mathbf{A} \leftarrow \omega}^{(11)} - T_{\bar{\mathbf{A}} \leftarrow \bar{\omega}}^{(11)} + T_{\omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(11)} + dQ_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\omega} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(10)} + dQ_{\mathbf{A} \leftarrow \omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(10)}$$

Así, vemos que antes de calcular el Lagrangeano completo $L_T^{(11)}(\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}})$, resulta importante calcular una expresión cerrada para el trozo $T_{\mathbf{A} \leftarrow \omega}^{(11)}$. Para ello, introducimos las conexiones intermedias

$$\mathbf{A}_0 = \omega, \tag{5.39}$$

$$\mathbf{A}_1 = \omega + e, \tag{5.40}$$

$$\mathbf{A}_2 = \omega + e + b_2, \tag{5.41}$$

$$\mathbf{A}_3 = \omega + e + b_2 + b_5, \tag{5.42}$$

$$\mathbf{A}_4 = \omega + e + b_2 + b_5 + \bar{\psi}. \tag{5.43}$$

La ecuación triangular, ec. (2.70) nos permite separar $T_{\mathbf{A}_4 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(11)}$ de la forma

$$T_{\mathbf{A}_4 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(11)} = T_{\mathbf{A}_4 \leftarrow \mathbf{A}_3}^{(11)} + T_{\mathbf{A}_3 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(11)} + dQ_{\mathbf{A}_4 \leftarrow \mathbf{A}_3 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(10)}, \tag{5.44}$$

$$T_{\mathbf{A}_3 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(11)} = T_{\mathbf{A}_3 \leftarrow \mathbf{A}_2}^{(11)} + T_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(11)} + dQ_{\mathbf{A}_3 \leftarrow \mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(10)}, \tag{5.45}$$

$$T_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(11)} = T_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1}^{(11)} + T_{\mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(11)} + dQ_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(10)}. \tag{5.46}$$

Es importante observar que debido a la estructura particular del álgebra y del tensor invariante, los términos de borde $Q_{\mathbf{A}_4 \leftarrow \mathbf{A}_3 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(10)}$, $Q_{\mathbf{A}_3 \leftarrow \mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(10)}$ y $Q_{\mathbf{A}_2 \leftarrow \mathbf{A}_1 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(10)}$ se cancelan idénticamente. Así, se llega en forma directa a la expresión

$$T_{\mathbf{A}_4 \leftarrow \mathbf{A}_0}^{(11)} = 6 \left[H_a e^a + \frac{1}{2} H_{ab} b_2^{ab} + \frac{1}{5!} H_{abcde} b_5^{abcde} - \frac{5}{2} \bar{\psi} \mathcal{R} D_\omega \psi \right]. \quad (5.47)$$

en donde los tensores H_a , H_{ab} , H_{abcde} y $\mathcal{R}$ están definidos como

$$H_a \equiv \langle \mathbf{R}^5 \mathbf{P}_a \rangle_{\mathbf{M}}, \quad (5.48)$$

$$H_{ab} \equiv \langle \mathbf{R}^5 \mathbf{Z}_{ab} \rangle_{\mathbf{M}}, \quad (5.49)$$

$$H_{abcde} \equiv \langle \mathbf{R}^5 \mathbf{Z}_{abcde} \rangle_{\mathbf{M}}, \quad (5.50)$$

$$\mathcal{R}_\beta^\alpha \equiv \langle \mathbf{Q}^\alpha \mathbf{R}^4 \bar{\mathbf{Q}}_\beta \rangle_{\mathbf{M}}, \quad (5.51)$$

Utilizando las componentes del polinomio invariante ec. (5.35)–(5.38) y la definición ecs. (5.30)–(5.34), resulta sencillo encontrar expresiones explícitas para los tensores H_a , H_{ab} , H_{abcde} y $\mathcal{R}$,

$$H_a = \frac{\alpha_2}{64} R_a^{(5)}, \quad (5.52)$$

$$H_{ab} = \alpha_2 \left[\frac{5}{2} \left(R^4 - \frac{3}{4} R^2 R^2 \right) R_{ab} + 5 R^2 R_{ab}^3 - 8 R_{ab}^5 \right], \quad (5.53)$$

$$H_{abcde} = -\frac{5}{16} \alpha_2 \left[5 R_{[ab} R_{cde]}^{(4)} - 40 R_{[a}^f R_b^g R_{cde]fg}^{(3)} - R^2 R_{abcde}^{(3)} + 4 R_{abcde}^{(2)} (R^3)^{fg} \right], \quad (5.54)$$

$$\mathcal{R} = -\frac{\alpha_2}{40} \left\{ \left(R^4 - \frac{3}{4} R^2 R^2 \right) \mathbb{1} + \frac{1}{96} R_{abc}^{(4)} \Gamma^{abc} - \frac{3}{4} \left[R^2 R^{ab} - \frac{8}{3} (R^3)^{ab} \right] R^{cd} \Gamma_{abcd} \right\}, \quad (5.55)$$

en donde hemos usado las abreviaciones

$$R^{2n} = R_{a_2}^{a_1} \cdots R_{a_1}^{a_{2n}}, \quad (5.56)$$

$$R_{ab}^{2n+1} = R_{ac_1} R_{c_2}^{c_1} \cdots R_b^{c_{2n}}, \quad (5.57)$$

$$R_{a_1 \cdots a_{11-2n}}^{(n)} = \varepsilon_{a_1 \cdots a_{11-2n} b_1 \cdots b_{2n}} R^{b_1 b_2} \cdots R^{b_{2n-1} b_{2n}}. \quad (5.58)$$

El término $T_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\omega}}^{(2n+1)}$ tiene por supuesto, misma forma que $T_{\mathbf{A} \leftarrow \omega}^{(11)}$; así, sólo nos va quedando considerar el término de volumen $T_{\omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(2n+1)}$. Tomando en cuenta la forma del tensor invariante ecs. (5.30)–(5.34), es directo escribir

$$T_{\omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(11)} = 3 \int_0^1 dt \theta^{ab} L_{ab}(t), \quad (5.59)$$

donde

$$L_{ab}(t) = \langle \mathbf{R}_t^5 \mathbf{J}_{ab} \rangle_M \quad (5.60)$$

con

$$\mathbf{R}_t = \frac{1}{2} [R_t]^{ab} \mathbf{J}_{ab}, \quad (5.61)$$

$$[R_t]^{ab} = \bar{R}^{ab} + t D_{\bar{\omega}} \theta^{ab} + t^2 \theta^a_c \theta^{cb}, \quad (5.62)$$

$$\theta^{ab} = \omega^{ab} - \bar{\omega}^{ab}. \quad (5.63)$$

Utilizando ec. (5.36), se tiene en forma explícita

$$L_{ab}(t) = \alpha_0 \left[\frac{5}{2} \left(R_t^4 - \frac{3}{4} R_t^2 R_t^2 \right) [R_t]_{ab} + 5 R_t^2 [R_t]_{ab}^3 - 8 [R_t]_{ab}^5 \right]. \quad (5.64)$$

Es importante observar que $T_{\omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(11)}$ es proporcional a α_0 [ec. (5.64)], a diferencia de todos los otros términos, que son proporcionales a α_2 . Esto es una consecuencia directa de la forma del tensor invariante. El hecho de que α_0 y α_2 sean constantes arbitrarias independientes significa que el trozo proporcional a α_0 y el proporcional a α_2 son invariantes por sí mismos bajo el Álgebra M . Por otra parte esto está en armonía con el hecho de que el trozo proporcional a α_0 corresponde a la elección de la supertraza como tensor invariante, y por lo tanto, tiene que ser invariante por sí mismo.

Debido a su forma, pareciera que el término $T_{\omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(11)}$ es un término de interacción en el volumen de las conexiones de espín ω y $\bar{\omega}$. Esto es sólo aparente; basta con utilizar ec. (2.70) para escribir

$$T_{\omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(11)} = T_{\omega \leftarrow 0}^{(11)} - T_{\bar{\omega} \leftarrow 0}^{(11)} + dQ_{\omega \leftarrow 0 \leftarrow \bar{\omega}}^{(10)}$$

y observar así que estamos en presencia de dos “gravidades exóticas” para ω y $\bar{\omega}$, las cuales interactúan sólo a través de un término de borde.

5.2.2. Relajando las Constantes de Acoplamiento

Para escribir el lagrangeano, hemos usado como tensor invariante de $\mathfrak{osp}(32|1)$ la supertraza simetrizada de seis generadores. Pero ésta no es la única alternativa; recordemos que el producto de tensores invariantes es también un tensor invariante, ec.(2.34). Así, dado que el tensor invariante que estamos considerando involucra seis generadores, vamos a considerar las componentes de tensor

invariante de $\mathfrak{osp}(32|1)$ dadas por las particiones de 6,

$$\begin{aligned} 6 &= 6, \\ 6 &= 4 + 2, \\ 6 &= 3 + 3, \\ 6 &= 2 + 2 + 2, \\ 6 &= 1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1, \end{aligned}$$

o más explícitamente,

$$\begin{aligned} \langle \mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_6} \rangle_{\mathfrak{osp}} &= \text{Str}(\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_6}) + \beta_{4+2} \text{Str}(\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_4}) \text{Str}(\mathbf{T}_{A_5} \mathbf{T}_{A_6}) + \\ &+ \beta_{3+3} \text{Str}(\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_3}) \text{Str}(\mathbf{T}_{A_4} \cdots \mathbf{T}_{A_6}) + \\ &+ \beta_{2+2+2} \text{Str}(\mathbf{T}_{A_1} \mathbf{T}_{A_2}) \text{Str}(\mathbf{T}_{A_3} \mathbf{T}_{A_4}) \text{Str}(\mathbf{T}_{A_5} \mathbf{T}_{A_6}) + \\ &+ \beta_{1+1+1+1+1+1} \text{Str}(\mathbf{T}_{A_1}) \text{Str}(\mathbf{T}_{A_2}) \text{Str}(\mathbf{T}_{A_3}) \text{Str}(\mathbf{T}_{A_4}) \text{Str}(\mathbf{T}_{A_5}) \text{Str}(\mathbf{T}_{A_6}). \end{aligned}$$

Ahora bien, los generadores de $\mathfrak{osp}(32|1)$ son sin traza; además, es directo ver que para las componentes que nos interesan para construir el tensor invariante para el Álgebra M [ecs. (5.30)-(5.34)] son todas nulas en la partición $6 = 3 + 3$ [Veáse Apéndice D]. Así, sólo debemos considerar

$$\begin{aligned} \langle \mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_6} \rangle_{\mathfrak{osp}} &= \text{Str}(\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_6}) + \beta_{4+2} \text{Str}(\mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_4}) \text{Str}(\mathbf{T}_{A_5} \mathbf{T}_{A_6}) + \\ &+ \beta_{2+2+2} \text{Str}(\mathbf{T}_{A_1} \mathbf{T}_{A_2}) \text{Str}(\mathbf{T}_{A_3} \mathbf{T}_{A_4}) \text{Str}(\mathbf{T}_{A_5} \mathbf{T}_{A_6}). \end{aligned}$$

(es posible imponer $\beta_6 = 1$ sin perder generalidad, ya que el tensor invariante para el Álgebra M incluye constantes arbitrarias globales.)

Es interesante observar que no aparecerán nuevos trozos en el lagrangeano de volumen, sino que más bien algunos términos en el lagrangeano considerado en la sección anterior adquirirán nuevas constantes de acoplamiento. En efecto, el resultado neto es simplemente una redifinición en H_a , H_{ab} , H_{abcde} y $\mathcal{R}$, de la forma

$$H_a = \frac{\alpha_2}{64} R_a^{(5)}, \quad (5.65)$$

$$H_{ab} = \alpha_2 \left[\frac{5}{2} \left(\kappa_{15} R^4 - \frac{3}{4} \gamma_5 R^2 R^2 \right) R_{ab} + 5 \kappa_{15} R^2 R_{ab}^3 - 8 R_{ab}^5 \right], \quad (5.66)$$

$$H_{abcde} = -\frac{5}{16} \alpha_2 \left[5 R_{[ab} R_{cde]}^{(4)} + 40 R_{[a}^f R_b^g R_{cde]fg}^{(3)} - \kappa_{15} R^2 R_{abcde}^{(3)} + 4 R_{abcdefg}^{(2)} (R^3)^{fg} \right], \quad (5.67)$$

$$\begin{aligned} \mathcal{R} &= -\frac{\alpha_2}{40} \left\{ \left[\kappa_3 R^4 - \frac{3}{4} (5\gamma_9 - 4) R^2 R^2 \right] \mathbb{1} + \frac{1}{96} R_{abc}^{(4)} \Gamma^{abc} + \right. \\ &\quad \left. - \frac{3}{4} \left[\kappa_9 R^2 R^{ab} - \frac{8}{3} (R^3)^{ab} \right] R^{cd} \Gamma_{abcd} \right\}. \end{aligned} \quad (5.68)$$

en donde hemos incluido nuevas constantes de acoplamiento κ_n y γ_n . Estas nuevas constantes de acoplamiento están ligadas entre sí a través de las relaciones

$$\kappa_m = 1 + \frac{n}{m} (\kappa_n - 1), \quad (5.69)$$

$$\gamma_m = \gamma_n + \left(\frac{n}{m} - 1 \right) (\kappa_n - 1). \quad (5.70)$$

Estos dos conjuntos de constantes reemplazan al par de constantes β_{4+2} y β_{2+2+2} . Observemos que una vez que se fija un κ_n , todos los otros κ 's quedan fijados, y luego, fijando un γ_n , lo propio sucede con todos los γ 's. La relación entre κ_n y γ_n con las constantes β_{4+2} y β_{2+2+2} viene dada por

$$\beta_{4+2} = \frac{1}{\text{Tr}(\mathbb{1})} n (\kappa_n - 1), \quad (5.71)$$

$$\beta_{2+2+2} = \frac{15}{[\text{Tr}(\mathbb{1})]^2} (\gamma_n - \kappa_n). \quad (5.72)$$

en donde debemos recordar que $\mathbb{1}$ es una matriz de 32×32 , y así $\text{Tr}(\mathbb{1}) = 32$.

Anular las constantes de acoplamiento β_{4+2} y β_{2+2+2} equivale a

$$\beta_{4+2} = 0 \quad \Leftrightarrow \quad \kappa_n = 1, \quad (5.73)$$

$$\beta_{2+2+2} = 0 \quad \Leftrightarrow \quad \gamma_n = \kappa_n. \quad (5.74)$$

con lo que recuperamos ecs. (5.52)-(5.55). En lo que sigue, seguiremos utilizando los polinomios invariantes ecs. (5.52)-(5.55) en lugar de ecs. (5.65)-(5.68), simplemente para no sobrecargar la notación, pero es interesante observar que en principio toda la construcción puede ser llevada a cabo con ecs. (5.65)-(5.68), desembocando en un resultado más general.

5.2.3. Principio de Acción y Ecuaciones de Campo

Para construir el principio de acción, usaremos el procedimiento explicado en Sec. 3.2, en particular ec. (3.8). Sea M una variedad orientable 11 dimensional, y asociemos la conexión $\mathbf{A}$ con la orientación M^+ y $\bar{\mathbf{A}}$ con la orientación contraria, M^- . Entonces, la acción transgresora completa para el Álgebra M viene dada por

$$\begin{aligned} S_M^{(11)} [\mathbf{A}, \bar{\mathbf{A}}] &= \int_{M^+} \left(T_{\mathbf{A} \leftarrow \omega}^{(11)} + T_{\omega \leftarrow 0}^{(11)} \right) + \int_{M^-} \left(T_{\bar{\mathbf{A}} \leftarrow \bar{\omega}}^{(11)} + T_{\bar{\omega} \leftarrow 0}^{(11)} \right) + \\ &+ \int_{\partial M^+} \left(Q_{\mathbf{A} \leftarrow \bar{\omega} \leftarrow \bar{\mathbf{A}}}^{(10)} + Q_{\mathbf{A} \leftarrow \omega \leftarrow \bar{\omega}}^{(10)} + Q_{\omega \leftarrow 0 \leftarrow \bar{\omega}}^{(10)} \right). \end{aligned}$$

Ambas conexiones tienen el mismo estatus y juegan roles completamente simétricos en la teoría, e interactúan sólo a través del borde la variedad, ∂M . La imagen mental asociada es la de Fig. 3.1, en donde cada conexión “vive en un lado” de la variedad, y sólo se “tocan” en el borde de M .

Para calcular las ecuaciones de campo, basta con utilizar ecs. (3.9) y (3.10) para el presente caso. Dada la simetría entre $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$, consideraremos explícitamente sólo ec. (3.9).

Primero que nada, debemos observar que en la acción no aparecen derivadas de e^a , b_2^{ab} y $b_5^{a_1 \dots a_5}$, debido a la forma del tensor invariante para el Álgebra M inducida por el 0_S -reducción. Por lo tanto, no es una sorpresa que sus variaciones induzcan las ecuaciones del movimiento

$$H_a = 0, \quad (5.75)$$

$$H_{ab} = 0, \quad (5.76)$$

$$H_{abcde} = 0, \quad (5.77)$$

Similarmente, a la variación de ψ corresponde la ecuación del movimiento

$$\mathcal{R}D_\omega \psi = 0. \quad (5.78)$$

Por otra parte, la variación de la conexión de ω^{ab} corresponde a la ecuación de campo

$$\begin{aligned} & L_{ab} - 10 (D_\omega \bar{\psi}) \mathcal{Z}_{ab} (D_\omega \psi) + 5H_{abc} \left(T^c + \frac{1}{16} \bar{\psi} \Gamma^c \psi \right) + \\ & + \frac{5}{2} H_{abcd} \left(D_\omega b^{cd} - \frac{1}{16} \bar{\psi} \Gamma^{cd} \psi \right) + \frac{1}{24} H_{abc_1 \dots c_5} \left(D_\omega b^{c_1 \dots c_5} + \frac{1}{16} \bar{\psi} \Gamma^{c_1 \dots c_5} \psi \right) = 0, \end{aligned} \quad (5.79)$$

donde

$$L_{ab} \equiv \langle \mathbf{R}^5 \mathbf{J}_{ab} \rangle_{\mathbf{M}}, \quad (5.80)$$

$$(\mathcal{Z}_{ab})^\alpha_\beta \equiv \langle \mathbf{Q}^\alpha \mathbf{R}^3 \mathbf{J}_{ab} \bar{\mathbf{Q}}_\beta \rangle_{\mathbf{M}}, \quad (5.81)$$

$$H_{abc} \equiv \langle \mathbf{R}^4 \mathbf{J}_{ab} \mathbf{P}_c \rangle_{\mathbf{M}}, \quad (5.82)$$

$$H_{abcd} \equiv \langle \mathbf{R}^4 \mathbf{J}_{ab} \mathbf{Z}_{cd} \rangle_{\mathbf{M}}, \quad (5.83)$$

$$H_{abcdefg} \equiv \langle \mathbf{R}^4 \mathbf{J}_{ab} \mathbf{Z}_{cdefg} \rangle_{\mathbf{M}}. \quad (5.84)$$

En forma explícita, ellas corresponden a [véase el polinomio invariante ecs. (5.35)-(5.38)],

$$L_{ab} = \alpha_0 \left[\frac{5}{2} \left(R^4 - \frac{3}{4} R^2 R^2 \right) R_{ab} + 5 R^2 R_{ab}^3 - 8 R_{ab}^5 \right], \quad (5.85)$$

$$\begin{aligned}
\mathcal{Z}_{ab} = & \frac{\alpha_2}{40} \left(2 \left[R_{ab}^3 - \frac{3}{4} R^2 R_{ab} \right] \mathbb{1} - \frac{1}{48} R_{abcde}^{(3)} \Gamma^{cde} + \right. \\
& - \frac{3}{4} \left(R_{ab} R^{cd} - \frac{1}{2} R^2 \delta_{ab}^{cd} \right) R^{ef} \Gamma_{cdef} + \\
& \left. - \left[\delta_{ab}^{cg} R_{gh} R^{hd} R^{ef} - R_a^c R_b^d R^{ef} + \frac{1}{2} \delta_{ab}^{ef} (R^3)^{cd} \right] \Gamma_{cdef} \right), \quad (5.86)
\end{aligned}$$

$$H_{abc} = \frac{\alpha_2}{32} R_{abc}^{(4)}, \quad (5.87)$$

$$\begin{aligned}
H_{abcd} = & \alpha_2 \delta_{ab}^{ef} \delta_{cd}^{gh} \left[\frac{3}{4} R^2 R_{ef} R_{gh} - R_{ef}^3 R_{gh} - R_{ef} R_{gh}^3 + \right. \\
& - \frac{4}{5} (R_{eh} R_{fg}^3 + R_{eh}^3 R_{fg} - R_{eh}^2 R_{fg}^2) + \frac{1}{2} R^2 R_{eh} R_{fg} + \\
& \left. + \frac{1}{8} \eta_{[ef][gh]} \left(R^4 - \frac{3}{4} R^2 R^2 \right) - \eta_{fg} \left(R^2 R_{eh}^2 - \frac{8}{5} R_{eh}^4 \right) \right], \quad (5.88)
\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
H_{abc_1 \dots c_5} = & \frac{\alpha_2}{80} \delta_{c_1 \dots c_5}^{cdefg} \left(-\frac{5}{3} R_{abcde}^{(3)} R_{fg} + 10 R_{abcdepq}^{(2)} R_f^p R_g^q + \right. \\
& - \frac{1}{6} R_{ab} R_{cdefg}^{(3)} + \frac{1}{4} R^2 R_{abcdefg}^{(2)} - \frac{2}{3} R_{abcdefgqp}^{(1)} (R^3)^{pq} + \\
& + \frac{1}{3} R_a^p R_b^q R_{cdefgqp}^{(2)} - \frac{1}{3} R_a^q R_{bcdefgp}^{(2)} R_q^p + \frac{1}{3} R_b^q R_{acdefgp}^{(2)} R_q^p + \\
& \left. - \frac{10}{3} \eta_{ga} R_{bcdep}^{(3)} R_f^p + \frac{10}{3} \eta_{gb} R_{acdep}^{(3)} R_f^p - \frac{5}{24} \eta_{[ab][cd]} R_{efg}^{(4)} \right). \quad (5.89)
\end{aligned}$$

Estas cantidades están relacionadas con las de ecs. (5.52)-(5.55) a través de

$$H_c = \frac{1}{2} R^{ab} H_{abc}, \quad (5.90)$$

$$H_{cd} = \frac{1}{2} R^{ab} H_{abcd}, \quad (5.91)$$

$$H_{cdefg} = \frac{1}{2} R^{ab} H_{abcdefg}, \quad (5.92)$$

$$\mathcal{R}_\beta^\alpha = \frac{1}{2} R^{ab} (\mathcal{Z}_{ab})_\beta^\alpha. \quad (5.93)$$

5.2.4. Condiciones de Borde

En general, existen muchas maneras de satisfacer las condiciones de contorno ec. (3.11). Lo primero que debemos observar es que las condiciones de borde

ec. (3.11) aparentemente son “ásimétricas” en los roles de $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$,

$$\int_0^1 dt \left\langle (\delta \bar{\mathbf{A}} + t \delta \Theta) \Theta \mathbf{F}_t^{n-1} \right\rangle \Big|_{\partial M} = 0.$$

Por lo tanto, parece natural resolver la condiciones de borde de la forma

$$\langle \delta \bar{\mathbf{A}} \Theta \mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_{n-1}} \rangle = 0, \quad (5.94)$$

$$\langle \delta \Theta \Theta \mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_{n-1}} \rangle = 0, \quad (5.95)$$

e imponer

$$\delta \bar{\mathbf{A}} = 0, \quad (5.96)$$

$$\delta \Theta = \delta \mathbf{A}, \quad (5.97)$$

$$\langle \delta \Theta \Theta \mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_{n-1}} \rangle = 0. \quad (5.98)$$

Por ejemplo, este tipo de solución es la que se utilizó para el caso de gravedad en Sec. 3.5.2 (Veáse también Refs. [47, 33, 49].)

Sin embargo, dado que en el enfoque que estamos utilizando ambas conexiones cumplen roles completamente simétricos, parece natural buscar condiciones de borde simétricas en $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$. Aún más, estamos asociando a cada conexión con una orientación de la variedad. Una de las componentes de la conexiones corresponde a un elfbein, y por lo tanto, cuando consideramos un gauge en donde éste es invertible, el elemento de volumen de la variedad puede expresarse en términos de éste. Así, debemos probar la existencia de una manera de fijar las condiciones de borde que sea compatible con la asociación de cada una de las conexiones con una orientación de la variedad.

La asimetría en ec. (3.11) es sólo aparente; basta con realizar el cambio de variables $t = 1 - \tau$ para obtener condiciones de borde equivalentes, pero en las cuales los roles de $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$ aparecen intercambiados.

Así, una forma muy sencilla (pero no la única) de resolver las condiciones de borde en forma simétrica es considerar ambas versiones de ec. (3.11) y resolverlas requiriendo simultáneamente

$$\langle (\delta \bar{\mathbf{A}} + t \delta \Theta) \Theta \mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_{n-1}} \rangle = 0, \quad (5.99)$$

$$\langle (\delta \mathbf{A} - t \delta \Theta) \Theta \mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_{n-1}} \rangle = 0, \quad (5.100)$$

con t arbitrario. Sumando y restando estas ecuaciones, llegamos a las condiciones explícitamente simétricas

$$\langle (\delta \bar{\mathbf{A}} + \delta \mathbf{A}) \Theta \mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_{n-1}} \rangle = 0, \quad (5.101)$$

$$\langle \delta \Theta \Theta \mathbf{T}_{A_1} \cdots \mathbf{T}_{A_{n-1}} \rangle = 0. \quad (5.102)$$

Estas condiciones pueden ser resueltas requiriendo

$$\delta \mathbf{A} = -\delta \bar{\mathbf{A}} = \frac{1}{2} \delta \Theta, \quad (5.103)$$

$$\langle \delta \Theta \Theta T_{A_1} \cdots T_{A_{n-1}} \rangle = 0. \quad (5.104)$$

Debido a la forma del tensor invariante [ecs. (5.30)–(5.34)], tenemos que ec. (5.104) es satisfecha al requerir que se cumpla

$$\langle (\delta \theta e + \delta e \theta) J_{a_1 b_1} \cdots J_{a_4 b_4} \rangle = 0, \quad (5.105)$$

$$\langle (\delta \theta \bar{e} + \delta \bar{e} \theta) J_{a_1 b_1} \cdots J_{a_4 b_4} \rangle = 0, \quad (5.106)$$

$$\langle (\delta \theta b_2 + \delta b_2 \theta) J_{a_1 b_1} \cdots J_{a_4 b_4} \rangle = 0, \quad (5.107)$$

$$\langle (\delta \theta \bar{b}_2 + \delta \bar{b}_2 \theta) J_{a_1 b_1} \cdots J_{a_4 b_4} \rangle = 0, \quad (5.108)$$

$$\langle (\delta \theta b_5 + \delta b_5 \theta) J_{a_1 b_1} \cdots J_{a_4 b_4} \rangle = 0, \quad (5.109)$$

$$\langle (\delta \theta \bar{b}_5 + \delta \bar{b}_5 \theta) J_{a_1 b_1} \cdots J_{a_4 b_4} \rangle = 0, \quad (5.110)$$

$$\langle (\delta \theta \bar{\psi} + \delta \bar{\psi} \theta) J_{a_1 b_1} J_{a_2 b_2} J_{a_3 b_3} \bar{Q} \rangle = 0, \quad (5.111)$$

$$\langle (\delta \theta \bar{\chi} + \delta \bar{\chi} \theta) J_{a_1 b_1} J_{a_2 b_2} J_{a_3 b_3} \bar{Q} \rangle = 0, \quad (5.112)$$

y

$$\langle \delta \theta \theta J_{a_1 b_1} \cdots J_{a_4 b_4} \rangle = 0, \quad (5.113)$$

$$\langle \delta \theta \theta J_{a_1 b_1} J_{a_2 b_2} Q \bar{Q} \rangle = 0, \quad (5.114)$$

$$\langle (\delta \bar{\psi} + \delta \bar{\chi}) (\psi + \chi) J_{a_1 b_1} \cdots J_{a_4 b_4} \rangle = 0. \quad (5.115)$$

Dado que $\delta \mathbf{A} = -\delta \bar{\mathbf{A}}$, es natural resolver el sistema ecs. (5.105)–(5.112) requiriendo

$$\bar{e}|_{\partial M} = -e|_{\partial M}, \quad (5.116)$$

$$\bar{b}_2|_{\partial M} = -b_2|_{\partial M}, \quad (5.117)$$

$$\bar{b}_5|_{\partial M} = -b_5|_{\partial M}, \quad (5.118)$$

$$\chi|_{\partial M} = -\psi|_{\partial M}. \quad (5.119)$$

Es importante notar que la condición sobre el elfbein $\bar{e}|_{\partial M} = -e|_{\partial M}$ resulta perfectamente consistente con la idea de asociar cada conexión con una orientación de M (en dimensiones impares, la transformación $e^a \rightarrow -e^a$ implica un cambio de orientación de la variedad).

Usando la condición $\delta \mathbf{A} = -\delta \bar{\mathbf{A}}$, la ec. (5.115) se satisface en forma au-

tomática, y así, sólo nos quedan las condiciones de borde

$$\begin{aligned}
\langle (\delta\theta\mathbf{e} + \delta\mathbf{e}\theta) \mathbf{J}_{a_1b_1} \cdots \mathbf{J}_{a_4b_4} \rangle &= 0, \\
\langle (\delta\theta\mathbf{b}_2 + \delta\mathbf{b}_2\theta) \mathbf{J}_{a_1b_1} \cdots \mathbf{J}_{a_4b_4} \rangle &= 0, \\
\langle (\delta\theta\mathbf{b}_5 + \delta\mathbf{b}_5\theta) \mathbf{J}_{a_1b_1} \cdots \mathbf{J}_{a_4b_4} \rangle &= 0, \\
\langle (\delta\theta\bar{\psi} + \delta\bar{\psi}\theta) \mathbf{J}_{a_1b_1} \mathbf{J}_{a_2b_2} \mathbf{J}_{a_3b_3} \bar{\mathbf{Q}} \rangle &= 0, \\
\langle \delta\theta\theta \mathbf{J}_{a_1b_1} \cdots \mathbf{J}_{a_4b_4} \rangle &= 0, \\
\langle \delta\theta\theta \mathbf{J}_{a_1b_1} \mathbf{J}_{a_2b_2} \mathbf{Q} \bar{\mathbf{Q}} \rangle &= 0,
\end{aligned}$$

las cuales son suplementadas con $\delta\mathbf{A} = -\delta\bar{\mathbf{A}}$ y ecs. (5.116)–(5.119).

Por otra parte, resulta interesante observar que ec. (5.105) coincide con las condiciones de borde utilizadas en el caso de gravedad (véase Refs. [47, 33, 49] y Sec. 3.5.2); las condiciones restantes parecen ser una extensión natural de las mismas.

Una forma completamente genérica de resolver estas condiciones es requiriendo $\delta\mathbf{A} = \delta\tau\mathbf{A}$, siendo $\delta\tau$ un parámetro infinitesimal arbitrario. Sin embargo, esto se parece ser innecesariamente restrictivo; soluciones más generales pueden ser obtenidas utilizando en forma explícita la forma del tensor invariante.

Por otra parte, resulta interesante observar que es posible resolver las condiciones de borde en forma completamente simétrica en los roles de $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$, y aún más, de una forma compatible con la idea de asociar $\mathbf{A}$ y $\bar{\mathbf{A}}$ a orientaciones opuestas de la variedad base.

5.3. Dinámica Cuadridimensional

Encontrar el “vacío” para una teoría construída utilizando una forma de Transgresión o de Chern–Simons es un problema no trivial. En general, dado que las ecuaciones del movimiento son de la forma

$$\langle \mathbf{T}_A \mathbf{F}^n \rangle|_M = 0, \quad (5.120)$$

$$\langle \mathbf{T}_A \bar{\mathbf{F}}^n \rangle|_M = 0, \quad (5.121)$$

la elección de $\mathbf{F} = 0$, $\bar{\mathbf{F}} = 0$ como vacío parece natural, ya que esta configuración satisface las ecuaciones de campo, es estable, con cargas nulas y además, es invariante de gauge. Sin embargo, este vacío se vuelve problemático al considerar la propagación de perturbaciones. Cuando³ $n \geq 2$ (o sea, $D \geq 5$) la ecuación para

³Por otra parte, cuando $n = 1$ ($D = 3$) y el álgebra posee una métrica de Killing invertible, la única solución de las ecuaciones del movimiento es $\mathbf{F} = 0$, y por lo tanto, en tres dimensiones no hay grados de libertad propagantes.

las perturbaciones se reduce a simplemente $0 = 0$ sobre el fondo (*background*) dado por $\mathbf{F} = 0$, $\bar{\mathbf{F}} = 0$ (Veáse Refs. [61],[28, 29][31, 51]). Se han ofrecido diferentes soluciones para esta no-propagación de grados de libertad locales. Por ejemplo, en Ref. [31], se agregan al Lagrangeano de Chern–Simons términos extra de interacción con corrientes de “materia” dada en términos de líneas de Wilson, y así se pueden propagar perturbaciones en torno a $\mathbf{F} = 0$.

Si bien esto resuelve el problema, por otra parte parece un poco artificioso agregar de esta forma nuevos términos al Lagrangeano transgresor. Una solución alternativa particularmente elegante ha sido propuesta en Refs. [28, 29]. En ellas no se agrega ningún término nuevo al lagrangeano, sino que más bien se busca una topología de M tal que admita un vacío con $\mathbf{F} \neq 0$ en el cual las ecuaciones del movimiento se satisfagan como un cero simple, y de esta forma, permitiendo propagación de las perturbaciones.

En el contexto de gravedad de Chern–Simons de Poincaré en $D = 11$, al buscar una topología tal que permita a las perturbaciones propagarse en el contexto de gravedad de Poincaré en $D = 11$, el resultado es que la teoría *escoge* por sí misma como solución una topología que incluye un universo cuatridimensional con constante cosmológica positiva (Veáse Refs. [28, 29]). Esto es un muestra de lo altamente no-trivial que puede ser la reducción dimensional en el contexto de teorías con lagrangeanos altamente no-lineales. Por otra parte, es interesante hacer el contraste con el procedimiento usual en supergravedad o teoría de cuerdas, en donde se asume *a priori* la existencia del universo cuatridimensional para luego compactificar las dimensiones restantes en alguna forma conveniente. En contraste, en el contexto de Refs. [28, 29], la existencia de un universo cuatridimensional es una predicción de la teoría.

Aquí, seguiremos de cerca el enfoque de Refs. [28, 29], aplicado al lagrangeano para el Álgebra M que ha sido construido en Sec. 5.2.1 (En Refs. [28, 29] el lagrangeano analizado utiliza otro tensor invariante, por lo que se debe ser cuidadoso) y explorando algunas de las consecuencias de permitir valores no nulos para la torsión.

Consideremos el ansatz geométrico $M = X_{d+1} \times S^{10-d}$, donde X_d corresponde al producto combado (*warped product*) entre una variedad d -dimensional M_d y $\mathbb{R}$, y en donde S^{10-d} corresponde a una variedad $(10 - d)$ -dimensional de curvatura constante, no-plana y con torsión cero.

Para este caso, la métrica toma la forma de ec. (4.3) from Ref. [29],

$$ds^2 = e^{2f(|z|)} (dz^2 + \tilde{g}_{\mu\nu}^{(d)} dx^\mu dx^\nu) + \gamma_{mn}^{(10-d)} dy^m dy^n$$

De ahora en adelante, usaremos en esta sección, el índice Z para el espacio tangente de $\mathbb{R}$, $a, b, c, \dots$ para el espacio tangente de M_d y $i, j, k, \dots$ para el espacio tangente de S^{10-d} . Usaremos A, B, C como índices para el espacio tangente total en 11 dimensiones.

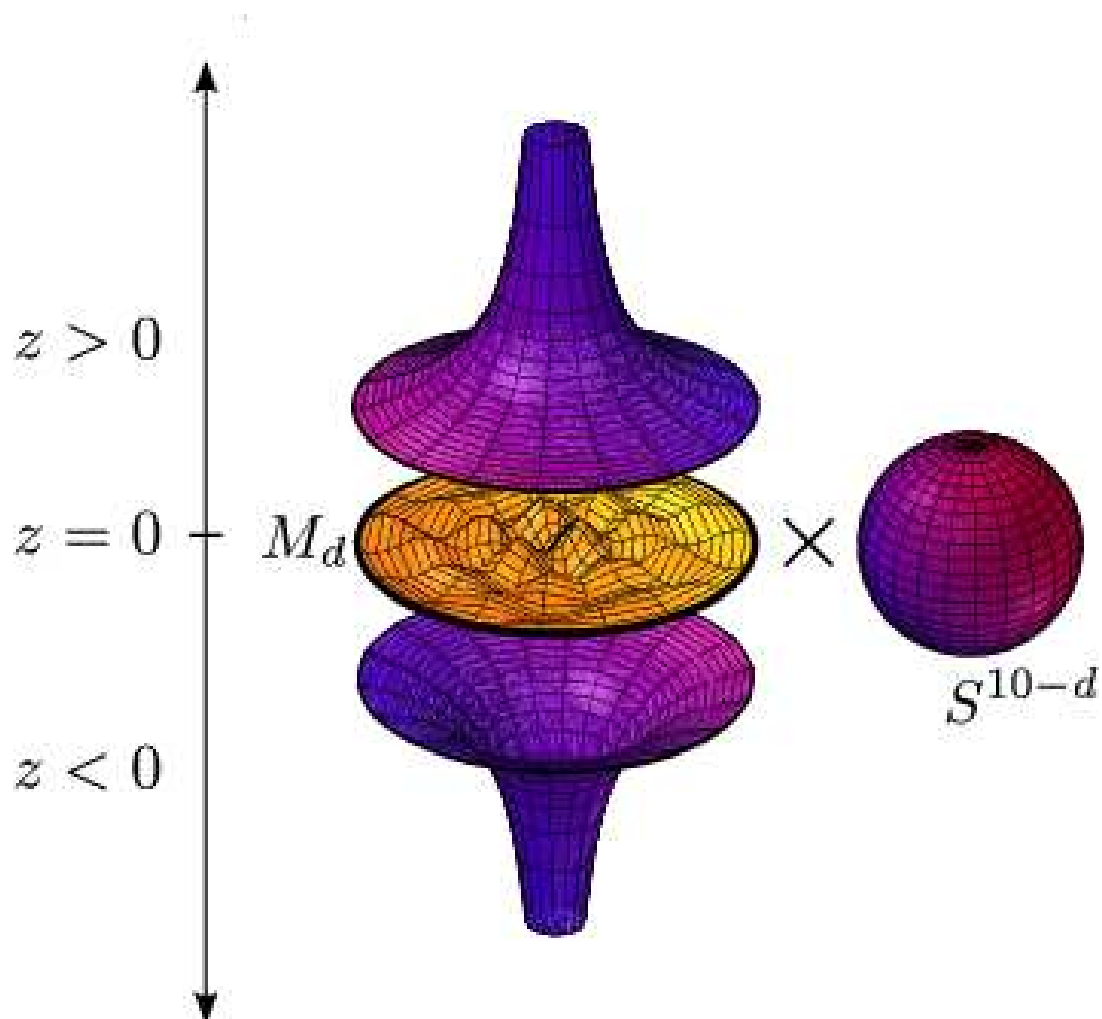


Figura 5.2: Ansatz geométrico $M = X_{d+1} \times S^{10-d}$

Así, tenemos que las componentes del vielbein vienen dadas por

$$E^Z = e^{f(|z|)} dz, \quad (5.122)$$

$$E^a = e^{f(|z|)} \tilde{e}^a, \quad (5.123)$$

en donde $\tilde{e}^a$ corresponde al vielbein sobre M_d . y las componentes E^i satisfacen $R^{ij} \propto E^i E^j$.

Es posible descomponer la conexión de espín como $W^{AB} = W_0^{AB} + K^{AB}$ siendo W_0^{AB} la conexión sin torsión, $dE^A + [W_0]^A_B E^B = 0$. Utilizando las componentes del elfbein, ecs. (5.122) y (5.123), tenemos que

$$\begin{aligned} [W_0]^{ab} &= [\tilde{\omega}_0]^{ab}, \\ W^{aZ} &= 2f'(|z|) \theta(z) \tilde{e}^a, \end{aligned}$$

en donde $\theta(z)$ corresponde a la función de Heaviside y $[\tilde{\omega}_0]^{ab}$ es la conexión de espín sin torsión de M_d . Ahora bien, un cálculo directo entrega que la torsión 11-dimensional viene dada por

$$T^a = e^{f(|z|)} K^{aZ} dz + e^{f(|z|)} (d\tilde{e}^a + [W_T]^a_b \tilde{e}^b)$$

Así, identificando las componentes de la contorsión, $K^{ab} = \tilde{\kappa}^{ab}$, tenemos que

$$T^a = e^{f(|z|)} \kappa^a dz + e^{f(|z|)} \tilde{T}^a$$

en donde $\tilde{T}^a$ corresponde a la torsión de M_d y en donde hemos definido el vector $\kappa^a = K^{aZ}$. De la misma forma, es posible calcular todas las componentes de la curvatura y torsión, llegando a

$$\begin{aligned} R^{ab} &= \tilde{R}^{ab} - [f'(|z|)]^2 \tilde{e}^a \tilde{e}^b - 2f'(|z|) \theta(z) (\tilde{e}^a \kappa^b - \tilde{e}^b \kappa^a) - \kappa^a \kappa^b, \\ R^{aZ} &= e^{-f(|z|)} \partial_z^2 f(|z|) E^Z \tilde{e}^a + 2f'(|z|) \theta(z) \tilde{T}^a + D_{\tilde{\omega}_T} \kappa^a, \\ R^{ij} &\propto E^i E^j, \\ T^a &= \kappa^a E^Z + e^{f(|z|)} \tilde{T}^a, \\ T^Z &= -e^{f(|z|)} \kappa^a \tilde{e}_a, \\ T^i &= 0. \end{aligned}$$

Un detalle de sumo interés es que anular la torsión sobre M y sobre M_d son dos cosas completamente distintas; en particular, es posible anular la torsión sobre M_d sin anular la torsión 11-dimensional cuando $\kappa^a \neq 0$. Para recuperar gravedad, bastará con imponer que $f'(|z|)$ sea constante $f'(|z|) = -\xi$; así, tenemos $f(|z|) = -\xi |z|$ y por lo tanto la métrica toma la forma

$$ds^2 = e^{-2\xi|z|} (dz^2 + \tilde{g}_{\mu\nu}^{(d)} dx^\mu dx^\nu) + \gamma_{mn}^{(10-d)} dy^m dy^n,$$

y las componentes de la curvatura y torsión,

$$\begin{aligned} R^{ab} &= \tilde{R}^{ab} - \xi^2 \tilde{e}^a \tilde{e}^b + 2\xi\theta(z) (\tilde{e}^a \kappa^b - \tilde{e}^b \kappa^a) - \kappa^a \kappa^b, \\ R^{aZ} &= -2e^{\xi|z|} \xi \delta(z) E^Z \tilde{e}^a - 2\xi\theta(z) \tilde{T}^a + D_{\tilde{\omega}_T} \kappa^a, \\ R^{ij} &\propto E^i E^j, \\ T^a &= \kappa^a E^Z + e^{-\xi|z|} \tilde{T}^a, \\ T^Z &= -e^{-\xi|z|} \kappa^a \tilde{e}_a, \\ T^i &= 0. \end{aligned}$$

Concentrémosnos por ahora en una componente particular de las ecuaciones del movimiento, por ejemplo, en la obtenida variando el elfbein,

$$\varepsilon_{A_1 \dots A_{11}} R^{A_1 A_2} \dots R^{A_9 A_{10}} = 0$$

y debemos buscar bajo que valores de d esta ecuación tiene ceros simples.

Utilizando el hecho de que $R^{ij} \propto E^i E^j$, es posible descomponer esta ecuación en las componentes

$$\varepsilon_{Z b_1 \dots b_d j_1 \dots j_{10-d}} R^{b_1 b_2} \dots R^{b_{d-1} b_d} E^{j_1} \dots E^{j_{10-d}} = 0, \quad (5.124)$$

$$\varepsilon_{a_1 b_1 \dots b_{d-2} c Z j_1 \dots j_{10-d}} R^{b_1 b_2} \dots R^{b_{d-2} c} R^{cZ} E^{j_1} \dots E^{j_{10-d}} = 0, \quad (5.125)$$

$$\varepsilon_{i_1 b_1 \dots b_{d-1} c Z j_1 \dots j_{9-d}} R^{b_1 b_2} \dots R^{b_{d-1} c} R^{cZ} E^{j_1} \dots E^{j_{9-d}} = 0. \quad (5.126)$$

En ec. (5.124) tenemos ceros simples sólo para $d = 2$; para ec. (5.125) cuando $d = 4$ y para ec. (5.126), cuando $d = 3$. Así, la única alternativa que posee grados de libertad propagantes es $d = 4$. En este caso, la ecuación de campo ec. (5.75) toma la forma explícita de

$$\xi e^{\xi|z|} \delta(z) E^Z \varepsilon_{abcd} \left(\tilde{R}^{ab} - \xi^2 \tilde{e}^a \tilde{e}^b \right) \tilde{e}^c = \mathcal{T}_d, \quad (5.127)$$

$$\varepsilon_{abcd} \left(\tilde{R}^{ab} - \xi^2 \tilde{e}^a \tilde{e}^b \right) \left(\tilde{R}^{cd} - \xi^2 \tilde{e}^c \tilde{e}^d \right) = \mathcal{T}, \quad (5.128)$$

con

$$\begin{aligned} \mathcal{T}_d &= 2E^Z e^{\xi|z|} \xi \delta(z) \varepsilon_{abcd} \left(\frac{1}{2} \kappa^a \kappa^b - \xi\theta(z) (\tilde{e}^a \kappa^b - \tilde{e}^b \kappa^a) \right) \tilde{e}^c + \\ &+ \varepsilon_{abcd} \left[\tilde{R}^{ab} - \xi^2 \tilde{e}^a \tilde{e}^b + 2\xi\theta(z) (\tilde{e}^a \kappa^b - \tilde{e}^b \kappa^a) - \kappa^a \kappa^b \right] \left(\frac{1}{2} D_{\tilde{\omega}} \kappa^c - \xi\theta(z) \tilde{T}^c \right), \end{aligned} \quad (5.129)$$

$$\begin{aligned} \mathcal{T} = & -4\varepsilon_{abcd} \left(\tilde{R}^{ab} - \xi^2 \tilde{e}^a \tilde{e}^b + \xi \theta(z) (\tilde{e}^a \kappa^b - \tilde{e}^b \kappa^a) - \frac{1}{2} \kappa^a \kappa^b \right) \times \\ & \times \left(\xi \theta(z) (\tilde{e}^c \kappa^d - \tilde{e}^d \kappa^c) - \frac{1}{2} \kappa^c \kappa^d \right). \end{aligned} \quad (5.130)$$

La ec.(5.127) corresponde a las ecuaciones de campo de Einstein, con soporte sólo sobre M_4 . El lado derecho incluye acoplamiento con la torsión. Aún cuando se impone la torsión cuatridimensional como nula, las componentes κ^a se comportan como un campo de materia desde un punto de vista cuatridimensional.

Por otra parte, ec.(5.128) impone relaciones extra entre la curvatura y κ^a . Aún más, las ecuaciones de campo restantes, ecs. (5.76) y (5.77) imponen aún más restricciones sobre la geometría cuatridimensional. Por otra parte, las ecuaciones del movimiento ec. (5.78) y (5.79) relacionan la geometría cuatridimensional con κ^a , los campos fermiónicos y los correspondientes a las cargas centrales.

Así, pese a que no anular la torsión en 11 dimensiones parece restringir menos la geometría, aparentemente hay demasiados vínculos sobre la geometría como para reproducir Relatividad General pura en cuatro dimensiones (Veáse un caso similar en 5 dimensiones en Refs. [26, 27]).

Es interesante observar que esta “rigidez” en la dinámica cuatridimensional tiene su origen en el proceso de 0_S -reducción del álgebra, el cual anuló una cantidad substancial de componentes del tensor invariante. Óbserve por ejemplo que las ecuaciones de campo ecs. (5.76) y (5.77) siguen siendo válidas aún cuando $b_2^{ab} = 0$ y $b_5^{a_1 \dots a_5} = 0$, y sólo involucran a la curvatura, con lo que restringen la geometría. Si estuviesen presentes las componentes correspondientes a α_3 en el tensor invariante, estas hubiesen acoplado lo que ahora son restricciones sobre la geometría con los campos restantes, y por lo tanto, la dinámica cuatridimensional hubiese perdido su “rigidez”.

Así, se vuelve interesante considerar otras álgebras, las cuales comparten algunas de las características del Álgebra M pero que son originadas sin recurrir al 0_S -reducción. Este es el caso por ejemplo de la subálgebra resonante de la cual proviene el Álgebra M, ecs. (5.1)-(5.14) o la subálgebra resonante de $\mathbb{Z}_4 \otimes \mathfrak{osp}(32|1)$ considerada en Sec. 4.4.4, las cuales en principio podrían originar dinámicas menos rígidas que las del Álgebra M.

Capítulo 6

Conclusiones

*“This is not the end. It is not even the beginning of the end.
But it is, perhaps, the end of the beginning¹”*

(Winston Churchill, 1942, después de que las tropas aliadas rodearon el puerto de Casablanca, Marruecos)

En la presente tesis, hemos tenido la oportunidad de analizar en el Capítulo 3 la construcción de una teoría de gauge a través de formas de transgresión, en el Capítulo 4 se ha desarrollado el método de las S -Expansiones y finalmente en el Capítulo 5 se han utilizado ambas herramientas en la construcción de una teoría de gauge para el Álgebra M . En cada uno de estos puntos se han contestado interrogantes, pero también han aparecido nuevas e interesantes direcciones en las cuales esta investigación puede ser extendida.

- **Forma de Transgresión como Lagrangeano:** El lagrangeano transgresor posee en general muy buenas cualidades, como ser *completamente* invariante de gauge (puesto que la transgresión sobre el fibrado es una forma proyectable), y permite generar en forma natural una teoría de gauge supersimétrica *sin métrica de fondo*, la cual sin embargo en general incluye gravitación cuando existe una subálgebra del tipo $\mathfrak{so}(D+1)$ ó $\mathfrak{iso}(D)$. Sin embargo, no deja de ser misterioso el rol de la estructura de dos conexiones necesaria para llevar a cabo la construcción, especialmente la no interacción de volumen (*bulk*) entre ellas. Pese a ello, la existencia de una segunda conexión está lejos de ser una hipótesis superflua, ya que tiene un gran efecto en lo relacionado a la finitud de cargas conservadas y a la termodinámica asociada a ellas (Veáse Refs. [47, 48, 49]).

¹“Este no es el final. Ni siquiera es el comienzo del final. Pero, quizás, es el final del comienzo”

Por otra parte, parece interesante considerar este problema desde el punto de vista desarrollado en Sec. 3.2, en donde hemos asociado a cada orientación del espaciotiempo una conexión. La resultante simetría discreta bajo cambios de orientación parece natural, pero sería provechoso comparar en profundidad esta solución con la de la configuración de variedades cobordantes.

Por otra parte, resulta interesante comprobar que la forma de Transgresión genera cargas de Noether conservadas *off-shell*, lo cual está en armonía con indicios que señalan que una teoría de Chern–Simons/Transgresión debería ser libre de anomalías.

Es importante señalar sin embargo, que pese a haber fuertes indicios de que las teorías de Chern–Simons/Transgresión son renormalizables, muy poco se conoce sobre su cuantización en dimensiones más altas que tres. Esto se debe a lo complejo del término cinético y del potencial en el lagrangiano; las autointeracciones resultan ser altamente no-lineales. En efecto, incluso la dinámica clásica de este tipo de teorías presente un sistema de vínculos inusualmente complejo para una teoría de campos, el cual es tema de investigación (Veáse por ejemplo Ref. [53, 42]). Por lo tanto, la mecánica cuántica de esta clase teorías constituye un problema abierto, el cual pese a verse soluble, no parece saludable enfrentar a través del método de fuerza bruta; probablemente, se requerirá la creación de nuevos métodos de cuantización, sino una revisión del concepto de cuantización en sí mismo, para ser resuelto. Pese a ello, todo parece indicar que la teoría es cuantizable y renormalizable (Veáse Refs. [11, 12, 69, 70, 68, 46, 72]). En efecto, debemos observar que no hay constantes de acoplamiento arbitrarias con dimensiones, y aún más, la constante k en frente del lagrangeano está cuantizada en forma natural cuando el espacio base M constituye el borde de otra variedad (Veáse por ejemplo Ref. [72])

Otro problema interesante relacionado con la no-linealidad de la transgresión es el del vacío de la teoría. La solución de reducción dimensional dinámica presentada en Refs. [28, 29] y extendida aquí permitiendo torsión distinta de cero parece ser prometedora, especialmente por el hecho de “predecir” un universo cuatridimensional. Sería interesante plantear este método en una forma más general, para un álgebra de Lie arbitraria, y encontrar que topologías induce/admite cada álgebra de Lie bajo el criterio de permitir propagación de las perturbaciones. Este tipo de reducción dimensional podría quizás tener importantes aplicaciones en cosmología inflacionaria (trabajo en progreso), pues parece probable que se puedan generar modelos del tipo de k -esencia a través de este procedimiento cuando se consideren simetrías con $[\mathbf{P}_a, \mathbf{P}_b] \neq 0$, *i.e.*, (A)dS ó alguna de las

simetrías correspondientes a una S -Expansión (por ejemplo, la subálgebra resonante de la cual proviene el Álgebra M a través de 0_S -reducción)

Desde un punto de vista práctico, es interesante observar que para escribir el Lagrangeano Transgresor en forma explícita ha sido necesario desarrollar el Método de Separación en Subespacios [Sec. 3.5.1]. Por supuesto, este procedimiento no afecta la dinámica de la teoría en forma alguna, pero resulta importante para:

1. separar el lagrangeano en un término de volumen y un término de borde, y
2. para poder separar el lagrangeano en trozos correspondientes a las distintas interacciones presentes en la teoría, y así tener una idea clara de la física asociada con éste.

Cuando no se usa este procedimiento, el lagrangeano es una complicada, no-intuitiva y altamente-no-lineal madeja de interacciones. La alternativa a este método es realizar esta separación en términos correspondientes a cada interacción a través de sucesivas integraciones por partes, lo cual en la práctica se vuelve una tarea larga y engorrosa para dimensiones más altas que tres.

- **S -Expansión:** El problema original a partir del cual surgió el procedimiento de S -Expansiones era el de encontrar una expresión explícita para el tensor invariante del Álgebra M , lo cual es necesario para poder aplicar el Método de Separación de Subespacios y así poder escribir el correspondiente lagrangeano de Chern–Simons/Transgresión². En este sentido, es un interesante ejemplo de interacción entre Física y Matemática pura; para resolver un problema físico (escribir un lagrangeano), ha sido necesario crear una herramienta matemática abstracta (S -Expansión), con la cual luego ha resultado sencillo resolver el problema original como un caso particular.

Resulta interesante contrastar el procedimiento de S -Expansiones con los procedimientos utilizados a principios de la década de los 80's en super-gravedad para generar nuevas álgebras de Lie con ciertas características

²Debe de señalarse que en el contexto de expansión en formas de Maurer–Cartan **sí** es posible escribir una forma de Chern–Simons/Transgresión, realizando una expansión en álgebras diferenciales libres, sin requerir una expresión explícita para el tensor invariante del álgebra expandida (Veáse Ref. [22]). Ahora bien, como consecuencia de ello, ya no resulta posible utilizar el Método de Separación en Subespacios para el álgebra expandida.

En torno a estos puntos en especial agradezco grandemente las claras y detalladas explicaciones del Prof. J. A de Azcárraga durante la estadía en la Universidad de Valencia, España, las cuales resultaron cruciales para poder realizar esta investigación.

(Veáse por ejemplo, el trabajo de D'Auria y Fré en Ref. [17]). En general, construir un álgebra de Lie con una cierta estructura dada *a priori* es un problema altamente no trivial, pues se debe de resolver la identidad de Jacobi manteniendo el álgebra cerrada. En efecto, debemos de tener en cuenta que cuando nuestra álgebra original esta separada en n subespacios, $\mathfrak{g} = \bigoplus_{p=1}^n V_n$, la identidad de Jacobi corresponderá a un “sistema” de n^4 ecuaciones, lo cual rápidamente se torna un problema muy difícil de manejar.

En este sentido, el procedimiento de S -Expansiones se muestra una herramienta particularmente útil. Para generar un álgebra de Lie con una cierta estructura debemos buscar un semigrupo con un producto apropiado. Luego, en lugar de resolver la identidad de Jacobi, basta con resolver las condiciones de resonancia [Veáse ecs. (4.19) y (4.24)], lo cual en la práctica muestra ser sencillo de resolver.

Este nuevo procedimiento no sólo permite obtener tensores invariantes para álgebras expandidas, sino que también permite obtener nuevas álgebras, junto con sus correspondientes tensores invariantes (más generales que la traza) para elecciones de semigrupo $S \neq S_E^{(N)}$. Como un pequeño ejemplo “de juguete”, hemos obtenido una subálgebra resonante de $\mathbb{Z}_4 \otimes \mathfrak{osp}(32|1)$, para mostrar las posibilidades del método.

En este sentido, los teoremas del Capítulo 4 forman una útil “caja de herramientas para físicos” la cual permite fácilmente generar nuevas álgebras y sus correspondientes lagrangeanos de Chern–Simons/Transgresión cuando se utilizan en conjunto con el Método de Separación de Subespacios. Por otra parte, resulta interesante observar cómo el origen de un álgebra (si es que corresponde a una subálgebra resonante, a un 0_S -reducción, etc.) tiene consecuencias en la forma del correspondiente tensor invariante, y así, en la dinámica de la teoría construída a partir de éste. El procedimiento de reducción en sí mismo [22] resulta interesante; en cierta forma, permite fácilmente “podar” un álgebra y obtener así una más pequeña. Así por ejemplo, ha resultado posible entender la contracción de İnönü–Wigner no como un proceso de límite, sino más bien como una cuidadosa “poda” (reducción resonante) de una subálgebra resonante. Así, resulta claro qué información es la que se pierde al realizar la contracción, ya que es posible ver precisamente qué sectores del álgebra original están siendo eliminados, lo cual a través del procedimiento de límite original resulta difícil de observar.

Sin embargo, a partir de los teoremas del Capítulo 4, uno queda con la impresión de que de alguna forma, cuando un álgebra de Lie corresponde

a algún tipo de S -Expansión de otra, entonces el álgebra original correspondería en cierta forma a una simetría “más fundamental”. Así, se vuelve importante resolver la pregunta inversa: “dada un álgebra, ¿es ésta una S -Expansión de otra? Y si lo es, ¿de cuál?”. Un ejemplo sencillo de esto es por ejemplo recordar que $\mathfrak{so}(4) = \mathbb{Z}_2 \otimes \mathfrak{so}(3)$. Resolver esta pregunta permitiría encontrar tensores invariantes distintos de la traza, más generales. Resulta evidente que para resolver este problema, un primer paso es realizar una clasificación de álgebras S -Expandidas, basada a su vez en una clasificación de semigrupos abelianos. Así mismo, resultaría extremadamente interesante considerar las consecuencias sobre la dinámica asociada a cada elección de semigrupo y reducción posible, y en particular sobre el “problema del vacío” considerado en el punto anterior. En general, disponer de una clasificación de la dinámica/topología del vacío para distintas simetrías podría ser de gran ayuda en la búsqueda de una simetría fundamental.

Por otra parte, resulta interesante considerar cómo es posible generalizar el procedimiento de S -Expansión en sí mismo. Hemos escogido un semigrupo discreto, finito y abeliano. Relajando la hipótesis de discreitud, el resultado sería un álgebra continua con la forma de un álgebra de corrientes,

$$[\mathbf{T}_A(x), \mathbf{T}_B(y)] = C_{AB}{}^C \int dz K(x, y, z) \mathbf{T}_A(z).$$

Escogiendo un semigrupo discreto pero de infinitos elementos, obtendríamos un álgebra de dimensión infinita. Por ejemplo, las constantes de estructura de $S_E^{(\infty)}$ tendrían la forma

$$[\mathbf{T}_{(A,\alpha)}, \mathbf{T}_{(B,\beta)}] = C_{AB}{}^C \mathbf{T}_{(C,\alpha+\beta)},$$

con lo que obtendríamos un álgebra del tipo de las álgebras de Kac-Moody³. Por otra parte, generalizar el requerimiento de abelianidad parece tener consecuencias bastante más dramáticas. Este requisito es bastante más fundamental que los anteriores, pues es el que nos permite escribir el conmutador

$$[\mathbf{T}_{(A,\alpha)}, \mathbf{T}_{(B,\beta)}] = \lambda_\alpha \lambda_\beta [\mathbf{T}_A, \mathbf{T}_B].$$

Sin embargo, es posible relajar este requerimiento utilizando en lugar de un semigrupo S un anillo $R = B \cup F$, que cumpla con los siguientes requerimientos extra:

³En torno a estos puntos, debo de agradecer especialmente algunas iluminadoras discusiones con el Prof. S. Bruce, Universidad de Concepción, Chile.

- $B \cap F = \{0\}$,
- Para todo elemento $x, y \in B$ y $\xi, \theta \in F$, sus productos satisfagan

$$\begin{aligned} xy &= yx, \\ x\theta &= \theta x, \\ \xi\theta &= -\theta\xi, \end{aligned}$$

- y que utilizando el producto de subconjuntos Def. 20 se cumpla que

$$\begin{aligned} B \times B &\subset B, \\ B \times F &\subset F, \\ F \times F &\subset B. \end{aligned}$$

i.e., que todo elemento en R sea o bien abeliano o bien un número de Grassmann. Utilizando el anillo R en forma análoga a como fue utilizado el semigrupo abeliano S , es posible extender el procedimiento de expansiones en formas extremadamente interesantes; por ejemplo, permite obtener superálgebras a partir de álgebras y probablemente también a la inversa. Sin embargo, el procedimiento parece no trivial cuando no se posee el álgebra envolvente universal en forma explícita (trabajo en progreso).

■ Lagrangeano de Transgresión para el Álgebra M:

El ingrediente crucial en la construcción de un lagrangeano de Chern–Simons/Transgresión es el tensor invariante. Tal como hemos visto éste es justamente el ingrediente “difícil de conseguir” en el caso del Álgebra M. Con anterioridad a nuestro trabajo, se había investigado en Refs. [28, 29] la construcción de un tensor invariante a través del método de Noether para el Álgebra M. Este interesante resultado nos motivó a buscar un método distinto para escribir tensores invariantes distintos de la traza, lo que desembocó finalmente en el procedimiento de S -Expansiones. Como resultado final, utilizando la “caja de herramientas para físicos” del Capítulo 4, resultó finalmente sencillo escribir el lagrangeano. Al proceder de la misma forma que en Refs. [28, 29], es posible encontrar la emergencia de un universo cuatridimensional como *consecuencia* del requerimiento de propagación de las perturbaciones, incluso cuando no se impone la nulidad de la torsión. Es interesante observar que en este contexto, es posible anular la torsión cuatridimensional sin anular la torsión en $D = 11$; las componentes de la torsión juegan el rol de un campo de materia en cuatro dimensiones. También se debe de observar que aunque el Álgebra M es una extensión supersimétrica del álgebra de Poincaré, se obtiene un universo cuatridimensional

con constante cosmológica positiva. Esto es una muestra de lo no-trivial que se vuelve el predecir la física cuatridimensional inducida por un lagrangeano altamente no-lineal como el de Chern–Simons/Transgresión. Por esta misma razón, se debe ser extremadamente cuidadoso al tomar prestados argumentos de Supergravedad Estándar o Teoría de Cuerdas basados en condiciones de consistencia con la física cuatridimensional conocida. Los lagrangeanos de estas teorías suelen no presentar el grado de no-linealidad presente en el de Chern–Simons/Transgresión, y por lo tanto, la relación [física en dimensiones más altas] - [física cuatridimensional] en estos casos es más directa (o más ingenua, según el punto de vista que se prefiera). En efecto, en Refs. [74, 75], se listan algunas de las características más “inusuales” de las teorías de Chern–Simons/Transgresión, de las cuales citaremos un par:

1. *El número de grados de libertad bosónicos y fermiónicos no es el mismo*: En las teorías supersimétricas usuales, el número de grados de libertad es el mismo, bajo las *hipótesis* (lo cual es rara vez mencionado) de que el grupo de simetría del espaciotiempo es Poincaré y de que los campos pertenecen a un supermultiplete. En el caso de las teorías de Chern–Simons/Transgresión, los campos pertenecen a una conexión en lugar de a un supermultiplete, y la simetría del espacio tiempo puede ser distinta de Poincaré (por ejemplo, este es el caso cuando se utiliza $\mathfrak{osp}(32|1)$, en donde se tiene AdS). Por lo tanto, en general en las teorías de Chern–Simons/Transgresión el número de grados de libertad bosónicos y fermiónicos no precisa ser el mismo.⁴
2. *Todos los campos fundamentales son de espín menor que 2 automáticamente*: Dado que todos los campos fundamentales son parte de una 1-forma conexión, y todos son tensores antisimétricos de Lorentz (como las cargas centrales del Álgebra M, por ejemplo), se tiene en forma directa que todos los campos poseen un espín menor o igual dos, sin importar en que dimensión se esté trabajando. Esto está de acuerdo con la física cuatridimensional observada, pero debemos recordar que el argumento usado para escoger $D = 11$ como el número

⁴Es interesante observar que en la literatura muchas veces ni siquiera se mencionan las hipótesis en las que descansa la afirmación de que ambos números de grados de libertad deben ser iguales.

Aún más, en los hasta ahora infructuosos experimentos en busca de supersimetría, esto ha sido siempre dado por supuesto; se espera que sobre la escala de quiebre de supersimetría, aparezcan estados apareados que difieran sólo en el número fermiónico. Si este tipo de experimentos (por ejemplo en el LHC) continuara arrojando resultados negativos, esto no debería interpretarse necesariamente como la no existencia de supersimetría, sino más bien, como la violación de las susodichas hipótesis.

de dimensiones de una teoría fundamental está basado en parte en impedir la aparición de espines mayores que dos en las teorías supersimétricas usuales. Esto significa que en el contexto de Chern–Simons/Transgresión, sería conveniente revisar cuidadosamente los argumentos que impiden la aparición de dimensiones mayores que 11.

En el contexto del lagrangeano obtenido a través del método de S -Expansiones para el Álgebra M , debemos observar que las variaciones de e^a , b_2^{ab} y $b_5^{a_1 \dots a_5}$ en general generan restricciones en la dinámica cuatridimensional inducida. Todo parece indicar que el permitir torsión no nula en dimensiones más altas ayuda a introducir más libertad en la física cuatridimensional, pero no parece ser suficiente como para tener Relatividad General estándar en cuatro dimensiones. En lugar de esto, lo que se tiene es una dinámica cuatridimensional de Relatividad General con restricciones extra; una dinámica “congelada”.

Esto es una consecuencia directa del proceso de 0_S -reducción necesario para obtener el Álgebra M , pues el 0_S -reducción elimina las componentes del tensor invariante que justamente brindarían más “más elasticidad” a la teoría. El procedimiento de S -Expansiones entrega una solución natural a este problema, la cual es simplemente considerar otras superálgebras (véase por ejemplo la subálgebra resonante de donde proviene el Álgebra M , Sec. 5.1.1, o la subálgebra resonante de $\mathbb{Z}_4 \otimes \mathfrak{osp}(32|1)$, Sec. 4.4.4) las cuales reproducen diversas características del Álgebra M sin necesitar del 0_S -reducción.

- **Relación con Supergravedad CJS y Teoría de Cuerdas:** La relación entre una teoría de Chern–Simons/Transgresión para el Álgebra M u otra álgebra relacionada y Supergravedad estándar y Teoría de Cuerdas es un problema altamente no trivial, el cual se complica aún más debido a nuestra ignorancia en el comportamiento de teorías de Chern–Simons/Transgresión a nivel cuántico. Sin embargo, es claro que para hacer contacto con Supergravedad estándar, algunas identificaciones de los campos involucrados pueden hacerse; por ejemplo resulta natural construir a partir de la contorsión k^{ab} una tres forma potencial, $A_3 = e^a e^b k_{ab}$; así mismo, es posible construir una 6-forma a partir de $b_5^{a_1 \dots a_5}$, $A_6 = e_{a_1} \dots e_{a_5} b_5^{a_1 \dots a_5}$; en $D = 11$, sus respectivas “curvaturas” $F_4 = dA_3$ y $F_7 = dA_6$ pueden ser Hodge-duales (Veáse por ejemplo, Refs. [74, 75] y [8]). Dado que una teoría de Chern–Simons/Transgresión es una teoría de gauge invariante off-shell, y supergravedad de CJS no lo es, resulta claro que en el proceso de recuperar supergravedad de CJS (si es que esto es posible) debe de haber un quie-

bre de simetría, además de que resultará necesario imponer restricciones extra (como la nulidad de la torsión por ejemplo). Podemos imaginar que el resultado final sería probablemente CJS más otros tipos de términos; en cierta forma, cualquier relación entre ambas teorías debe ser bastante indirecta. Sin embargo, resulta interesante observar que en el paper original de CJS (Veáse Ref. [15]), se afirma que probablemente una supergravedad más fundamental en $D = 11$ debería ser invariante bajo $\mathfrak{osp}(32|1)$. Por otra parte, pese a no constituir teorías de supergravedad estándar, estamos frente a un tipo de teoría que incluye gravedad (de Lanczos–Lovelock) y que es invariante *off-shell* bajo transformaciones de supersimetría⁵, y por lo tanto, constituyen supergravedades perfectamente bien definidas y auto-consistentes. Así aparte de razones históricas, no parece haber argumentos *a priori* para preferir supergravedad de CJS por sobre una supergravedad de Chern–Simons/Transgresión.

Por otra parte, las relaciones con Teoría de Cuerdas también constituyen un problema abierto. Sin embargo, debemos observar que los campos b_2^{ab} y $b_5^{a_1 \dots a_5}$ en el lagrangeano construido en la presente tesis se asocian en forma natural con 2 y 5-branas; por otra parte, es posible engrosar la superficie de mundo (*world sheet*) de cuerdas para asociarles acciones de Chern–Simons/Transgresión en tres dimensiones (Veáse Ref. [43]). Un trabajo extremadamente interesante con respecto a acciones de branas y formas de Transgresión fue llevado a cabo por P. Mora en Refs. [45],[44]; la idea principal es tomar branas de un número impar de dimensiones y asociarles a cada una de ellas una acción transgresora, sobre un fondo dado también por una transgresión.

Un enfoque un poco más tradicional al respecto sería la búsqueda de soluciones de branas en teorías de transgresión en $D = 11$ o aún mejor, el obtener *acciones* de brana a partir de una acción de transgresión utilizando deltas de Dirac generalizadas como forma diferencial⁶ (trabajo en progreso). Este punto de vista quizás pudiera entregarnos cierta información extra en relación con Teoría de Cuerdas, pese a no disponer aún de una teoría cuántica para una acción transgresora en altas dimensiones.

Por otra parte, no está del todo claro cuan exitosa será Teoría de Cuerdas como marco final para describir en forma unificada todas las interacciones de la naturaleza. En efecto, en el último tiempo, se han alzado

⁵Esto está en fuerte contraste con lo que ocurre en las teorías de supergravedad usuales, las cuales son simétricas sólo *on-shell*, y por lo tanto, pueden poseer anomalías a nivel cuántico.

⁶En este aspecto en particular, deseo agradecer iluminadoras conversaciones con B. Jurco (Arnold Sommerfeld Center de la Ludwig-Maximilians Universität, Múnich), el cual me guió hacia importantes trabajos de De Rham en este tema.

fuertes críticas señalando algunos serios defectos de Teoría de Cuerdas (Veáse por ejemplo, Ref. [71]). Aún cuando Teoría de Cuerdas resolviera estos inconvenientes y resultara ser este promisorio marco unificado, el estudio de gravedad de Chern–Simons/Transgresión en dimensiones más altas continuaría siendo de extrema utilidad, pues en dimensiones impares estas constituyen la única alternativa dinámicamente consistente (Veáse Ref. [6]) y libre de fantasmas (Veáse Ref. [76]) para una teoría efectiva para gravedad que incluya potencias más altas de la curvatura. Por otra parte, una teoría de gauge de Chern–Simons/Transgresión para $\mathfrak{osp}(32|1)$, $\mathfrak{osp}(32|1) \times \mathfrak{osp}(32|1)$ ó el Álgebra M parece ser un candidato interesante para la postulada Teoría M de Witten (Veáse Refs. [61, 31, 51]).

En el caso de que estuviéramos equivocados, y Teoría de Cuerdas no fuese este marco final, este tipo de teorías siguen siendo una interesante alternativa, pues por sí mismas constituyen supergravedades invariantes off-shell independientemente de si Teoría de Cuerdas funciona o no. Sin embargo, parece interesante en este caso abrirse a la posibilidad de trabajar en dimensiones distintas de once y a investigar nuevas simetrías, como las que han sido investigadas en la presente tesis.

Mi opinión personal con respecto a la relación entre Teoría de Cuerdas y supergravedades de Transgresión/Chern–Simons es en cierta forma una opción intermedia entre los dos puntos de vista extremos ya discutidos. Por una parte, me parece que la idea de utilizar cuerdas y membranas para construir una teoría fundamental es bellísima; la sencillez matemática de describir todas las interacciones de la naturaleza como distintos modos de vibración de un solo objeto fundamental es irresistible. Pero así mismo, debemos recordar que para construir una teoría cuántica, debemos recurrir a la igualmente elegante formulación de Integrales de Camino de Feynman, para lo cual debemos de construir el apropiado funcional de acción. Es en este punto en particular en donde me parece que en la literatura existe una alta dosis de ingenuidad; por ejemplo, es claro que la acción de Polyakov utilizada como acción para la cuerda constituye en el mejor de los casos simplemente una acción efectiva sobre una métrica de fondo. La situación se repite de una forma u otra cuando se escriben acciones para branas. El punto es que los principios de acción se construyen en cierta forma “a mano”, simplemente para intentar de alguna forma generar algo que se parezca a la física cuadridimensional conocida (*i.e.*, el Modelo Estándar). Este camino es en cierta forma el camino tradicional de la Física (construir una teoría que permita reproducir los datos experimentales); basta con considerar por ejemplo la historia de la Mecánica de Newton o de la Electrodinámica de Maxwell. Sin embargo, me parece que este camino a cierto nivel de profundidad se vuelve

impracticable, tal como explica P. A. M. Dirac en la introducción de su famoso paper del Monopolo Magnético (Veáse Ref. [25]):

“The steady progress of physics requires for its theoretical formulations a mathematics that gets continually more advanced. This is only natural and to be expected. What, however, was not expected by the scientific workers of the last century was the particular form that the line of advancement of the mathematics would take, namely, it was expected that the mathematics would get more and more complicated, but would rest on a permanent basis of axioms and definitions, while actually the modern physical developments have required a mathematics that continually shifts its foundations and gets more abstract. Non-euclidean geometry and non-commutative algebra, which were at one time considered to be purely fictions of the mind and pastimes for logical thinkers, have now been found to be necessary for the description of general facts of the physical world. It seems likely that this process of increasing abstraction will continue in the future and that advance in physics is to be associated with a continual modification and generalisation of the axioms at the base of the mathematics rather than with a logical development of any one mathematical scheme on a fixed foundation.

*There are at present fundamental problems in theoretical physics awaiting solution, e.g., the relativistic formulation of quantum mechanics and the nature of atomic nuclei (to be followed by more difficult ones such as the problem of life), the solution of which problems will presumably require a more drastic revision of our fundamental concepts than any that have gone before. Quite likely these changes will be so great that it will be beyond the power of human intelligence to get the necessary new ideas by direct attempts to formulate the experimental data in mathematical terms. The theoretical worker in the future will therefore have to proceed in a more indirect way. The most powerful method of advance that can be suggested at present is to employ all the resources of pure mathematics in attempts to perfect and generalise the mathematical formalism that forms the existing basis of theoretical physics, and **after** each succes in this direction, to try to interpret the new mathematical features in terms of physical entities.⁷”*

⁷ “El constante progreso en física requiere para su formulación teórica una matemática que continuamente se vuelve más avanzada. Esto es natural y esperable. Lo que, sin embargo, no fue esperado por los trabajadores científicos del último siglo fue forma particular que la línea de avances matemáticos tomaría, a saber, se esperaba que las matemáticas se volverían

Siguiendo esa línea de pensamiento, debemos recordar que Einstein al formular Relatividad General, o Dirac al predecir la existencia de la antipartícula, no estaban intentando simplemente reproducir física conocida, sino que estaban siendo guiados a través de principios de belleza matemática, los cuales les permitieron construir una teoría consistente y *posteriormente*, efectuar predicciones experimentales. De la misma forma, me parece probable que la mejor manera de buscar un principio de acción fundamental, que unifique todas las interacciones conocidas, no sea buscar “algo” que reproduzca la física conocida después de un complicado proceso de compactificación, sino más bien, buscar una entidad que tenga un significado matemático especial por sí mismo, y que se preste en forma natural para la construcción de la teoría. En ese sentido, la profunda relación con topología de las formas de transgresión y su relación con el teorema del índice parece especialmente seductora: este tipo de acciones tiene un claro significado matemático *per se*, y se presta en forma natural para construir teorías de gauge, y aún más, supergravedad.

Por ello, me parece probable que una teoría de campos construída a partir de una supergravedad de transgresión contenga de alguna manera algún tipo de teoría de cuerdas (probablemente con una acción más compleja que la de Polyakov) y branas en forma similar a como la acción de Dirac contiene la acción para la partícula libre clásica. En otras palabras, lo que se necesita es una Teoría de Campos Cuántica para cuerdas consistente, y personalmente, me parece que una acción del tipo de Transgresión podría hacer este trabajo, dada su profunda

más y más complicadas, pero descansando en una base permanente de axiomas y definiciones, mientras que en realidad los desarrollos de la física moderna han requerido una matemática que continuamente mueve sus fundamentos y se vuelve más abstracta. Geometría no-euclídea y álgebra no-conmutativa, las cuales en su momento fueron consideradas puramente imaginaciones y pasatiempos para pensadores lógicos, ahora han pasado a ser necesarias para la descripción general del mundo físico. Parece probable que este proceso de incremento de la abstracción continúe en el futuro y que el avance en física estará asociado con una continua modificación y generalización de los axiomas en las bases matemáticas en vez de con desarrollos lógicos de cualquier esquema matemático con un fundamento fijo. En el presente, hay problemas fundamentales en física teórica esperando por solución, e.g., la formulación relativista de la mecánica cuántica y la naturaleza del núcleo atómico (seguidos de problemas más difíciles tales como el problema de la vida), cuya solución presumiblemente requerirá una revisión de nuestros conceptos fundamentales más drástica que cualquiera ocurrida antes. Muy probablemente estos cambios serán tan grandes que estará más allá del alcance de la inteligencia humana obtener las nuevas ideas necesarias a través de intentos directos de formular los datos experimentales en términos matemáticos. Por lo tanto, el trabajador teórico en el futuro tendrá que proceder de una forma más indirecta. El método de avance más poderoso que puede ser sugerido en el presente es emplear todos los recursos de la matemática pura en intentos por perfeccionar y generalizar el formalismo matemático que constituye la base existente de la física teórica, y después de cada éxito en esta dirección, intentar interpretar las nuevas propiedades matemáticas en términos de entidades físicas.”

belleza matemática.

Capítulo 7

Apéndices

*“Long is the way
And hard, that out of Hell leads up to Light¹”*
(John Milton, Paradise Lost)

¹*Largo y difícil es el camino, que desde el Infierno lleva hacia la Luz.*

Apéndice A

Variación de la Forma de Transgresión

En este apéndice se deduce la variación del Lagrangeano transgresor [ec. (3.5)] bajo las variaciones infinitesimales

$$\begin{aligned}\mathbf{A} &\rightarrow \mathbf{A}' = \mathbf{A} + \delta\mathbf{A}, \\ \bar{\mathbf{A}} &\rightarrow \bar{\mathbf{A}}' = \bar{\mathbf{A}} + \delta\bar{\mathbf{A}}.\end{aligned}$$

Bajo estas variaciones, tenemos

$$\begin{aligned}\delta\Theta &= \delta\mathbf{A} - \delta\bar{\mathbf{A}}, \\ \delta\mathbf{A}_t &= \delta\bar{\mathbf{A}} + t\delta\Theta,\end{aligned}$$

y en términos de ellas, el Lagrangeano transgresor [ec. (3.2)] varía de la forma

$$\delta L_T^{(2n+1)} = kn(n+1) \int_0^1 dt \langle \Theta D_t \delta \mathbf{A}_t \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle + k(n+1) \int_0^1 dt \langle \delta \Theta \mathbf{F}_t^n \rangle. \quad (\text{A.1})$$

Usando la regla de Leibniz para D_t y ec. (2.30), integramos por partes,

$$\langle \Theta D_t \delta \mathbf{A}_t \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle = \langle D_t \Theta \delta \mathbf{A}_t \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle - d \langle \Theta \delta \mathbf{A}_t \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle. \quad (\text{A.2})$$

Usando las relaciones

$$\begin{aligned}\frac{d}{dt} \mathbf{F}_t &= D_t \Theta, \\ \frac{d}{dt} \delta \mathbf{A}_t &= \delta \Theta,\end{aligned}$$

en ec. (A.2) integramos por partes en t ,

$$n \langle \Theta D_t \delta \mathbf{A}_t \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle = \frac{d}{dt} \langle \delta \mathbf{A}_t \mathbf{F}_t^n \rangle - \langle \delta \Theta \mathbf{F}_t^n \rangle - nd \langle \Theta \delta \mathbf{A}_t \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle.$$

Reemplazando en ec. (A.1), llegamos al resultado final

$$\delta L_{\text{T}}^{(2n+1)} = k(n+1) \left(\langle \delta \mathbf{A} \mathbf{F}^n \rangle - \langle \delta \bar{\mathbf{A}} \bar{\mathbf{F}}^n \rangle \right) + kn(n+1) \mathrm{d} \int_0^1 \mathrm{d}t \langle \delta \mathbf{A}_t \boldsymbol{\Theta} \mathbf{F}_t^{n-1} \rangle.$$

Es interesante observar que el término correspondiente a las ecuaciones del movimiento, $k(n+1) \left(\langle \delta \mathbf{A} \mathbf{F}^n \rangle - \langle \delta \bar{\mathbf{A}} \bar{\mathbf{F}}^n \rangle \right)$, es fácilmente deducible del Teorema de Chern–Weil, ec. (2.49).

Apéndice B

Teorema de Noether

En esta sección, escribiremos el teorema de Noether en general, sin romper con la estructura de forma diferencial del lagrangeano.

Sea M una variedad d -dimensional y sea $L^{(d)}(\varphi^A)$ una d -forma Lagrangeana para un conjunto de campos φ^A . Entonces, bajo la variación $\varphi^A \rightarrow \varphi^A + \delta\varphi^A$, el lagrangeano variará de la forma

$$\delta L^{(d)} = E_A \delta\varphi^A + d(B_A \delta\varphi^A) \quad (\text{B.1})$$

en donde

$$E_A(\varphi) = 0$$

corresponde a las ecuaciones de movimiento y

$$B_A(\varphi) \delta\varphi^A|_{\partial M} = 0$$

a las condiciones de contorno. Debemos recalcar que con δ estamos denotando la variación funcional, *i.e.*,

$$\delta\varphi^A = \varphi^{A'}(x) - \varphi^A(x).$$

Consideremos que el lagrangeano $L^{(d)}$ posee dos simetrías: una será la de difeomorfismos, y la otra, una simetría de gauge.

B.1. Corriente de Difeormofismos On-Shell

Bajo un difeomorfismo infinitesimal, $x \rightarrow x + \xi$, la *variación funcional* de una p -forma diferencial arbitraria $\alpha = \frac{1}{p!} \alpha_{\mu_1 \mu_2 \dots \mu_p} dx^{\mu_1} \dots dx^{\mu_p}$ viene dada por

$$\delta_{\text{dif}} \alpha = -\mathcal{L}_\xi \alpha,$$

en donde $\mathcal{L}_\xi$ corresponde a la derivada de Lie

$$\mathcal{L}_\xi = \mathrm{d}I_\xi + I_\xi \mathrm{d},$$

y I_ξ al operador de contracción

$$I_\xi \alpha = \frac{1}{(p-1)!} \xi^{\mu_1} \alpha_{\mu_1 \mu_2 \dots \mu_p} \mathrm{d}x^{\mu_2} \dots \mathrm{d}x^{\mu_p}.$$

Por lo tanto, evaluando ec. (B.1) para la variación funcional asociada a un difeomorfismo, tenemos

$$-\mathcal{L}_\xi L^{(d)} = -E_A \mathcal{L}_\xi \varphi^A - \mathrm{d} (B_A \mathcal{L}_\xi \varphi^A).$$

Dado que $L^{(d)}$ es una d -forma, $\mathcal{L}_\xi L^{(d)} = \mathrm{d}I_\xi L^{(d)}$, y por lo tanto, llegamos a la identidad

$$\mathrm{d} (B_A \mathcal{L}_\xi \varphi^A - I_\xi L^{(d)}) + E_A \mathcal{L}_\xi \varphi^A = 0.$$

Definimos

$$*J^{(\mathrm{dif-on})} = B_A \mathcal{L}_\xi \varphi^A - I_\xi L^{(d)}, \quad (\text{B.2})$$

y por lo tanto, tenemos

$$\mathrm{d} *J^{(\mathrm{dif-on})} + E_A \mathcal{L}_\xi \varphi^A = 0. \quad (\text{B.3})$$

Cuando φ^A corresponde a una configuración on-shell, *i.e.*, que satisface $E_A(\varphi) = 0$, $J^{(\mathrm{dif-on})}$ es conservada,

$$\mathrm{d} *J^{(\mathrm{dif-on})} = 0.$$

B.2. Corriente de Gauge On-Shell

Cuando el lagrangeano es invariante bajo una transformación de simetría infinitesimal $\varphi^A \rightarrow \varphi^A + \epsilon^A$, tenemos que ec. (B.1) corresponde a

$$E_A \epsilon^A + \mathrm{d} (B_A \epsilon^A) = 0.$$

Así, cuando definimos $*J^{(\mathrm{gauge-on})} = B_A \epsilon^A$, tenemos

$$\mathrm{d} *J^{(\mathrm{gauge-on})} + E_A \epsilon^A = 0, \quad (\text{B.4})$$

y así, cuando φ^A corresponde a una configuración on-shell, $J^{(\mathrm{gauge-on})}$ se conserva,

$$\mathrm{d} *J^{(\mathrm{gauge-on})} = 0.$$

B.3. Corrientes Conservadas Off-Shell

Debe de observarse que cuando $E_A \mathcal{L}_\xi \varphi^A$ corresponde a una forma exacta,

$$E_A \mathcal{L}_\xi \varphi^A = dX, \quad (\text{B.5})$$

es posible definir

$$*J^{(\text{dif-off})} = *J^{(\text{dif-on})} + X \quad (\text{B.6})$$

la cual se conservará [véase ec. (B.3)] sin requerir que φ^A satisfaga las ecuaciones del movimiento,

$$d *J^{(\text{dif-off})} = 0.$$

De la misma forma, cuando $E_A \epsilon^A$ corresponde a una forma exacta,

$$E_A \epsilon^A = dY, \quad (\text{B.7})$$

entonces

$$*J^{(\text{gauge-off})} = *J^{(\text{gauge-on})} + Y, \quad (\text{B.8})$$

se conservará [véase ec. (B.4)] para cualquier configuración de φ^A .

B.4. Cargas conservadas

Sea Σ_0 una variedad $(d-1)$ -dimensional, e impongamos la condición de que M tenga la topología $M = \mathbb{R} \times \Sigma_0$. Esto significa que siempre existe un embebimiento

$$\Sigma : \Sigma_0 \rightarrow \Sigma_M \subset M$$

de Σ_0 en M . Sea J una corriente conservada en M , $d_M *J = 0$. Entonces, definimos la carga Q asociada a J como

$$Q = \int_{\Sigma_0} \Sigma^* *J$$

en donde $\Sigma^* *J$ corresponde a la imagen recíproca de $*J$ inducido por el embebimiento Σ .

Cuando $*J$ corresponde a una forma exacta sobre M , $*J = d_M \sigma$, entonces la carga puede escribirse como una integral sobre $\partial \Sigma_0$,

$$\begin{aligned} Q &= \int_{\Sigma_0} \Sigma^* (d_M \sigma), \\ &= \int_{\Sigma_0} d_\Sigma \Sigma^* \sigma, \\ &= \int_{\partial \Sigma_0} (\partial \Sigma_0)^* \sigma. \end{aligned}$$

Apéndice C

Reducción Resonante cuando $\mathfrak{g}$ satisface las condiciones de Weimar-Woods

En este apéndice demostraremos que ec. (4.53) corresponde a la condición de reducción resonante ec. (4.24) para la subálgebra resonante encontrada en Sec. 4.3.4.

En efecto, sea $\mathfrak{g} = \bigoplus_{p=0}^n V_p$ una descomposición en subespacios de $\mathfrak{g}$ la cual satisface las condiciones de Weimar-Woods, ec. (4.45) y sea $S_E^{(N)} = \bigcup_{p=0}^n S_p$ la correspondiente descomposición resonante de $S_E^{(N)}$, con

$$S_p = \{ \lambda_{\alpha_p}, \text{ tal que } \alpha_p = p, \dots, N+1 \} \quad N+1 \geq n.$$

Ahora, particionemos cada subconjunto $S_p = \check{S}_p \cup \hat{S}_p$ como en ecs. (4.51)–(4.52),

$$\check{S}_p = \{ \lambda_{\alpha_p}, \text{ tal que } \alpha_p = p, \dots, N_p \}, \quad (\text{C.1})$$

$$\hat{S}_p = \{ \lambda_{\alpha_p}, \text{ tal que } \alpha_p = N_p + 1, \dots, N+1 \}. \quad (\text{C.2})$$

Observemos que esta partición satisface automáticamente las siguientes tres propiedades:

$$N_p \geq N_q \Leftrightarrow \hat{S}_p \subset \hat{S}_q, \quad (\text{C.3})$$

$$\check{S}_0 \times \hat{S}_q = \hat{S}_q, \quad (\text{C.4})$$

$$\check{S}_p \times \hat{S}_q \subset \hat{S}_x \text{ tal que } N_x \leq H_{N+1}(p + N_q). \quad (\text{C.5})$$

Dado que $\mathfrak{g} = \bigoplus_{p=0}^n V_p$ satisface las condiciones de Weimar-Woods, entonces la condición de reducción resonante ec. (4.24) sobre la partición $S_p = \check{S}_p \cup \hat{S}_p$

toma la forma

$$\check{S}_p \times \hat{S}_q \subset \bigcap_{r=0}^{H_n(p+q)} \hat{S}_r. \quad (\text{C.6})$$

Analizemos primero esta condición para el caso $p = 0$,

$$\check{S}_0 \times \hat{S}_q \subset \bigcap_{r=0}^q \hat{S}_r.$$

Utilizando ec. (C.4), tenemos que esto es equivalente a exigir

$$\hat{S}_q \subset \bigcap_{r=0}^q \hat{S}_r. \quad (\text{C.7})$$

Así, para todo r tal que $0 \leq r \leq q$ tenemos $\hat{S}_q \subset \hat{S}_r$, y usando ec. (C.3), obtenemos la condición equivalente sobre los N 's,

$$\forall r \leq q, N_r \leq N_q. \quad (\text{C.8})$$

Dada esta condición, tenemos que entonces

$$\bigcap_{r=0}^{H_n(p+q)} \hat{S}_r = \hat{S}_{H_n(p+q)}.$$

y por lo tanto, la condición de reducción resonante ec. (C.6) toma la forma

$$\check{S}_p \times \hat{S}_q \subset \hat{S}_{H_n(p+q)}. \quad (\text{C.9})$$

Para resolver esta condición, basta con imponer que para cada $\hat{S}_x$ tal que $N_x \leq H_{N+1}(N_q + p)$, se cumpla que $\hat{S}_x \subset \hat{S}_{H_n(p+q)}$ (véase propiedad ec. (C.5) de la partición). Utilizando la propiedad de la partición ec. (C.3), es posible escribir en forma equivalente

$$\forall N_x \leq H_{N+1}(N_q + p), \quad N_{H_n(p+q)} \leq N_x. \quad (\text{C.10})$$

Por lo tanto, se tiene también que

$$N_{H_n(p+q)} \leq H_{N+1}(N_q + p). \quad (\text{C.11})$$

Para el caso $p = 1$, se tiene

$$N_{H_n(p+1)} \leq H_{N+1}(N_q + 1),$$

y utilizando ec. (C.8), llegamos a las desigualdades

$$N_q \leq N_{H_n(q+1)} \leq H_{N+1} (N_q + 1).$$

Su solución es simplemente

$$N_{q+1} = \begin{cases} N_q \text{ ó} \\ H_{N+1} (N_q + 1) \end{cases}.$$

Esto resuelve la condición ec. (C.6) y por lo tanto, tenemos que

$$|\check{\mathfrak{G}}_R| = \bigoplus_{p=0}^n \check{S}_p \otimes V_p, \quad (\text{C.12})$$

con $\check{S}_p = \{\lambda_{\alpha_p}, \text{ tal que } \alpha_p = p, \dots, N_p\}$ y en donde

$$N_{p+1} = \begin{cases} N_p \text{ or} \\ H_{N+1} (N_p + 1) \end{cases}, \quad (\text{C.13})$$

es un álgebra de Lie resonantemente reducida con constantes de estructura

$$C_{(a_p, \alpha_p)(b_q, \beta_q)}^{(c_r, \gamma_r)} = K_{\alpha_p \beta_q}^{\gamma_r} C_{a_p b_q}^{c_r}, \text{ with } \alpha_p, \beta_p, \gamma_p = p, \dots, N_p. \quad (\text{C.14})$$

Apéndice D

Matrices de Dirac y Componentes del Tensor Invariante de $\mathfrak{osp}(32|1)$

„Es gibt keinen Gott, und Dirac ist sein Prophet¹“
(Wolfgang Pauli)

En la presente tesis hemos utilizado la representación en supermatrices de $\mathfrak{osp}(32|1)$ para escribir su álgebra (Sec. 4.4) y luego algunas de las componentes de la supertraza simetrizada utilizadas para construir el tensor invariante para el Álgebra M (Sec. 5.2.1).

En el sector bosónico del álgebra $[\mathfrak{sp}(32)]$ se ha escogido por conveniencia como base a las matrices de Dirac² en $D = 11$ (32×32 componentes) como

$$\begin{aligned}\mathbf{P}_a &= \frac{1}{2}\Gamma_a, \\ \mathbf{J}_{ab} &= \frac{1}{2}\Gamma_{ab}, \\ \mathbf{Z}_{abcde} &= \frac{1}{2}\Gamma_{abcde},\end{aligned}$$

en donde $\Gamma_{a_1 \dots a_n} = \frac{1}{n!}\Gamma_{[a_1} \dots \Gamma_{a_n]}$.

Con la excepción de la identidad, las matrices de Dirac son de traza nula; por lo tanto, para calcular la supertraza de un producto de ellas basta con expresar éste en la base de las matrices de Dirac y considerar el término proporcional a la identidad.

¹“*No hay ningún Dios, y Dirac es su Profeta*”

²Esta no es la única elección, también es posible utilizar matrices de Dirac en $D = 12$ para llevar a cabo la construcción (Véase por ejemplo Ref. [60])

Así, tanto para calcular los conmutadores de $\mathfrak{sp}(32)$ como para calcular la supertraza de un producto de matrices es necesaria una regla que permita expresar el producto de matrices de Dirac en la base de Dirac. Resolver este problema no es tan trivial como pudiera parecer, su solución es tratada en Ref. VanProeyen.

La solución general de este problema en cualquier dimensión viene dada en Ref. [65] la cual puede reescribirse en forma más explícita como (Veáse Ref. [52])

$$\Gamma^{a_1 \dots a_i} \Gamma_{b_1 \dots b_j} = \sum_{s=0}^{\min(i,j)} \frac{1}{t!u!} (-1)^{\frac{1}{2}s(s-1)} D^{a_1 \dots a_i}_{b_1 \dots b_j}(s),$$

en donde

$$D^{a_1 \dots a_i}_{b_1 \dots b_j}(s) = (-1)^{\frac{1}{2}s(s-1)} \frac{1}{t!u!} \delta^{a_1 \dots a_i e_1 \dots e_u}_{d_1 \dots d_t b_1 \dots b_j} \Gamma^{d_1 \dots d_t}_{e_1 \dots e_u},$$

con

$$\begin{aligned} t &= i - s, \\ u &= j - s, \end{aligned}$$

y en donde la matriz de Dirac sin ningún índice denota la identidad, $\Gamma \equiv \mathbf{1}$.

Para manipular esta identidad, es de extrema utilidad descomponer la delta antisimetrizada como

$$\begin{aligned} \delta^{a_1 \dots a_{m+n}}_{b_1 \dots b_{m+n}} &= (-1)^{\frac{1}{2}m(m+1)} \sum_{p_1=1}^{n+1} \sum_{p_2=p_1+1}^{n+2} \dots \sum_{p_{m-1}=p_{m-2}+1}^{n+m-1} \sum_{p_m=p_{m-1}+1}^{n+m} (-1)^{p_1+\dots+p_m} \times \\ &\times \delta^{a_1 \dots a_m}_{b_{p_1} \dots b_{p_m}} \delta^{a_{m+1} \dots a_{m+n}}_{b_1 \dots \hat{b}_{p_1} \dots \hat{b}_{p_m} \dots b_{m+n}}, \end{aligned} \quad (\text{D.1})$$

en donde el símbolo “ $\wedge$ ” ha sido utilizado para señalar omisión de un índice.

Por ejemplo, esta nos permite escribir

$$\begin{aligned} D_{a_1 \dots a_i b_1 \dots b_j}(s) &= (-1)^{s(i-s)+\frac{1}{2}s(s-1)} \sum_{p_1=1}^{1+j-s} \dots \sum_{p_s=p_{s-1}+1}^j \sum_{q_1=1}^{1+i-s} \dots \sum_{q_s=q_{s-1}+1}^i (-1)^{p_1+\dots+p_s+q_1+\dots+q_s} \times \\ &\times \eta_{[a_{q_1} \dots a_{q_s}][b_{p_1} \dots b_{p_s}]} \Gamma_{a_1 \dots \hat{a}_{q_1} \dots \hat{a}_{q_s} \dots a_i b_1 \dots \hat{b}_{p_1} \dots \hat{b}_{p_s} \dots b_j}. \end{aligned}$$

en donde

$$\eta_{[a_1 \dots a_n][b_1 \dots b_n]} \equiv \eta_{a_1 c_1} \dots \eta_{a_n c_n} \delta^{c_1 \dots c_n}_{b_1 \dots b_n},$$

con lo que es posible escribir en forma directa $\Gamma_{a_1 \dots a_i} \Gamma_{b_1 \dots b_j}$. A partir de estas identidades, es posible expresar los conmutadores de $\mathfrak{sp}(32)$ como

$$A^{a_1 \dots a_i} B^{b_1 \dots b_j} [\Gamma_{a_1 \dots a_i}, \Gamma_{b_1 \dots b_j}] = \sum_{s=0}^{\min(i,j)} \left[1 - (-1)^{ij-s^2} \right] A^{a_1 \dots a_i} B^{b_1 \dots b_j} D_{a_1 \dots a_i b_1 \dots b_j}(s),$$

o incluso anticonmutadores,

$$A^{a_1 \cdots a_i} B^{b_1 \cdots b_j} \{ \Gamma_{a_1 \cdots a_i}, \Gamma_{b_1 \cdots b_j} \} = \sum_{s=0}^{\min(i,j)} \left[1 + (-1)^{ij-s^2} \right] A^{a_1 \cdots a_i} B^{b_1 \cdots b_j} D_{a_1 \cdots a_i b_1 \cdots b_j} (s),$$

en donde

$$A^{a_1 \cdots a_i} B^{b_1 \cdots b_j} D_{a_1 \cdots a_i b_1 \cdots b_j} (s) = \binom{i}{s} \binom{j}{s} (-1)^{s(s-1)/2} \times \\ \times \eta_{[b_1 \cdots b_s][c_1 \cdots c_s]} A^{a_1 \cdots a_{i-s} b_1 \cdots b_s} B^{c_1 \cdots c_s a_{i-s+1} \cdots a_{i+j-2s}} \Gamma_{a_1 \cdots a_{i+j-2s}}.$$

El calcular los anticonmutadores entre matrices de Dirac resultará útil para calcular la traza simetrizada. En efecto, sean $X_1, \dots, X_n$ n matrices cuadradas y denotemos su producto simetrizado por $\{X_1 \cdots X_n\}$. Entonces, el producto simetrizado de $n+1$ matrices puede ser escrito como

$$\{X_1 \cdots X_{n+1}\} = \frac{1}{2(n+1)} \sum_{i=1}^{n+1} \left\{ X_i, \{X_1 \cdots \hat{X}_i \cdots X_{n+1}\} \right\}.$$

Así vemos que para obtener un producto simetrizado de matrices, basta con conocer los anticonmutadores. Dada la estructura del tensor invariante para el Álgebra M, [ecs. (5.30)-(5.34)] tenemos que un anticonmutador particularmente importante corresponde a

$$\frac{1}{2} X^{a_1 a_2} B^{b_1 \cdots b_j} \{ \Gamma_{a_1 a_2}, \Gamma_{b_1 \cdots b_j} \} = X^{a_1 a_2} B^{a_3 \cdots a_{j+2}} \Gamma_{a_1 \cdots a_{j+2}} - j(j-1) X_{a_{j-1} a_j} B^{a_1 \cdots a_j} \Gamma_{a_1 \cdots a_{j-2}},$$

especialmente en el caso cuando $j = 2n$ y

$$B^{a_1 \cdots a_{2n}} = \frac{1}{(2n)!} \delta_{b_1 \cdots b_{2n}}^{a_1 \cdots a_{2n}} Y_1^{b_1 b_2} \cdots Y_n^{b_{2n-1} b_{2n}}.$$

En este punto, debe de utilizarse la identidad³

$$[X]_{a_{2n-1} a_{2n}} B^{a_1 \cdots a_{2n}} = -\frac{2!}{(2n)!} \delta_{b_1 \cdots b_{2n-2}}^{a_1 \cdots a_{2n-2}} \sum_{\sigma \in S_n} \left(\frac{1}{(n-1)!} \text{tr} (X Y_{\sigma(1)}) Y_{\sigma(2)}^{b_1 b_2} \cdots Y_{\sigma(n)}^{b_{2n-3} b_{2n-2}} + \right. \\ \left. - \frac{2}{(n-2)!} [Y_{\sigma(1)}]^{b_1} X^a{}_b [Y_{\sigma(2)}]^{bb_2} Y_{\sigma(3)}^{b_3 b_4} \cdots Y_{\sigma(n)}^{b_{2n-3} b_{2n-2}} \right), \quad (\text{D.2})$$

³El cálculo de esta expresión no es del todo trivial; debe de utilizarse en forma extensiva ec. (D.1), separar sumatorias y renombrar índices en forma cuidadosa.

para escribir

$$\begin{aligned} \frac{1}{2} X^{a_1 a_2} Y_1^{b_1 b_2} \dots Y_n^{b_{2n-1} b_{2n}} \{ \Gamma_{a_1 a_2}, \Gamma_{b_1 \dots b_{2n}} \} = \\ X^{a_1 a_2} Y_1^{a_3 a_4} \dots Y_n^{a_{2n+1} a_{2n+2}} \Gamma_{a_1 \dots a_{2n+2}} + \\ + 2 \sum_{i=1}^n \text{tr} (X Y_i) [Y_1]^{a_1 a_2} \dots \hat{Y}_i \dots [Y_n]^{a_{2n-3} a_{2n-2}} \Gamma_{a_1 \dots a_{2n-2}} + \\ - 2^2 \sum_{\substack{i,j=1 \\ i \neq j}}^n [Y_i]^{a_1} X^a{}_a [Y_j]^{b a_2} [Y_1]^{a_3 a_4} \dots \hat{Y}_i \dots \hat{Y}_j \dots [Y_n]^{a_{2n-3} a_{2n-2}} \Gamma_{a_1 \dots a_{2n-2}}. \end{aligned}$$

Con esta identidad, calcularemos el producto simetrizado de hasta 5 matrices de la forma $\mathcal{X} = X^{ab} \Gamma_{ab}$,

$$\begin{aligned} \{ \mathcal{X}_1 \mathcal{X}_2 \} &= X_1^{a_1 a_2} X_2^{a_3 a_4} \Gamma_{a_1 \dots a_4} + 2 \text{tr} (X_1 X_2) \mathbf{1}, \\ \{ \mathcal{X}_1 \mathcal{X}_2 \mathcal{X}_3 \} &= X_1^{a_1 a_2} X_2^{a_3 a_4} X_3^{a_5 a_6} \Gamma_{a_1 \dots a_6} + \end{aligned} \tag{D.3}$$

$$+ \sum_{\sigma \in S_3} \left(\text{tr} (X_{\sigma(1)} X_{\sigma(2)}) X_{\sigma(3)}^{a_1 a_2} - \frac{4}{3} [X_{\sigma(1)}]^{a_1 b} [X_{\sigma(2)}]_{bc} [X_{\sigma(3)}]^{ca_2} \right) \Gamma_{a_1 a_2}, \tag{D.4}$$

$$\begin{aligned} \{ \mathcal{X}_1 \mathcal{X}_2 \mathcal{X}_3 \mathcal{X}_4 \} &= X_1^{a_1 a_2} X_2^{a_3 a_4} X_3^{a_5 a_6} X_4^{a_7 a_8} \Gamma_{a_1 \dots a_8} + \\ &+ \sum_{\sigma \in S_4} \left(\frac{1}{2} \text{tr} (X_{\sigma(1)} X_{\sigma(2)}) X_{\sigma(3)}^{a_1 a_2} X_{\sigma(4)}^{a_3 a_4} + \right. \\ &- \frac{4}{3} [X_{\sigma(1)}]^{a_1 a_2} [X_{\sigma(2)}]^{a_3 b} [X_{\sigma(3)}]_{bc} [X_{\sigma(4)}]^{ca_4} \Big) \Gamma_{a_1 \dots a_4} + \\ &+ \sum_{\sigma \in S_4} \left(\frac{1}{2} \text{tr} (X_{\sigma(1)} X_{\sigma(2)}) \text{tr} (X_{\sigma(3)} X_{\sigma(4)}) + \right. \\ &- \frac{2}{3} \text{tr} (X_{\sigma(1)} X_{\sigma(2)} X_{\sigma(3)} X_{\sigma(4)}) \Big) \mathbf{1}, \end{aligned} \tag{D.5}$$

$$\begin{aligned}
\{\mathcal{X}_1 \mathcal{X}_2 \mathcal{X}_3 \mathcal{X}_4 \mathcal{X}_5\} &= X_1^{a_1 a_2} X_2^{a_3 a_4} X_3^{a_5 a_6} X_4^{a_7 a_8} X_5^{a_9 a_{10}} \Gamma_{a_1 \dots a_{10}} + \\
&+ \sum_{\sigma \in S_5} \left(\frac{1}{6} \text{tr} (X_{\sigma(1)} X_{\sigma(2)}) X_{\sigma(3)}^{a_1 a_2} X_{\sigma(4)}^{a_3 a_4} X_{\sigma(5)}^{a_5 a_6} + \right. \\
&- \frac{2}{3} X_{\sigma(1)}^{a_1 a_2} X_{\sigma(2)}^{a_3 a_4} [X_{\sigma(3)}]^{a_5 b} [X_{\sigma(4)}]_{bc} [X_{\sigma(5)}]^{ca_6} \Big) \Gamma_{a_1 \dots a_6} + \\
&+ \sum_{\sigma \in S_5} \left(\frac{1}{2} \text{tr} (X_{\sigma(1)} X_{\sigma(2)}) \text{tr} (X_{\sigma(3)} X_{\sigma(4)}) X_{\sigma(5)}^{a_1 a_2} + \right. \\
&- \frac{4}{3} \text{tr} (X_{\sigma(1)} X_{\sigma(2)}) [X_{\sigma(3)}]^{a_1 b} [X_{\sigma(4)}]_{bc} [X_{\sigma(5)}]^{ca_2} + \\
&- \frac{2}{3} \text{tr} (X_{\sigma(1)} X_{\sigma(2)} X_{\sigma(3)} X_{\sigma(4)}) [X_{\sigma(5)}]^{a_1 a_2} + \\
&+ \frac{32}{15} [X_{\sigma(1)}]^{a_1 b} [X_{\sigma(2)}]_{bc} [X_{\sigma(3)}]^{cd} [X_{\sigma(4)}]_{de} [X_{\sigma(5)}]^{ea_2} \Big) \Gamma_{a_1 a_2}.
\end{aligned} \tag{D.6}$$

Para calcular supertrazas simetrizadas involucrando fermiones, se debe proceder en forma análoga, obteniéndose (Veáse Ref. [52])

$$\text{Str}(\bar{\chi} \zeta) = 2 \bar{\chi} \zeta, \tag{D.7}$$

$$\text{Str}(\bar{\chi} \mathcal{X}_1 \zeta) = 0, \tag{D.8}$$

$$\text{Str}(\bar{\chi} \mathcal{X}_1 \mathcal{X}_2 \zeta) = \frac{2}{3} \bar{\chi} \{\mathcal{X}_1 \mathcal{X}_2\} \zeta, \tag{D.9}$$

$$\text{Str}(\bar{\chi} \mathcal{X}_1 \mathcal{X}_2 \mathcal{X}_3 \zeta) = 0, \tag{D.10}$$

$$\text{Str}(\bar{\chi} \mathcal{X}_1 \mathcal{X}_2 \mathcal{X}_3 \mathcal{X}_4 \zeta) = \frac{2}{5} \bar{\chi} \{\mathcal{X}_1 \mathcal{X}_2 \mathcal{X}_3 \mathcal{X}_4\} \zeta. \tag{D.11}$$

en donde $\bar{\chi} = \bar{\chi} \mathbf{Q}$ y $\zeta = \bar{\mathbf{Q}} \zeta$.

En $D = 11$, sólo la mitad de las matrices de Dirac son independientes, pues $\Gamma_{a_1 \dots a_n} \propto \varepsilon_{a_1 \dots a_n a_{n+1} \dots a_{11}} \Gamma^{a_{n+1} \dots a_{11}}$. En particular, se tiene que⁴

$$\Gamma_{a_1 \dots a_{11}} = \varepsilon_{a_1 \dots a_{11}} \mathbf{1}.$$

Así, las únicas matrices de Dirac con traza no nula son $\mathbf{1}$ y $\Gamma_{a_1 \dots a_{11}}$.

Hasta el momento hemos considerado el producto simetrizado de hasta 5 matrices Γ_{ab} ; para obtener la traza simetrizada de seis matrices debemos observar que dado que $\Gamma_{a_1 \dots a_{11}}$ es de traza no nula, sólo los siguientes productos de matrices

⁴Estamos usando la representación donde $\Gamma_1 \Gamma_2 \dots \Gamma_{11} = +\mathbf{1}$; en el caso contrario, se tiene $\Gamma_{a_1 \dots a_{11}} = -\varepsilon_{a_1 \dots a_{11}} \mathbf{1}$.

de Dirac tienen traza no nula:

$$X_1^{a_1 a_2} \dots X_5^{a_9 a_{10}} Y^{a_{11}} \text{Tr}(\Gamma_{a_1 \dots a_{10}} \Gamma_{a_{11}}) = \text{Tr}(\mathbf{1}) \varepsilon_{a_1 \dots a_{11}} X_1^{a_1 a_2} \dots X_5^{a_9 a_{10}} Y^{a_{11}}, \quad (\text{D.12})$$

$$X_1^{a_1 a_2} X_2^{a_3 a_4} \text{Tr}(\Gamma_{a_1 a_2} \Gamma_{a_3 a_4}) = \text{Tr}(\mathbf{1}) 2 \text{tr}(X_1 X_2), \quad (\text{D.13})$$

$$X_1^{a_1 a_2} \dots X_3^{a_5 a_6} Y^{a_7 \dots a_{11}} \text{Tr}(\Gamma_{a_1 \dots a_6} \Gamma_{a_7 \dots a_{11}}) = \text{Tr}(\mathbf{1}) \varepsilon_{a_1 \dots a_{11}} X_1^{a_1 a_2} \dots X_3^{a_5 a_6} Y^{a_7 \dots a_{11}}, \quad (\text{D.14})$$

$$\begin{aligned} X_1^{a_1 a_2} \dots X_5^{a_9 a_{10}} Y^{b_1 \dots b_5} \text{Tr}(\Gamma_{a_1 \dots a_{10}} \Gamma_{b_1 \dots b_5}) = \\ \text{Tr}(\mathbf{1}) \sum_{\sigma \in S_5} \left(\frac{5}{6} X_{\sigma(1)}^{a_1 a_2} \dots X_{\sigma(4)}^{a_7 a_8} [X_{\sigma(5)}]_{c_2 c_1} Y^{c_1 c_2 a_9 a_{10} a_{11}} + \right. \\ \left. + \frac{20}{3} X_{\sigma(1)}^{a_1 a_2} \dots X_{\sigma(3)}^{a_5 a_6} [X_{\sigma(4)}]^{a_7}_{b_1} [X_{\sigma(5)}]^{a_8}_{b_2} Y^{b_1 b_2 a_9 a_{10} a_{11}} \right) \varepsilon_{a_1 \dots a_{11}}. \quad (\text{D.15}) \end{aligned}$$

La última traza es particularmente difícil de escribir, requiere el uso cuidadoso de identidad ec. (D.2).

Utilizando los productos simetrizados ecs. (D.3)-(D.6), y las trazas ecs. (D.12)-(D.15) junto con las supertrazas ecs. (D.7)-(D.11), resulta sencillo escribir las componentes de polinomio invariante, ecs. (5.35)-(5.38), las cuales se utilizan para escribir el polinomio invariante para el Álgebra M.

Utilizando los productos simetrizados de 2, y 4 matrices, resulta directo relajar las constantes de acoplamiento como se muestra en Sec. 5.2.2, provistos de la apropiada simetrización de componentes del tensor invariante.

Bibliografía

- [1] R. Aros, M. Contreras, R. Olea, R. Troncoso, J. Zanelli, *Conserved Charges for Gravity With Locally AdS Asymptotics*. Phys. Rev. Lett. **84** (2000) 1647. arXiv: gr-qc/9909015.
- [2] R. Aros, M. Contreras, R. Olea, R. Troncoso, J. Zanelli, *Conserved Charges for Even Dimensional Asymptotically AdS Gravity Theories*. Phys. Rev. **D 62** (2000) 044002. arXiv: hep-th/9912045.
- [3] R. Aros, R. Troncoso, J. Zanelli, *Black Holes with Topologically Nontrivial AdS Asymptotics*. Phys. Rev. **D 63** (2001) 084015. arXiv: hep-th/0011097.
- [4] I. A. Bandos, J. A. de Azcárraga, M. Picón, O. Varela, *On the Formulation of $D = 11$ Supergravity and the Composite Nature of its Three-Form Field*. Annals Phys. **317** (2005) 238. arXiv: hep-th/0409100.
- [5] I. A. Bandos, J. A. de Azcárraga, J. M. Izquierdo, M. Picón, O. Varela, *On the Underlying Gauge Group Structure of $D = 11$ Supergravity*. Phys. Lett. B **596** (2004) 145. arXiv: hep-th/0406020.
- [6] M. Bañados, C. Teitelboim, J. Zanelli, *Dimensionally Continued Black Holes*. Phys. Rev. **D 49** (1994) 975. arXiv: gr-qc/9307033.
- [7] M. Bañados, R. Troncoso, J. Zanelli, *Higher-dimensional Chern–Simons Supergravity*. Phys. Rev. **D 54** (1996) 2605. arXiv: gr-qc/9601003.
- [8] M. Bañados, *The Linear Spectrum of $\text{OSp}(1|32)$ Chern–Simons Supergravity in Eleven Dimensions*. Phys. Rev. Lett. **88** (2002) 031301. arXiv: hep-th/0107214
- [9] A. Borowiec, M. Ferraris, M. Francaviglia, *A Covariant Formalism for Chern–Simons Gravity*. J. Phys. **A 36** (2003) 2589. arXiv: hep-th/0301146.
- [10] A. Borowiec, L. Fatibene, M. Ferraris, M. Francaviglia, *Covariant Lagrangian Formulation of Chern–Simons and BF Theories*. arXiv: hep-th/0511060.

- [11] A. H. Chamseddine, *Topological Gauge Theory of Gravity in Five and All Odd Dimensions*. Phys. Lett. **B 233** (1989) 291.
- [12] A. H. Chamseddine, *Topological Gravity and Supergravity in Various Dimensions*. Nucl. Phys. **B 346** (1990) 213.
- [13] S. Chern, J. Simons, *Characteristic Forms and Geometric Invariants*, Ann. of Math. **(2) 99** (1974), 48-69.
- [14] J. Cline, S. Jeon, G. Moore, *The Phantom Menaced: Constraints on Low-Energy Effective Ghosts*. Phys. Rev. D **70** 043543 (2004) arXiv: hep-th/0311312
- [15] E. Cremmer, B. Julia, J. Scherk, *Supergravity Theory in Eleven Dimensions*. Phys. Lett. B **76** (1978) 409.
- [16] J. Crisóstomo, R. Troncoso, J. Zanelli, *Black Hole Scan*. Phys. Rev. D **62** (2000) 084013. arXiv: hep-th/0003271.
- [17] R. D'Auria, P. Fré, *A Geometric Supergravity and Its Hidden Supergroup*. Nucl. Phys. B **206** (1982) 496.
- [18] J. A. de Azcárraga, J. P. Gauntlett, J. M. Izquierdo, P. K. Townsend, *Topological Extensions Of The Supersymmetry Algebra For Extended Objects*. Phys. Rev. Lett. **63** (1989) 2443.
- [19] J. A. de Azcárraga, J. M. Izquierdo, *Lie Groups, Lie Algebras, Cohomology and some Applications in Physics*. Cambridge University Press (1995).
- [20] J. A. de Azcárraga, A. J. Macfarlane, A. J. Mountain, J. C. Perez Bueno, *Invariant tensors for simple groups*, Nucl.Phys.B510:657-687,1998. arXiv: physics/9706006.
- [21] J. A. de Azcárraga,, A. J. Macfarlane, J. C. Pérez Bueno, *Effective actions, relative cohomology and Chern Simons forms*, Phys.Lett. B419 (1998) 186-194.
- [22] J. A. de Azcárraga, J. M. Izquierdo, M. Picón, O. Varela, *Generating Lie and Gauge Free Differential (Super)Algebras by Expanding Maurer–Cartan Forms and Chern–Simons Supergravity*. Nucl. Phys. B **662** (2003) 185. arXiv: hep-th/0212347.
- [23] J. A. de Azcárraga, J. M. Izquierdo, M. Picón, O. Varela, *Extensions, Expansions, Lie Algebra Cohomology and Enlarged Superspaces*. Class. Quant. Grav. **21** (2004) S1375. arXiv: hep-th/0401033.

- [24] J. A. de Azcárraga, *Superbranes, $D = 11$ CJS Supergravity and Enlarged Superspace Coordinates / Fields Correspondence*. AIP Conf. Proc. **767** (2005) 243. arXiv: hep-th/0501198.
- [25] P. A. M. Dirac, *Quantised Singularities in the Electromagnetic Field*, Proceedings of the Royal Society of London. Series A, Containing Papers of a Mathematical and Physical Character, Vol. 133, No. 821. (Sep. 1, 1931), pp. 60-72
- [26] J. D. Edelstein, M. Hassaïne, R. Troncoso, J. Zanelli, *Lie-algebra expansions, Chern-Simons theories and the Einstein-Hilbert lagrangian*, arXiv: hep-th/0605174
- [27] J. D. Edelstein, J. Zanelli, *(Super-)Gravities of a different sort*, J.Phys.Conf.Ser. 33 (2006) 83, arXiv: hep-th/0605186
- [28] M. Hassaïne, R. Troncoso, J. Zanelli, *Poincaré Invariant Gravity with Local Supersymmetry as a Gauge Theory for the M-Algebra*. Phys. Lett. **B 596** (2004) 132. arXiv: hep-th/0306258.
- [29] M. Hassaïne, R. Troncoso, J. Zanelli, *11D Supergravity as a Gauge Theory for the M-Algebra*. Proc. Sci. WC 2004, 006 (2005). arXiv: hep-th/0503220.
- [30] M. Hatsuda, M. Sakaguchi, *Wess–Zumino Term for the AdS Superstring and Generalized İnönü–Wigner Contraction*. Prog. Theor. Phys. **109** (2003) 853. arXiv: hep-th/0106114.
- [31] P. Hořava, *M Theory as a Holographic Field Theory*. Phys. Rev. D **59** (1999) 046004. arXiv: hep-th/9712130.
- [32] F. Izaurieta, E. Rodríguez, P. Salgado, *Euler–Chern–Simons Gravity from Lovelock–Born–Infeld Gravity*. Phys. Lett. **B 586** (2004) 397. arXiv: hep-th/0402208.
- [33] F. Izaurieta, E. Rodríguez, P. Salgado, *On Transgression Forms and Chern–Simons (Super)Gravity*. LMU-ASC-77-05. arXiv: hep-th/0512014.
- [34] F. Izaurieta, E. Rodríguez, P. Salgado, *The Extended Cartan Homotopy Formula and a Subspace Separation Method for Chern–Simons Supergravity*. LMU-ASC-14-06. arXiv: hep-th/0603061.
- [35] F. Izaurieta, E. Rodríguez, P. Salgado, *Expanding Lie (Super)Algebras through Abelian Semigroups*, GACG/04/2006.

- [36] F. Izaurieta, E. Rodríguez, P. Salgado, *Eleven-Dimensional Gauge Theory for the M Algebra as an Abelian Semigroup Expansion of $\mathfrak{osp}(32|1)$* , GACG/05/2006.
- [37] C. Lanczos, A Remarkable Property of the Riemann–Christoffel Tensor in Four Dimensions. *Ann. Math.* **39** (1938) 842.
- [38] D. Lovelock, *The Einstein Tensor and its Generalizations*. *J. Math. Phys.* **12** (1971) 498.
- [39] S. W. MacDowell, F. Mansouri, *Unified Geometric Theory of Gravity and Supergravity* *Phys. Rev. Lett.* **38**, 739–742 (1977)
- [40] J. Mañes, R. Stora, B. Zumino, *Algebraic Study of Chiral Anomalies*. *Commun. Math. Phys.* **102** (1985) 157.
- [41] A. Mardones, J. Zanelli, *Lovelock-Cartan theory of gravity*, *Class.Quant.Grav.* **8**:1545-1558,1991
- [42] O. Mišković, J. Zanelli, *Dynamical Structure of Irregular Constrained Systems*, *J.Math.Phys.* **44**:3876-3887,2003, arXiv: hep-th/0302033
- [43] G. Moore and N. Seiberg, *Taming The Conformal Zoo* *Phys. Lett B* **220(1989)422**
- [44] P. Mora, H. Nishino, *Fundamental Extended Objects for Chern–Simons Supergravity*. *Phys. Lett. B* **482** (2000) 222. arXiv: hep-th/0002077.
- [45] P. Mora, *Chern–Simons Supersymmetric Branes*. *Nucl. Phys. B* **594** (2001) 229. arXiv: hep-th/0008180.
- [46] P. Mora, *Formas de transgresión como principio unificador en Teoría de Campos*. Tesis de Doctorado, Universidad de la República, Uruguay (2003). arXiv: hep-th/0512255.
- [47] P. Mora, R. Olea, R. Troncoso, J. Zanelli, *Finite Action Principle for Chern–Simons AdS Gravity*. *J. High Energy Phys.* **0406** (2004) 036. arXiv: hep-th/0405267.
- [48] P. Mora, R. Olea, R. Troncoso, J. Zanelli, *Vacuum Energy in Odd-Dimensional AdS Gravity*. arXiv: hep-th/0412046.
- [49] P. Mora, R. Olea, R. Troncoso, J. Zanelli, *Transgression Forms and Extensions of Chern–Simons Gauge Theories*. *JHEP* **0602** (2006) 067. arXiv: hep-th/0601081.

- [50] M. Nakahara, *Geometry, Topology and Physics*. Institute of Physics Publishing; 2nd edition (2003).
- [51] H.Ñastase, *Towards a Chern–Simons M Theory of $\text{OSp}(1|32) \times \text{OSp}(1|32)$* . arXiv: hep-th/0306269.
- [52] E. Rodríguez, *Formas de Transgresión y Semigrupos Abelianos en Supergravedad*. Tesis de Doctorado, Universidad de Concepción, Chile (2006).
- [53] J. Saavedra, R. Troncoso, J. Zanelli, *Degenerate dynamical systems*, J.Math.Phys.42:4383-4390,2001, arXiv: hep-th/0011231
- [54] P. Salgado, F. Izaurieta, E. Rodríguez, *Higher Dimensional Gravity Invariant Under the AdS Group*. Phys. Lett. **B 574** (2003) 283. arXiv: hep-th/0305180.
- [55] P. Salgado, F. Izaurieta, E. Rodríguez, *Supergravity in $(2+1)$ -dimensions from $(3+1)$ -dimensional supergravity*, Eur.Phys.J.C35:429-435,2004, arXiv: hep-th/0306230
- [56] P. Salgado, F. Izaurieta, E. Rodríguez, *An AdS-invariant theory of gravity in any dimension*, Seminario para el Décimo Marcel Grossmann Meeting on Recent Developments in Theoretical and Experimental General Relativity, Gravitation and Relativistic Field Theories (MG X MMIII), Rio de Janeiro, Brasil, 20-26 Jul 2003, publicado en Rio de Janeiro 2003, General relativity, pt. **B 1424-1429**.
- [57] P. K. Townsend, *P-Brane Democracy*. arXiv: hep-th/9507048.
- [58] E. Sezgin, *The M Algebra*. Phys. Lett. **392** (1997) 323. arXiv: hep-th/9609086.
- [59] P. K. Townsend, *M Theory from its Superalgebra*. Cargèse Lectures, arXiv: hep-th/9712004.
- [60] R. Troncoso, *Supergravedad en dimensiones impares*, Tesis de Doctorado, Universidad de Chile, Julio 1996.
- [61] R. Troncoso, J. Zanelli, *New gauge supergravity in seven-dimensions and eleven-dimensions*, Phys.Rev.D58:101703,1998, arXiv: hep-th/9710180.
- [62] R. Troncoso, J. Zanelli, *Gauge Supergravities for All Odd Dimensions*. Int. J. Theor. Phys. **38** (1999) 1181. arXiv: hep-th/9807029.

- [63] R. Troncoso, J. Zanelli, Higher Dimensional Gravity, *Propagating Torsion and AdS Gauge Invariance*. Class. and Quant. Grav. **17** (2000) 4451. arXiv: hep-th/9907109.
- [64] J. W. van Holten, A. Van Proeyen, $N = 1$ *Supersymmetry Algebras in $d = 2, 3, 4 \bmod 8$* . J. Phys. A **15** (1982) 3763.
- [65] A. Van Proeyen, *Tools for Supersymmetry*. Lectures given at Spring School on Quantum Field Theory: Supersymmetry and Superstrings, Calimanesti, Romania, 24-30 Apr 1998. arXiv: hep-th/9910030.
- [66] E. Weimar-Woods, *Contraction of Lie Algebras: Generalized İnönü–Wigner Contraction versus Graded Contraction*. J. Math. Phys. **36** (1995) 4519.
- [67] E. Weimar-Woods, *Contractions, Generalized İnönü–Wigner Contractions and Deformations of Finite-dimensional Lie Algebras*. Rev. Math. Phys. **12** (2000) 1505.
- [68] E. Witten, *Topological Quantum Field Theory*, Commun.Math.Phys.117:353,1988
- [69] E. Witten, *$(2 + 1)$ -Dimensional Gravity As An Exactly Soluble System*, Nucl.Phys.B311:46,1988
- [70] E. Witten, *Quantum Field Theory And The Jones Polynomial*, Commun.Math.Phys.121:351,1989
- [71] P. Woit, *String Theory: An Evaluation*, arXiv: physics/0102051
- [72] J. Zanelli, Quantization of the gravitational constant in odd dimensions, Phys.Rev.D51:490-492,1995, arXiv: hep-th/9406202
- [73] J. Zanelli, Chern–Simons Gravity: *From $2 + 1$ dimensions to $2n + 1$ dimensions*. Braz. J. Phys. **30**, **251** (2000). arXiv: hep-th/0010049.
- [74] J. Zanelli, *(Super)gravities Beyond Four Dimensions*. arXiv: hep-th/0206169.
- [75] J. Zanelli, *Lecture Notes on Chern–Simons (Super-)Gravities*. arXiv: hep-th/0502193.
- [76] B. Zumino, *Gravity Theories in More Than Four Dimensions*. Phys. Rept. **137** (1986) 109.
- [77] B. Zwiebach, *Curvature Squared Terms and String Theories*. Phys. Lett. **B 156** (1985) 315.